

УДК 821.161.1:94(470)“20”

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-1-30-36

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НОВЕЙШЕЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ИСТОРИИ РАСПАДА СССР

Маслов Д. В.

Московский государственный областной университет

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить тенденции, характерные для новейшей отечественной литературы, посвящённой причинам, динамике и последствиям распада СССР.

Процедура и методы. Исследование проведено на основе принципов научной объективности, историзма, комплексного изучения с использованием методов классификации, периодизации, компаративного, проблемно-хронологического. Процедура отбора анализируемой литературы базировалась на необходимости обеспечения репрезентативности полученных выводов.

Результаты. Выявлен ряд характерных для современной историографии тенденций изучения проблемы: активизация попыток объективного изучения темы при сохранении высокого эмоционального накала; понимание необходимости комплексного многофакторного подхода к изучению причин распада СССР; сохранение стремления к поиску конкретных виновников происшедшего как внутри СССР, так и за его пределами.

Теоретическая и/или практическая значимость. Намечены перспективы дальнейшего научного осмысления проблемы, в частности, посредством совершенствования методологии изучения темы. Автор стремился доказать, что в данном случае простые ответы уведут сознание россиян от представления о многомерности общественного процесса и формируют запрос на решение актуальных проблем в плане обеспечения государственного единства России посредством примитивных решений.

Ключевые слова: СССР, распад, исследование, факторы, процесс, литература

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-43005.

SOME TRENDS OF THE LATEST RUSSIAN LITERATURE ON THE HISTORY OF THE COLLAPSE OF THE USSR

D. Maslov

Moscow Region State University

ul. Very Voloshinoi 24, Mytischki 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify trends characteristic of the latest Russian literature devoted to the causes, dynamics, and consequences of the collapse of the USSR.

Methodology. The research was conducted on the basis of the principles of scientific objectivity, historicism, comprehensive study involving classification, periodization, comparative and problem-chronological methods. The procedure for selecting the analyzed literature was based on the need to ensure the representativeness of the findings.

Results. A number of trends in the study of the problem characteristic of modern historiography is revealed: activation of attempts to objectively study the topic while maintaining a high emotional intensity; understanding of the need for a comprehensive multifactorial approach to study the causes of the collapse of the USSR; preservation of the desire to find specific culprits of what happened both inside the USSR and outside it.

Research implications. The theoretical significance of the article is that the prospects for further scientific understanding of the problem are outlined, in particular, by improving the methodology of studying the topic. The practical result consists in the author's desire to prove that simple answers in this case lead the consciousness of Russians away from the idea of the multidimensionality of the social process and form a request for solving urgent problems in terms of ensuring the state unity of Russia through primitive solutions.

Keywords: USSR, collapse, research, factors, process, literature

Acknowledgments. The research was funded by RFBR according to the project № 21-09-43005.

Введение

История распада СССР уже 30 лет остаётся весьма востребованным сюжетом в отечественной исторической литературе и общественной мысли в целом. Не утихают дискуссии о причинах, механизмах и последствиях происшедшего.

30 лет – срок немалый и достаточный для подведения определённых итогов исследований данного процесса. Представляемая статья не является обзором историографии по теме¹, её цель – осмыслить некоторые ключевые тенденции последних лет в развитии отечественной литературы по вопросу распада СССР. Необходимость такого осмысления диктуется тем, что в условиях нарастающего потока литературы возникает потребность в упорядочении накопленного исследовательского материала, его классификации. Предстоит также осмыслить особенности последнего этапа историографии темы, что позволит определить актуальные сюжеты и направления дальнейших поисков.

Данная статья написана в жанре размышлений автора о некоторых проблемных вопросах изучения истории распада

СССР. Эти рассуждения могут способствовать пониманию современного состояния изучения темы и наметить новые задачи на данном направлении научных исследований, что и является основной целью статьи.

Для анализа автором отобрано несколько изданий последних 3 лет, которые, как представляется, дают достаточно ясную картину современного знания по проблеме распада СССР.

Анализ тенденций

Говоря о характере изданных трудов, отметим, что среди них встречаются работы документальной, научной и публицистической направленности. Причём в ряде случаев отделить один жанр от другого довольно сложно [3; 4; 6; 7]. Не исчерпано стремление к расширению источниковой базы. Отметим в этом плане сборник интервью с руководителями бывших союзных республик журналиста А. Дубнова [2]. Повторяя иногда уже известные исследователям факты, герои интервью выдают порой свежую, или просто полезную информацию. Так, С. С. Шушкевич представил приглашение Б. Н. Ельцина в Беловежье в декабре 1991 г. всего лишь как стремление выпросить у России нефть и газ [2, с. 37]. Л. М. Кравчук сообщил о том, как М. С. Горбачёв фактически оказал поддержку украинскому «Руху» в противо-

¹ Подробнее анализ историографии см.: Миронов Б. Н. Дезинтеграция СССР в историографии: развал или распад // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66. Вып. 1. С. 132–147. Но нельзя сказать, что в этой работе по максимуму учтены хотя бы значимые исследования по распаду СССР.

стоянии последнего с партийным руководителем республики В. В. Щербицким [2, с. 56–57]. Экс-президент Эстонии А. Рюйтель рассказал о том, что положительному результату голосования по принятию республикой Декларации о государственном суверенитете в 1988 г. содействовал не кто-нибудь, а первый секретарь ЦК компартии республики В. Вяльяс [2, с. 164]! Грузинский экс-премьер Т. Сигуа привёл факт обращения в 1990 г. к грузинскому и эстонскому руководству неких американских представителей, пообещавших финансовую поддержку этим республикам со стороны США при условии скорейшего проведения ими земельной, жилищной и образовательной реформ [2, с. 182]. Эти и другие «изюминки» добавляют новую информацию для размышлений по вопросам, частично рассматриваемым далее.

Публицистика всё же никак не хочет уступать свои позиции и снижает градус объективности научных исследований. Данный феномен общественного сознания вполне объясним – наше общество и спустя 30 лет после рассматриваемых событий ещё не готово воспринимать их, что называется, с холодной головой. Если не стихли дискуссии о распаде другого государства в нашей истории – Российской империи, чему уже минуло более 100 лет, стоит ли удивляться столь обострённому восприятию гораздо более близких к нам событий, остающихся для многих частью их собственной биографии.

Тем не менее попытки объективно разобраться в произошедшем постепенно пробивают себе дорогу. Сборник статей ИРИ РАН под редакцией С. В. Журавлёва [5] и материалы круглого стола к 30-летию распада СССР [1] являются иллюстрацией реализации данной попытки. В построенном по тематическому принципу сборнике статей осмысление распада СССР осуществляется как изучение процесса, истоки которого необходимо искать во всех сферах общественной жизни. Сборник не является система-

тическим изложением экономических, политических и социальных факторов распада СССР, но важен тем, что фокусирует внимание на некоторых узловых элементах рассматриваемого процесса. И здесь можно отметить ряд полезных для будущих исследователей наблюдений. Так, С. В. Журавлёв в своём материале о роли Советов избегает привычных мантр о бесправии этих структур в советской властной системе и приходит к значимому в методологическом отношении выводу о том, что «полноценную историю Советов невозможно изучать вне связи “Советы+депутаты”, что требует привлечения методик социальной истории, микроистории и соответствующего комплексного подхода к формированию источниковой базы» [5, с. 16]. К вопросу об этапах становления советской власти обращается в упомянутом сборнике и А. К. Соколов, признавший, что до сих пор отсутствует обобщающее исследование, посвящённое истории Советов, а в их изучении продолжают преобладать стереотипы [5, с. 24]. Такая ситуация не может не выглядеть удивительной применительно к системе, чаще всего называемой именно советской.

В статье С. В. Журавлёва намечены и новые подходы к пониманию роли КПСС в советской системе, которую данный исследователь предлагает не отождествлять с партаппаратом и партноменклатурой [5, с. 18]. Действительно, даже мимолётное упоминание компартии СССР в каком-либо тексте до сих пор зачастую сопровождается весьма нелестными комментариями в её адрес, что заметно снижает объективность того или иного исследования.

В качестве ещё одного фактора краха СССР исследователи неоднократно называли теоретическую беспомощность лидеров позднего СССР. Отсутствие адекватной новым условиям теории общественного развития, нежелание или неспособность советских лидеров после сталинского периода научно осмыслить

произшедшие перемены также называются в качестве факторов распада СССР [1, с. 24, 25, 29].

Несмотря на эти попытки беспристрастного анализа, они ещё не определяют общий исследовательский фон на этом направлении. Более того, некоторые пишущие на эту тему специально подчёркивают, что неэмоциональное рассмотрение такого сюжета, как распад СССР, неприемлемо для гражданина своей страны. Так, А. Хинштейн удивляется безразличию к данному сюжету, прибегая к метафорам: «Как можно безболезненно, с улыбкой на устах отсечь у себя часть туловища?». Особенно неприятно поражает Хинштейна «демонстративное безразличие наших либералов». Данный автор упрекает, в частности, Е. Гайдара за то, что тот на 438 страницах одной из своих книг не нашёл возможности хотя бы раз употребить в отношении СССР слова «моя страна» [7, с. 5–6]. Тем самым можно говорить о попытках связать отношение к СССР и его распаду с политическими взглядами исследователей. Однако при этом не ставится вопрос о том, является ли «бездушие» либералов доказательством их научной несостоятельности, что должно интересовать в первую очередь того, кто характеризует чьи-либо взгляды по определённой проблеме.

В ситуации повышенного эмоционального напряжения вокруг темы распада СССР одним из ключевых остаётся принципиальный вопрос о закономерности/предопределённости такого исхода. Исследователи, сожалеющие о распаде Союза, как правило, исходят из того, что такой результат предопределён не был [1]. Примечательно, что даже некоторые из тех, кто упразднил Союз, в своё время не имели предчувствия скорого конца государства. Так, если верить С. С. Шушкевичу, то он этого не подозревал даже по пути в Беловежскую Пущу [2, с. 36]. Экс-премьера Казахстана А. Кажегельдина такое ощущение посетило, с его слов, также лишь в декабре 1991 г. [2, с. 76].

На наш взгляд, вопрос о предопределённости результата какого-либо исторического процесса в рамках исторической науки едва ли разрешим, т. к. в этом случае приходится давать оценку альтернатив, которые не осуществились, и рассуждать о которых можно лишь умозрительно, без опоры на факты [1, с. 31].

В. Ю. Катасонов попытался образно обозначить временной рубеж, после которого распад СССР стал неизбежным: «Думаю, что разгон был таков, что, наверное, в 1980-е гг. остановить развал Советского Союза было сложно. Где-нибудь на более раннем периоде нашей истории это было, наверное, возможно. Это, знаете, как автомобиль, который разгоняется, и неожиданно перед ним возникает какая-то преграда. Если препятствие возникло, скажем, за 3 м до столкновения, то и тормоза не помогут, а если же за 50 м, то вполне реально избежать катастрофы. Я бы так сказал: в 1980-е гг. это было уже почти неизбежно. А где-нибудь в 1970-е и, тем более, в 1960-е гг. у нас ещё была возможность как-то выбрать иной маршрут исторического развития без развала Советского Союза» [1, с. 17].

Дискуссия по данному вопросу будет продолжаться ещё долго, т. к. зачастую сторонники той или иной позиции не прибегают к научной методологии в обосновании своих тезисов.

Актуален в новейшей литературе и вопрос о точке отсчёта процесса распада СССР. Здесь можно обнаружить определённую новизну в постановке вопроса, т. к. для предшествующего этапа изучения темы более характерным был поиск причин краха СССР в условиях исключительно горбачёвской «перестройки». Постепенно к исследователям приходит понимание, что столь сложный процесс, как крушение государства, может иметь более глубокие исторические корни. В отличие от либерально мыслящих исследователей, обнаруживающих истоки краха СССР уже в момент его рождения (идея «первородного греха» советского обще-

ства), в новейшей литературе отмечают попытки назвать конкретный рубеж в истории Советского Союза, с которого ускорились разрушительные процессы. На наш взгляд, в истории страны было сразу нескольких таких рубежей, каждый из которых характеризует ту или иную сторону советского кризиса [1, с. 32–33].

Вопрос о роли холодной войны и внешних факторов в целом остаётся одним из актуальных. С одной стороны, в этом проявляется исследовательское стремление охватить весь комплекс факторов распада СССР, а с другой стороны, особенно в последние годы, в этом находит своё проявление комплекс униженной и разделённой нации, до сих пор не желающей верить, что такое мощное государство могло вдруг «исчезнуть» исключительно под грузом внутренних причин. К тому же поиск этих внутренних причин неизбежно выводит, по мнению В. Ю. Катасонова, на человеческий фактор, который данный исследователь рассматривает через призму деградации советского человека [1, с. 18]. Такие выводы, конечно, бьют по национальному самосознанию, но являются, на наш взгляд, необходимым условием беспристрастного научного анализа. Однако попытки найти истоки кризиса в собственной нации, а не в бесчисленных внешних врагах, наталкиваются сегодня на острое неприятие общественного мнения.

При этом, как показала недавняя дискуссия, в оценке как итогов холодной войны, так и её влияния на распад Советского Союза, единства мнений нет. Часть исследователей склонна связывать распад Союза с его поражением в этой войне [1, с. 27, 29, 38], другие же такую связь считают неочевидной или отвергают вовсе [1, с. 24]. В целом же в сюжете о связи между холодной войной и распадом СССР эмоции и публицистика пока ещё преобладают над разумом.

Для дальнейшего осмысления темы полезно учесть тот факт, что холодная война закончилась несколько раньше

краха СССР, который произошёл уже в обстановке существенного потепления международной обстановки и разоружения. В противном случае необходимо найти объяснение тому, что в гораздо более тяжёлых условиях холодной войны СССР выстоял, чтобы распастись в тот самый момент, когда эта война закончилась или подходила к концу. Очевидно, что беспристрастному изучению данного сюжета в наши дни сильно препятствует возобновление холодной войны России с Западом, что усиливает позиции тех, кто считает Запад исконным врагом России.

Конечно, продолжается поиск виноватых в распаде СССР и в самом Советском Союзе. Вообще, стремление найти конкретных виновников очень характерно для массового сознания россиян. Далеко не все из них имеют желание глубже вникнуть в происходившие тогда процессы.

Механизмам развала Советской армии в годы перестройки посвящена только что изданная работа Н. Н. Ефимова [3]. В отношении другой силовой структуры в новейшей литературе один из популярных вопросов – «куда смотрел КГБ?» – получает совершенно однозначное объяснение. КГБ вовсе не «прошляпил» сепаратизм, как многие полагали раньше, он сам активно ему содействовал, подчиняясь указаниям партийного руководства создавать антикоммунистическую националистическую оппозицию везде, где только можно. А. Хинштейн приводит информацию о том, как лично М. С. Горбачёв и А. Н. Яковлев давали руководителям на местах и союзным силовикам указание создавать демократическую оппозицию, в частности, литовский «Саюдис» был создан, по утверждению исследователя, фактически сверху [7, с. 449–451]. Исследователь истории спецслужб В. Пирогов дополняет сюжет информацией о том, что у КГБ были свои слабости: он строился по территориальному принципу, а в республиках большую часть аппарата составляли местные кадры, которые в условиях роста сепара-

тизма поддержали эту идею в силу убеждений или из корыстных соображений [4, с. 263]. Таким образом, тезис о ранее непонятной для многих беспомощности КГБ получает своё объяснение на всём большем фактическом материале.

Продолжается поиск виновников и среди представителей высшей политической элиты СССР. Так, В. Э. Багдасарян исходит из теории «предательства элит», уже обеспеченной историографически. По мнению исследователя, устоявшийся термин «распад СССР» в этом смысле не совсем точен, т. к. «Советский Союз не распался в силу внутренних причин, а был политически убит» [1, с. 37]. Об «уничтожении», «убийстве» СССР пишет и А. А. Сазонов, в своё время входивший в горбачёвскую команду по разработке проектов Союзного договора [6, с. 10–11]. Чаще всего среди виновников распада фигурируют М. С. Горбачёв и Б. Н. Ельцин, что вполне естественно. Но в последнее время, в связи с возникшим вопросом о начальной временной точке распада СССР, в этом списке появляются и другие фигуры. Интересно, что многие участники упомянутого круглого стола пришли к выводу, что не меньшую долю ответственности за распад Советского Союза несёт и Н. С. Хрущёв, целый ряд решений которого подрывал основы единого государства [1, с. 24, 27, 29, 32].

Подытоживая результаты поиска виновников распада СССР среди конкретных политических деятелей, отметим, что исследователи не всегда обосновывают связь между действиями тех или иных руководителей и крахом СССР. Зачастую имеет место своеобразная подгонка ответа под условие «задачи». Уяснение данного аспекта проблемы требует соответствующей методологии.

Заключение

Научная литература последних лет опирается на большой объём фактических данных, что позволяет более аргументированно судить о различных аспектах процесса распада Советского Союза. Укрепляется и понимание того, что к распаду единого государства привёл целый комплекс внутренних и внешних факторов в их сложной динамичной комбинации. Но неистребима и тяга к простым ответам, особенно в части поиска конкретных виновников краха СССР. В условиях обострившегося противостояния России и Запада ещё больше актуализировалось внимание к внешнему фону дезинтеграции Союза. Представляется, что одним из следующих исследовательских шагов на пути познания процессов распада СССР будет выработка научной методологии исследования указанного процесса.

Дата поступления в редакцию 29.11.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Гибель СССР: факторные основания цивилизационной катастрофы. К 30-летию трагических событий распада Союза Советских Социалистических Республик / С. Н. Бабурин, В. Э. Багдасарян, Л. Г. Ивашов, В. Ю. Катасонов, Д. В. Маслов, С. И. Реснянский, А. О. Степанян, С. С. Сулакшин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 4. С. 6–41.
2. Дубнов А. Почему распался СССР. Вспоминают руководители союзных республик. М.: Инди-видуум, 2019. 304 с.
3. Ефимов Н. Н. Распад СССР. 1991 год. М.: Вече, 2021. 320 с.
4. Пирогов В. В. Кто разрушил СССР. От Горбачёва до Ельцина. 1985–1993. М.: Вече, 2020. 448 с.
5. Распад СССР: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях: сборник статей / отв. ред. С. В. Журавлев. М.: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2019. 224 с.
6. Сазонов А. А. Кто и как уничтожил СССР? : архивные документы. М.: Алгоритм, 2018. 576 с.
7. Хинштейн А. Конец Атлантиды. Почему Путин никогда не станет Горбачевым. М.: Абрис, 2018. 624 с.

REFERENCES

1. Baburin S. N., Baghdasaryan V. E., Ivashov L. G., Katasonov V. Yu., Maslov D. V., Resnyansky S. I., Stepanyan A. O., Sulakshin S. S. *Gibel SSSR: faktornye osnovaniya civilizatsionnoy katastrofy. K 30-letiyu tragicheskikh sobytij raspada Soyuza Sovetskikh Socialisticheskikh Respublik* [Death of the USSR: factorial foundations of a civilizational catastrophe. On the 30th anniversary of the tragic events of the collapse of the Union of Soviet Socialist Republics]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskaya nauka* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2021, no. 4, pp. 6–41.
2. Dubnov A. *Pochemu raspalsya SSSR. Vspominayut rukovoditeli soyuznyh respublik* [Why the USSR collapsed. The leaders of the Union republics recollect the events]. M.: Individuum Publ., 2019. 304 p.
3. Efimov N. N. *Raspad SSSR. 1991 god* [The collapse of the USSR. 1991]. Moscow: Veche Publ., 2021. 320 p.
4. Pirogov V. V. *Kto razrushil SSSR. Ot Gorbacheva do Elcina. 1985–1993* [Who destroyed the USSR. From Gorbachev to Yeltsin. 1985–1993]. Moscow, Veche Publ., 2020. 448 p.
5. Zhuravlev S. V., ed. *Raspad SSSR: diskussii o prichinah, obstoyatelstvakh i posledstviyah : sbornik statey* [The collapse of the USSR: discussions about the causes, circumstances and consequences : collection of articles]. Moscow, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences Publ.; Center for Humanitarian Initiatives Publ., 2019. 224 p.
6. Sazonov A. A. *Kto i kak unichtozhal SSSR? : arhivnye dokumenty* [Who destroyed the USSR and how? : archival documents]. Moscow, Algorithm Publ., 2018. 576 p.
7. Khinstein A. *Konec Atlantidy. Pochemu Putin nikogda ne stanet Gorbachevym* [The End of Atlantis. Why Putin will never become Gorbachev]. Moscow, Abris Publ., 2018. 624 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Маслов Дмитрий Владимирович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры новейшей истории России Московского государственного областного университета;
e-mail: dmitrij.mas2011@yandex.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Dmitry V. Maslov – Dr. Sci. (Historical), Prof., Department of Recent History of Russia, Moscow Region State University;
e-mail: dmitrij.mas2011@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Маслов Д. В. Некоторые тенденции новейшей отечественной литературы по истории распада СССР // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 1. С. 30–36.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-1-30-36

FOR CITATION

Maslov D. V. Some trends of the latest Russian literature on the history of the collapse of the USSR. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 1, pp. 30–36.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-1-30-36