

УДК 316.482

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4-161-168

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ ТЕОРИИ КОНФЛИКТА В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Поняев И.М.

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются предпосылки и возможности создания единой теории конфликта в современной политологии. В качестве основного препятствия к созданию такой теории предлагается рассматривать отсутствие единого понимания конфликта. Приводятся основные точки зрения на конфликт, его место в развитии человеческого социума и политической системы. Формулируется авторская позиция по данному вопросу, излагаются основные характеристики конфликта, которые могут быть положены в основу единой политологической теории конфликта. Обсуждается соотношение понятий конфликта и конкуренции. В качестве одной из основных разновидностей конфликта рассматривается политический конфликт. Освещается место политических конфликтов в развитии трансформационных обществ на постсоветском пространстве. Обращается особое внимание на политический конфликт 1993 г. в России, который рассматривается в ракурсе предложенных автором характеристик понятия «конфликт».

Ключевые слова: конфликт, политический конфликт, типология конфликтов, теория конфликта, трансформационные общества, политический конфликт в России в 1993 г.

ON THE PERSPECTIVES OF CREATING A UNIFIED THEORY OF CONFLICT IN MODERN RUSSIAN POLITICAL SCIENCE LITERATURE

I. Ponyaev

*Lomonosov Moscow State University
1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation*

Abstract. This article discusses the prerequisites and the possibilities of creating a unified theory of conflict in modern political science. The absence of a unified understanding of the conflict is considered to be the main obstacle to the creation of such theory. The main viewpoints on the conflict are given. Its place in the development of the human society and political system are also considered. The author's position on this issue is formulated. The main characteristics of the conflict, which can be used as the basis for a unified political theory of conflict, are described. The correlation between the concepts "conflict" and "competition" is discussed. A political conflict is considered as one of the main types of a conflict. The role of political conflicts in the development of transformational societies of the former Soviet Union is highlighted. Special attention is paid to the political conflict of 1993 in Russia, which is scrutinized in the perspective of the characteristics of the concept "conflict" proposed by the author.

Key words: conflict, political conflict, conflict typology, conflict theory, transformational societies, political conflict of 1993 in Russia.

В эпоху современной геополитической и экономической турбулентности понятие конфликта становится одним из центральных не только в политологических, но и в социологических, юридических, исторических и иных исследованиях. Было предложено даже сформировать такую комплексную науку, как «конфликтология», которая на системном, интегрированном уровне исследовала бы понятие конфликта и различные связанные с ним проблемы [4, с. 27; 2, с. 203–205; 3, с. 44; 11, с. 131–137].

Вместе с тем построение теорий конфликтов в различных областях также остается востребованным. Прежде всего, каждая из социальных наук, которая так или иначе пытается решить проблему исследования конфликтов, пользуется собственным арсеналом методов и средств. Многообразие типов конфликтов делает целесообразным исследование определенных из них в рамках соответствующей социальной науки. Например, политические конфликты можно исследовать в рамках политологического дискурса.

В настоящей статье представлен обзор российской политологической литературы с целью оценки перспектив создания единой теории конфликта.

Следует отметить, что, по мнению ряда авторов, некой универсальной теории конфликта в современной политологии ещё не сложилось, что определяет актуальность исследования [5, с. 240–241]. Представленная в литературе эта точка зрения является вполне обоснованной. Вместе с тем, по нашему мнению, те же выводы применимы практически к любой области изучения, которая так или иначе связана с таким субъективным фактором,

как человеческое поведение. Если абсолютизировать этот фактор, то под сомнение можно ставить достижимость любого социального знания, а с ним – и научность любой социальной науки. Между тем сфера научного, как известно, не ограничивается только естественными науками. Для наук социальных разработана собственная методология, позволяющая выявлять определенные закономерности. Следовательно, и теория конфликта в политологии может быть создана, с тем допущением, что выявляемые ею закономерности не носят абсолютного характера, содержат элемент неизвестности, связанный с тем, что главным объектом исследования является человеческое поведение в нестандартных конфликтных ситуациях. По мнению российского социолога В.А. Семенова, в обществе сегодня существует запрос на создание единой теории конфликта [9, с. 39].

Создается впечатление, что трудности создания общей политологической теории конфликта сегодня связаны с отсутствием единого понимания конфликта и сложности его дифференцирования с понятием «конкуренция». В настоящее время в отечественной политологической литературе предлагаются различные определения конфликта, в которых на первый план выдвигаются те или иные черты данного основополагающего для конфликтологии понятия.

Например, А.Г. Здравомыслов определяет конфликт как «важнейшую сторону взаимодействия людей в обществе, форму отношений между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена про-

тивостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями» [9, с. 42].

Политолог О.А. Пыресева рассматривает конфликт как «естественное социальное явление», с которым следует считаться в общественной жизни [6, с.16]. Таким образом, автор затронула одну из важных проблем для понимания сущности конфликтов — являются они отклонением от правильного пути развития общественных отношений или же характерной чертой, присущей человеческому социуму. Возможно, конфликты выполняют в социуме необходимые функции и, по мнению некоторых исследователей, даже стимулируют развитие социума. Особенно значимым в данной связи является определение сути политического конфликта, поскольку этот конфликт имеет свойство перерастать в иные формы, вплоть до военных, и прямо или косвенно затрагивать все стороны общественной жизни. По сути, стороны в политическом конфликте борются за право определять стратегию развития своего общества. Именно по этой причине особенно важно прогнозирование политических конфликтов и своевременное предотвращение их перерастания в острую фазу.

По мнению исследователя О.А. Рыжова, построение и развитие теории политического конфликта приобрело особую актуальность в XX в. в связи с обострением социально-политической ситуации в мировом сообществе [7, с. 107].

В целом можно выделить несколько основных направлений в развитии теории и понимании конфликтов. Так, Г. Спенсер, Л. Гумилович, К. Маркс, Л. Козер, Р. Дарендорф, К. Боулдинг,

П.Л. Лавров, В.И. Ленин и др. рассматривают конфликт как фактор развития, неизбежное явление в жизни общества. Г. Зиммель, М. Вебер, Р. Парк, Ч. Миллс. Б.Н. Чичерин считают его одним из видов взаимодействия социальных контактов наряду с конкуренцией, солидарностью, партнёрством. Возможно также рассмотрение конфликтов, войн, революций в качестве аномалий развития общества [6, с. 53].

Таким образом, в современной политологической литературе представлен широкий спектр подходов к пониманию конфликта, в связи с чем это понятие становится достаточно неопределённым, используется в самых разных контекстах, нередко теряет строго научное значение и приобретает скорее значение публицистическое. В частности, возможно смешение понятия конфликта с понятием конкуренции, когда любое несовпадение интересов сторон могут называть конфликтом.

Таким образом, понимание соотношения конфликта со смежными понятиями, такими, как «конкуренция», в современной политологической литературе является недостаточно определённым, что негативно сказывается на развитии политологической науки в целом. Термины «конфликт» и «конкуренция» достаточно близки, а любая конкуренция, особенно политическая, предполагает столкновение интересов, причем нередко интересы одной стороны могут быть удовлетворены только за счёт интересов другой стороны. В частности, такая ситуация характерна для борьбы за власть в обществах с четкой персонализацией верховной власти. Примерами таких обществ мо-

гут служить абсолютные монархии, где конкуренция политических сил может разрешаться путём «дворцового переворота»; а также президентские республики, в случае которых возможна победа на президентских выборах только одного кандидата.

Следует отметить, что в современной литературе нет однозначного подхода к пониманию конкуренции. В частности, В.П. Пугачев и А.И. Соловьев определяют конкуренцию как «разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия». Более распространённой является точка зрения Б.С. Волкова и Н.В. Волковой, которые рассматривают конкуренцию как особый вид борьбы, целью которой становится получение прибыли, доступа к властным структурам. Другие исследователи рассматривают конкуренцию и конфликт как независимые формы социального взаимодействия, которые, однако, могут частично пересекаться [8, с.176].

Между тем, по нашему мнению, конфликт и конкуренцию можно различать по способам и методам ведения борьбы. Конфликт следует считать острой фазой конкуренции, когда имеет место не просто несовпадение интересов, но активные действия конкурирующих сторон друг против друга, чтобы не допустить победы противника в конфликте.

На наш взгляд, перспективным является построение единой политологической теории конфликта, рассмотрение его в различных плоскостях. В частности, возможно рассматривать конфликт одновременно со следующими позициями:

1) конфликт как одна из форм социального взаимодействия;

2) субъекты конфликта, как правило, имеют не совпадающие позиции, причем одновременное удовлетворение интересов обеих сторон невозможно;

3) наличие противоположных интересов приводит стороны конфликта к необходимости нейтрализации противника вплоть до его уничтожения;

4) конфликт можно рассматривать как высшую форму разрешения социальных противоречий;

5) конфликтное взаимодействие можно рассматривать в двух плоскостях – объективной и субъективной;

6) с объективной точки зрения эта форма взаимодействия является естественной для социума;

7) с субъективной точки зрения конфликтное взаимодействие представляет собой отклонение от нормального взаимодействия между конфликтующими сторонами;

8) конфликт может иметь как деструктивные, так и конструктивные последствия. Деструктивные очевидны, конструктивные же можно определить как возможное разрешение имеющихся противоречий с последующим развитием отношений конфликтующих сторон на качественно новом уровне.

Указанные положения могут быть применимы и к политическим конфликтам. По мнению учёных, проблема изучения политического конфликта в современном мире становится всё более актуальной. Это связано с нарастающей в мире напряжённостью, частотой применения силовых методов при разрешении конфликтных ситуаций, что ведёт к многочисленным жертвам и разрушениям [7, с. 142]. Предлагается определение политического конфликта, согласно которому

он представляет «столкновение противоположных социальных сил по поводу противоречивых внутривнутриполитических или международных интересов и целей, возникающих по поводу завоевания, удержания и функционирования политической власти» [7, с. 58].

Соглашаясь с предложенным определением, отметим, что политический конфликт является одной из характерных особенностей обществ, которые называют трансформационными. Такие общества характерны для постсоветского пространства на первых этапах становления там государственности. Их отличительной чертой считается нестабильность политического развития, острая борьба политических сил в условиях, когда долгое время находившиеся у власти силы более не в состоянии эту власть удерживать.

Вместе с тем, на наш взгляд, трансформационными или трансформирующимися можно считать общества на постсоветском пространстве только в первые годы становления там суверенных государств. Велик соблазн многие современные проблемы государств на постсоветском пространстве объяснить и оправдать такой «затянувшейся» трансформацией, наследием советского прошлого либо, наоборот, неудачами первых лет реформ. Однако прошло уже слишком много времени для того, чтобы продолжать проблемы современности оправдывать трудностями «переходного периода». Именно поэтому считаем обоснованным использовать в настоящее время термины «трансформационные общества» или «государства переходного периода», применительно к постсоветскому пространству только в историческом ключе.

Указанный исторический период характеризуется сменой форм правления, введением рыночной экономики, реформированием государственного устройства. Все указанные преобразования стали возможны в результате разрешения конфликта между силами, заинтересованными в сохранении старых порядков, и силами, ориентированными на обновление [1, с. 115].

Одним из характерных примеров политических конфликтов, имевших место в нашей стране в трансформационный период, можно назвать политический конфликт в России в 1993 г.

С точки зрения типологии, существует несколько подходов к характеристике этого конфликта. В частности, Н. Чувашова рассматривает политический конфликт 1993 г. в России в качестве институционального, обусловленного противоречием между советской и президентской формами правления, основу которого составляла борьба за власть в правящей верхушке. В то же время есть основания трактовать указанный конфликт как внутриэлитный, вызванный расхождением позиций сторон по поводу способов перехода к демократии и рыночной экономике. Автор отмечает сочетание целого ряда политических конфликтов в РФ в 1993 г., таких, как конфликт ветвей власти – законодательной и исполнительной, конфликт центра и регионов, конфликт населения и правящей верхушки, конфликт Б.Н. Ельцина и его бывших соратников [12, с. 125].

На наш взгляд, с точки зрения теории конфликтов и предложенных методов их рассмотрения, политический конфликт в России 1993 г. можно охарактеризовать, исходя из следующих предпосылок:

– этот конфликт является следствием противоречий в векторах и стратегиях развития политической системы, накопившихся на начальном этапе формирования государственности в трансформационном российском обществе;

– конфликт был предопределён неэффективностью иных методов разрешения противоречий, которые не позволили удовлетворить интересы противоборствующих сторон;

– в субъективной плоскости политический конфликт был отклонением от нормального пути развития политической системы России и правильного механизма взаимодействия законодательной и исполнительной власти в демократическом обществе;

– в объективной плоскости политический конфликт был неизбежным, исходя из объективных закономерностей развития трансформационных обществ, в которых за исторически короткие промежутки времени происходили глобальные перемены.

Не случайно исследователи отмечают, что подобные политические конфликты исторически были характерны не только для России. Например, В.И.

Степанченко рассматривает политический конфликт 1993 г. как следствие «соперничества исполнительной и законодательной ветвей власти» и отмечает, что подобные конфликты – явление не уникальное для России. Аналогичное происходило и в других странах Запада до того, как там была разработана и внедрена современная теория разделения властей, которая вряд ли может быть перенесена на российскую действительность. Россия имеет свой опыт строительства парламентаризма, основанный на сбалансированной работе двух ветвей власти [10, с. 64–65].

Аналогии с политическими конфликтами в иных государствах подтверждают вывод о том, что сформулированные в рамках единой теории характеристики и закономерности конфликтов могут быть применимы к различным их типам. Проведенный в настоящей работе анализ литературных источников показал наличие теоретических предпосылок для создания единой политологической теории конфликта, которая в перспективе позволит прогнозировать развитие конфликта и обеспечит конструктивный подход к его разрешению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глухова А.В. Политический конфликт как механизм постсоциалистических трансформаций (восточноевропейский опыт и проблемы России) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. 2007. Том 2. № 3. С. 114–124.
2. Кисель Я.И. Конфликтология. Причины возникновения и пути преодоления конфликтов // Современные проблемы юридической науки: материалы X Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 18–19 апреля 2014 г.) [Ч. I]. Челябинск: ЮУГУ, 2014. С. 203–205.
3. Конфликтология XXI века. Пути и средства укрепления мира: материалы Второго Санкт-Петербургского международного конгресса конфликтологов. Санкт-Петербург, 3–4 октября 2014 г. СПб.: СПбГУ, 2014. 439 с.
4. Мариновская И.Д., Цветков В.Л. Конфликтология: учебное пособие. М.: Щит-М, 2002. 136 с.

5. Новосельцев В.И., Полевой Ю.Л. Теория конфликта: заблуждения и перспективы // Известия ТулГУ. Технические науки. 2013. № 2. С. 240–241.
6. Пыресева О.А. Политический конфликт в современной России: сущность, особенности и пути разрешения: дис. ... канд. полит. наук. М., 2000. 167 с.
7. Рыжов О.А. Политические конфликты современности: теория и практика: дис. ... докт. философ. наук. М., 2000. 364 с.
8. Рылкина А.П., Шилов В.Н. Политическая конкуренция: термин, понятие, форма деятельности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология. 2011. Т. 19. № 13. С. 176–184.
9. Семенов В.А. «Эсперанто» для конфликтологов (на пути к созданию единой теории конфликта) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2003. Том 3. № 5. С. 37–49.
10. Степанченко В.И. О предпосылках разработки Конституции Российской Федерации 1993 года и изменениях в нормах Конституций СССР и РСФСР в 90-е годы прошлого века // Юридическая наука. 2013. № 3. С. 64–65.
11. Титов М.К. Конфликтология в системе социогуманитарного знания // Право и образование. 2015. № 7. С. 131–137.
12. Чувашова Н. Октябрь 1993 года: противоречивость оценок и выводов // Власть. 2013. № 8. С. 125–128.

REFERENCES

1. Glukhova A.V. Politicheskii konflikt kak mekhanizm postsotsialisticheskikh tranformatsii (vostochnoevropeskii opyt i problemy Rossii) [Political conflict as a mechanism of post-Soviet transformation (East European experience and problems of Russia)]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika*. [Bulletin of Belgorod State University. Series: History. Political Science. Economy], 2002, vol. 2, no. 3, pp. 114–124.
2. Kisel' Ya.I. Konfliktologiya. Prichiny vozniknoveniya i puti preodoleniya konfliktov [Conflictology. The causes and cures of conflicts] *Sovremennye problemy yuridicheskoi nauki: materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh issledovatelei (Yuridicheskii fakul'tet Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta, 18–19 aprelya 2014 g.)* [Ch. I] [Modern problems of legal science: proceedings of the X International scientific-practical conference of young researchers (faculty of Law, South Ural State University, 18-19 April, 2014) [Part I]]. Chelyabinsk, YUUGU, 2014, pp. 203–205
3. Konfliktologiya XXI veka. Puti i sredstva ukrepleniya mira: materialy Vtorogo Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kongressa konfliktologov. Sankt-Peterburg, 3–4 oktyabrya 2014 g [Conflictology of the XXI century. Ways and means of strengthening peace: proceedings of the Second Saint-Petersburg international congress of conflictologists. Saint Petersburg, October 3-4, 2014]. SPb., SPbGU, 2014. 439 p.
4. Marinovskaya I.D., Tsvetkov V.L. Konfliktologiya: uchebnoe posobie [Conflictology: textbook]. M., SHCHit-M, 2002. 136 p.
5. Novosel'tsev V.I., Polevoi Yu.L. Teoriya konflikta: zabluzhdeniya i perspektivy [Conflict theory: fallacies and prospects]. *Izvestiya TulGU. Tekhnicheskie nauki*, 2013, no. 2, pp. 240–241.
6. Pyreseva O.A. Politicheskii konflikt v sovremennoi Rossii: sushchnost', osobennosti i puti razresheniya: thesis...kand. polit. nauk [Political conflict in modern Russia: the essence, characteristics and ways of resolving: thesis... candidate in Political Sciences]. M., 2000. 167 p.

7. Ryzhov O.A. Politicheskie konflikty sovremennosti: teoriya i praktika: thesis...dokt. filosof. nauk [Political conflicts of our time: theory and practice: thesis ... doctor in Philosophy]. М., 2000. 364 p.
8. Rylkina A.P., Shilov V.N. Politicheskaya konkurenciya: termin, ponyatie, forma deyatel'nosti [Political competition: term, concept, form, activities]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Istoriya, Politologiya. [Bulletin of Belgorod State University. Series: History, Political Science], 2011, vol. 19, no. 13, pp. 176–184.
9. Semenov V.A. «Esperanto» dlya konfliktologov (na puti k sozdaniyu edinoi teorii konflikta) ["Esperanto" for conflictologists (on the way to creating a unified theory of conflict)]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena*. [Izvestia of Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen], 2003, vol. 3, no. 5, pp. 37–49.
10. Stepanchenko V.I. O predposylkakh razrabotki Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii 1993 goda i izmeneniyakh v normakh Konstitutsii SSSR i RSFSR v 90-e gody proshlogo veka [On the preconditions of the development of the Russian Federation Constitution of 1993 and the changes in the norms of Constitutions of the USSR and the RSFSR in the 90s of the previous century]. *Yuridicheskaya nauka*, 2013, no. 3, pp. 64–65.
11. Titov M.K. Konfliktologiya v sisteme sotsiogumanitarnogo znaniya [Conflict in the system of Social Sciences and Humanities]. *Pravo i obrazovanie*, 2015, no. 7, pp. 131–137.
12. Chuvashova N. Oktyabr' 1993 goda: protivorechivost' otsenok i vyvodov [October of 1993: the inconsistency of the assessments and conclusions]. *Vlast'*, 2013, no. 8, pp. 125–128.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Поняев Иван Михайлович – аспирант кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;
e-mail: iponyaev@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivan M. Ponyaev – postgraduate student of the Department of History of Social Movements and Political Parties, Lomonosov Moscow State University;
e-mail: iponyaev@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Поняев И.М. К вопросу о перспективах создания единой теории конфликта в российской политологической литературе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 161–168.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4-161-168

THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

I. Ponyaev. On the perspectives of creating a unified theory of conflict in modern Russian political science literature. *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Political Sciences, 2017, no 4, pp. 161–168.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4-161-168