

УДК 9.94

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-104-114

«ПРАЖСКАЯ ВЕСНА» ИЛИ «ЦВЕТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»? (ЭВОЛЮЦИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЧЕХОСЛОВАЦКИХ СОБЫТИЙ 1968 Г.)

Бруз В. В.*Московский государственный областной университет**141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Анализ эволюции официальной оценки событий, происходивших в Чехословакии в 1968 г.

Процедура и методы. Рассмотрены изменения в официальной трактовке чехословацких событий 1968 г., происходившие в Советском Союзе/России, Чехословакии (Чехии и Словакии), а также их оценка в США. При проведении исследования применялись методы анализа, синтеза, исторический метод и метод сравнительного анализа.

Результаты. В ходе проведённого исследования выяснено, что на эволюцию официальной оценки чехословацких событий 1968 г. повлиял ряд объективных и субъективных факторов. Официальная (политическая) оценка не всегда учитывает конкретно-историческую обстановку происходивших событий и рассматривает их с позиции сегодняшнего дня, т. е. зачастую носит конъюнктурный характер.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в теорию и практику формирования официальной оценки исторических событий, позволяет выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на формирование этой оценки.

Ключевые слова: официальная оценка, политическая оценка, события в Чехословакии, «Пражская весна», «цветная революция»

«PRAGUE SPRING» OR «COLOR REVOLUTION»? (EVOLUTION OF THE OFFICIAL EVALUATION OF THE CZECHOSLOVAK EVENTS IN 1968)

V. Bruz*Moscow Region State University**ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

Abstract

Aim. The purpose of this work is to analyze the evolution of the official assessment of the events that took place in Czechoslovakia in 1968.

Methodology. The article examines the changes in the official interpretation of the 1968 Czechoslovak events that took place in the Soviet Union/Russia, Czechoslovakia (Czech Republic and Slovakia), as well as their assessment in the United States. While carrying out the research, the methods of analysis, synthesis, the historical method and the method of comparative analysis were used.

Results. In the course of the study, it was discovered that the evolution of the official assessment of the Czechoslovak events in 1968 was influenced by a number of objective and subjective factors. The official (political) assessment does not always take into account the specific historical situation of

those events and addresses them from the standpoint of the present day, i.e., it is often opportunistic in nature.

Research implications. The research results contribute to the theory and practice of the formation of an official assessment of historical events, allows to identify objective and subjective factors that influence the formation of this assessment.

Keywords: official assessment, political assessment, events in Czechoslovakia, «Prague Spring», «color revolution»

Введение

Более полувека отделяет нас от событий, происходивших в Чехословакии в 1968 г. За это время в мире произошли огромные изменения. Уже нет Советского Союза и мировой социалистической системы, прекратил существование Варшавский договор, на политической карте Европы появились Чехия и Словакия, ранее составлявшие единое государство. Мир изменился, но то, что происходило тогда в Чехословакии продолжает вызывать интерес. Одна из сторон этого вопроса связана с оценкой происходивших событий.

Когда речь заходит о значимых исторических событиях, они могут оцениваться с исторической (научной) и политической (официальной) точек зрения. Причём эти оценки могут не совпадать и при определённых условиях изменяться.

Официальная оценка предполагает рассмотрение события с позиций сегодняшнего дня. В серьёзной аргументации эта оценка зачастую не нуждается. Хотя в ряде случаев она получает определённое обоснование за счёт подбора соответствующих фактов, иногда игнорируя не вписывающиеся в соответствующую концепцию, вплоть до прямой фальсификации.

Официальная оценка, как правило, отвечает потребностям современной политической обстановки. Часто она находит отражение в заявлениях политиков, государственных и общественных деятелей, СМИ. Политическая оценка, особенно в средствах массовой информации, бывает весьма эмоциональной. Она может «подкрепляться» яркими, но не всегда

достоверными, а иногда вымышленными фактами. И наша цель – сформировать необходимое общественное мнение по отношению к соответствующему событию.

Если историческая оценка может изменяться в связи с появлением новых, ранее неизвестных (недоступных) источников, появление которых существенно меняет взгляд на происходившее событие, то политическая оценка зависит от современной политической ситуации, т. е. конъюнктурна, на неё оказывает влияние ряд субъективных факторов. Часто политическая оценка связана с решением конкретных политических задач в ближайшей или среднесрочной перспективе, направлена на формирование общественного мнения в современной ситуации по конкретному вопросу. Одинаковые по сути события могут оцениваться по-разному. Примечательно, что на это обращает внимание Э. Н. Люттвак, специалист по государственным переворотам, советник президента США, консультант в Совете национальной безопасности США и госдепартаменте. Э. Люттвак отмечает, что организованный в 1947 г. США государственный переворот во Франции и Италии, отстранивший «мирным» путём коммунистов от власти в этих странах, повторить в следующем году в Чехословакии не удалось. Оценивая происшедшее, американцы заявили, что итальянские и французские события ознаменовали «торжество демократии», а в Чехословакии произошёл «коммунистический переворот» [3, с. 234].

Советская политическая оценка чехословацких событий

Официальная советская оценка событий в Чехословакии летом 1968 г. была дана в заявлении ТАСС. По мнению ру-

ководства СССР, в результате действий контрреволюционных сил, поддерживаемых внешними враждебными силами, возникла угроза социалистическому строю в Чехословакии, безопасности социалистического содружества и миру в Европе. Подчёркивалось, что эскалация ситуации в Чехословакии напрямую касается национальных интересов СССР и государств социалистического содружества. Отмечалось, что решение об оказании военной помощи принято в соответствии с договорными обязательствами, по просьбе чехословацких партийных и государственных деятелей, не направлено против какого-либо государства и не ущемляет чьих-либо интересов¹.

В материалах XXIV съезда КПСС, проходившего в 1971 г., акцент в оценке чехословацких событий делался на том, что это была попытка империализма и его пособников уничтожить социализм в ЧССР и серьёзно ослабить европейский социалистический лагерь. В этих чрезвычайных условиях оказание интернациональной помощи Чехословакии рассматривалось как классовый долг, забота о социализме и мире в Европе².

Компартия Чехословакии, давая оценку кризисным событиям в своей стране, отмечала, что акт интернациональной помощи 5 социалистических стран спас жизни тысяч людей в Чехословакии, укрепил западные границы содружества и не допустил пересмотра результатов Второй мировой войны³.

18 августа 1968 г. за несколько дней до ввода войск стран ОВД в Чехословакию по прямой линии между Кремлём и Белым домом состоялся телефонный разговор между руководителями Советского Союза и США. Л. И. Брежнев поинтересовался об отношении американского президента к ялтинско-подсдамским со-

глашениям. Л. Б. Джонсон подчеркнул, что «в отношении Чехословакии и Румынии эти соглашения признаются полностью». Что касается Югославии, то это требует обсуждений [4, с. 280].

Накануне начала операции «Дунай» (ввода частей вооружённых сил нескольких стран Варшавского договора в Чехословакию) посол СССР в США А. Ф. Добрынин по поручению советского правительства проинформировал об этом решении президента США. Отмечалось, что действия союзников по Варшавскому договору вызваны продолжающейся эскалацией ситуации в ЧССР, ставшей результатом сговора реакционных сил внутри страны и за рубежом, направленного на свержение государственной власти в стране. Подчёркивалось, что эти события затрагивают жизненные интересы СССР и других социалистических государств, угрожают устоям европейского мира и международной безопасности. Был сделан акцент на том, что действия СССР не затрагивают интересов США и других государств и не должны нанести ущерб советско-американским отношениям [2, с. 165–166].

Политическая оценка США событий в Чехословакии

Официальная реакция США была крайне сдержанной. Так, в подготовленном ответе на информацию советского правительства о событиях в Чехословакии и вводе войск ОВД на совещании у президента в Белом доме выражалась «большая озабоченность» и высказывались сомнения относительно обращения правительства ЧССР за военной помощью и наличия внешней угрозы для стран [2, с. 167].

Реакция Соединённых Штатов на ввод войск Варшавского договора в ЧССР стала предметом обсуждения президента с лидерами конгресса. По мнению Л. Б. Джонсона, в этом вопросе достаточно ограничиться пропагандистскими мерами. Никаких иных действий, в т. ч. во-

¹ Заявление ТАСС // Правда. 1968. 21 августа.

² КПСС. Съезд, 24-й. Стенографический отчёт. 30 марта – 9 апреля. 1971 г. Т. 1. М.: Политиздат, 1971. С. 36.

³ Там же. С. 36.

енных, предпринимать нецелесообразно [2, с. 168].

Такой подход к оценке чехословацких событий нашёл отражение и в высказывании госсекретаря США Д. Раска, который подчеркнул, что это внутреннее дело Чехословакии и её союзников по ОВД [5, с. 150].

Суть американской реакции на чехословацкие события прозвучала в поллушутливой реплике президента США Л. Б. Джонсона, выразившего надежду на то, что Кремль оценит стремление Белого дома не идти на обострение [2, с. 168].

В этой связи странным выглядит утверждение главы Варшавского бюро газеты *The New York Times* М. Сантора, сделанное в 2018 г. в статье, посвящённой «пражской весне», о том, что президент США был не в курсе происходивших событий. М. Сантора считает, что, хотя американские спецслужбы отмечали концентрацию войск на чехословацкой границе, правильно оценить обстановку они не смогли, и вторжение войск Варшавского договора стало полной неожиданностью для президента и его администрации¹.

Интересно, что сегодня позиция США летом 1968 г. вызывает недоумение в либеральных кругах, представители которых подходят к оценке происходивших в середине второй половины 60-х гг. прошлого века событий без учёта конкретно-исторической обстановки того времени, с позиций сегодняшнего дня.

Так, например, ответственный редактор тематических программ русской службы «Радио Свобода» В. Тольц ссылается на современных американских историков, утверждающих, что если бы Запад занял однозначно жёсткую позицию в чехословацком вопросе, войска Варшавского договора, вероятно, не решились бы на

агрессию². С этим полностью согласен и журналист-международник Е. Фиштейн, в 2009–2012 гг. – директор русской службы «Радио Свобода»³.

Действительно, следуя данной логике, если сегодня⁴ США применяют по отношению к России жёсткие санкции под каким-либо предлогом или без него, то почему этого не было сделано в 1968 г.? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо вернуться к 1950–1960-м гг.

В 1949 г. Советский Союз провёл испытания ядерного, а в 1953 г. впервые в мире – термоядерного оружия. В 1957 г. был осуществлён запуск первого в мире искусственного спутника Земли, наглядно продемонстрировавшем наличие у Советского Союза ракет, способных доставить ядерный и термоядерный заряды в любую точку мира. В 1950–1960-е гг. продолжалось динамичное развитие советской экономики, которая стала второй экономикой в мире после США, а по темпам роста существенно опережала Соединённые Штаты. Экономика СССР не была тесно интегрирована в мировую экономическую систему, а углеводороды ещё не стали основной статьёй советского бюджета, поэтому внешние финансово-экономические инструменты давления серьёзного влияния на советскую экономику оказать не могли. Карибский кризис 1962 г. показал, что Советский Союз готов весьма решительно отстаивать свои интересы на международной арене. Во второй половине 1960-х гг. между Советским Союзом и Соединёнными Штатами был установлен военно-стратегический паритет.

¹ Santora M. 50 Years After Prague Spring, Lessons on Freedom (and a Broken Spirit) // *The New York Times*: [сайт]. [20.08.2018]. URL: <https://www.nytimes.com/2018/08/20/world/europe/prague-spring-communism.html> (дата обращения: 14.04.2021).

² 1968: Вторжение в Чехословакию «глазами чекистов» // Радио Свобода : [сайт]. URL: <http://www.svoboda.org/a/2134869.html> (дата обращения: 14.04.2021).

³ 1968: Вторжение в Чехословакию «глазами чекистов» // Радио Свобода : [сайт]. URL: <http://www.svoboda.org/a/2134869.html> (дата обращения: 14.04.2021).

⁴ Актуально на момент подачи статьи в редакцию – прим. ред.

Вследствие этого становится понятно, что США в 60-е гг. XX в. воспринимали Советский Союз как равного по силе противника в холодной войне. Поэтому и отношение было соответствующим.

Что касается ввода войск союзников по Варшавскому договору в Чехословакию, то в таком вмешательстве не было ничего нового. Если обратиться к истории, то можно вспомнить, например, Священный союз, созданный по решению Венского конгресса в 1815 г. для поддержания установленного в рамках Версальской системы мирового порядка. Священный союз декларировал право вооружённого вмешательства во внутренние дела других государств в целях подавления революционных выступлений и сохранения *status quo* в Европе. В соответствии с решениями Священного союза весной 1821 г. Австрия подавила неаполитанскую революцию и революцию в Пьемонте, а Франция восстановила абсолютизм в Испании в 1823 г. Как известно, ни Австрия, ни Франция не приносили извинения Италии и Испании за свои действия, задержавшие развитие демократии в этих странах. Более того, даже подобные мысли не возникали.

Что касается действий самих США на международной арене, следует напомнить, что весной 1964 г. в результате заговора, в котором активно участвовало американское посольство, бразильские военные во главе с начальником генштаба К. Бранку свергли конституционное правительство президента Ж. Гуларта. Президент США Л. Б. Джонсон с удовлетворением воспринял эти события и выразил надежду на то, что бразильцы оценят это, вместо того чтобы ругать американцев¹.

В начале 1965 г. президент Америки заявил о праве США применять свои вооружённые силы в любой стране за-

падного полушария для предотвращения прихода к власти коммунистического режима. Эта декларация известна как «Доктрина Джонсона» [8, с. 48–58]. Уже весной 1965 г. США осуществили военную интервенцию в Доминиканскую Республику и установили там антикоммунистический, проамериканский режим².

В этой связи обращает на себя внимание то обстоятельство, что на Западе часто вспоминают о так называемой «доктрине Брежнева», суть которой, по словам профессора Лондонского университета Н. Дэвиса, состояла в том, что Кремль был обязан при необходимости вмешиваться и силой защищать своих союзников по социалистическому лагерю [7, с. 1106]. Иными словами, речь шла об «ограниченном суверенитете». Применение этой доктрины связывается с чехословацкими событиями 1968 г., в то же время о «доктрине Джонсона» ни в западной, ни в отечественной историографии практически не упоминается, хотя, в соответствии с этой доктриной, в 1983 г. войска США осуществили вторжение в Гренаду для недопущения распространения «вируса марксизма» в других странах³ и по «просьбе Организации американских государств». В 1989 г. для защиты американских граждан и «восстановления демократии» вооружённые силы Америки вторглись в Панаму.

Этот список пополнился целым рядом вторжений уже в XXI в. При этом хорошо известно, что США никогда не приносили извинения государствам за свои действия. Поэтому реакция США на чехословацкие события была вполне адекватной. Соединённые Штаты относились к Советскому Союзу как к великой державе и признавали за ним право на сохранение *status quo* в своей сфере влияния.

¹ Блум У. Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны [Электронный ресурс] // URL: <https://military.wikireading.ru/15280> (дата обращения: 20.06.21).

² Вмешательство США // Кстати : [сайт]. URL: <http://kstati.net/vtyanuvshij-ameriku-vo-vetnamskuyu-voynu-lindon-bejns-dzhonson/> (дата обращения: 10.06.21).

³ The Palm Beach Post. 1982. April 9.

Эволюция советской официальной оценки событий в Чехословакии

Возвращаясь к оценке событий в Чехословакии советским руководством, следует отметить, что в 1987 г. М. С. Горбачёв подтвердил официальную точку зрения, подчеркнув, что Чехословакия в 1968 г. пережила серьёзный кризис, вызванный ошибками партийного руководства и политикой стран Запада, направленной на разрушение социалистического строя [1, с. 168].

Однако уже в декабре 1989 г. официальная оценка событий в Чехословакии претерпела принципиальные изменения. На встрече руководителей НРБ, ВНР, ГДР, ПНР и СССР ввод войск государств Варшавского договора в Чехословакию осуждался как вмешательство во внутренние дела суверенного государства¹.

Появление такой оценки может быть объяснено тем, что в это времена Советский Союз находился в состоянии серьёзного кризиса, а его лидер М. С. Горбачёв фактически безоговорочно капитулировал перед Западом в холодной войне. Сдал всех союзников и, по сути, отказался от тех позиций, которые занимала наша страна на мировой арене. Чего в действиях М. С. Горбачёва было больше: амбиций? Желания войти в историю человеком, предложившим «новое мышление» всему миру? Политической наивности? Ошибок, просчётов или предательства? Возможно, по прошествии времени мы узнаем об этом. Результат же известен. СССР прекратил своё существование. В 1990 г. М. С. Горбачёв стал лауреатом Нобелевской премии мира «за вклад в снижение международной напряжённости и осуществление политики гласности»².

США объявили о победе в холодной войне. Была выпущена неофициальная

памятная медаль «За победу в холодной войне» (1946–1991). Как заявила Х. Клинтон, в то время баллотировавшаяся на пост президента США, победа Соединённых Штатов в холодной войне стала огромным достижением, и все, проходившие в то время службу, заслуживают этой награды³.

В этой связи заслуживает внимания тот факт, что президентской медалью Свободы (высшая награда США), которой награждаются лица, внёсшие особый вклад в защиту национальных интересов, безопасность Соединённых Штатов и поддержание мира во всём мире, был награждён М. С. Горбачёв с вручением полагающейся к ней премии в 100 тысяч долларов⁴.

Современная политическая оценка чехословацких событий в России, Чехии и Словакии

Что касается современной официальной российской оценки чехословацких событий 1968 г., то посетивший с визитом Чехию в августе 1993 г. Президент России Б. Н. Ельцин заявил, что эти действия были предприняты руководством существовавшего в то время Советского Союза и современная Россия ответственности за них не несёт⁵. Находившийся с визитом в 2007 г. в Праге Президент РФ В. В. Путин отметил, что мы осуждаем события 1968 г. и чувствуем моральную ответственность⁶.

³ Парламентарии США предложили учредить медаль за победу над СССР в холодной войне // News.ru : [сайт]. URL: <https://www.newsru.com/arch/world/13apr2007/medalcoldwar.html>. (дата обращения: 10.04.2021).

⁴ Горбачёв получил американскую медаль за окончание «холодной войны» // РИА Новости : [сайт]. URL: <https://ria.ru/society/20080919/151409907.html> (дата обращения: 10.04.2021).

⁵ Восточно-европейское турне Бориса Ельцина // Коммерсантъ. 1993. 27 августа.

⁶ Путин чувствует ответственность за события 1968 года в Чехословакии // Взгляд : [сайт]. URL: <https://vz.ru/news/2007/4/27/79675.html> (дата обращения: 29.06.2021).

¹ Заявление // Известия. 1989. 5 декабря.

² За что Михаилу Горбачеву вручили Нобелевскую премию // Moia Russia : [сайт]. URL: <https://moiarussia.ru/za-cto-mihailu-gorbachevu-vruchili-nobellevskuyu-premiyu/> (дата обращения: 26.05.2021).

Чешский парламент принял 22 августа 2018 г. резолюцию, в которой действия союзников по Варшавскому договору в 1968 г. были названы вторжением и оккупацией¹. Следует обратить внимание на то, что эта оценка приурочена к 50-летию событий в Чехословакии, при этом Чехия (с 1993 г. – независимое государство) до настоящего времени не считала период с 1968 по 1991 гг. оккупацией. Не появилось за это время никаких новых документов и материалов, принципиально влияющих на оценку тех событий.

Примечательно, что оценка этих событий в Словакии существенно отличается. Если Прага требовала весной 1968 г. европейских свобод, то Братислава, как подчёркивает Я. Чарногурский, премьер-министр Словакии (1991–1992 гг.) в объединённой Чехословакии, министр юстиции (1998–2002 гг.), стремилась к федерализации. По мнению Я. Чарногурского, введение войск Варшавского договора стало большой неожиданностью. Однако, в отличие от чехов, объявивших последующую четверть века оккупацией, словаки называют этот период «нормализованной» Чехословакией. В целом, политическая оценка «братиславской весны» более мягкая².

На это обращают внимание и некоторые исследователи. Так, по свидетельству историка Я. Пауэра, если «пражская весна» и её насильственное подавление глубоко впитались в коллективную память чешских граждан, то в Словакии сложилось в целом более сдержанное отношение к событиям 1968 г.³, которые не оцениваются как оккупация.

¹ Чешский парламент назвал ввод войск в 1968 году актом вторжения // РИА Новости : [сайт]. URL: <https://ria.ru/world/20180822/1527052905.html> (дата обращения: 30.07.2021).

² Зимин Д. Чехи и словаки митинговали о разном. Экс-премьер Словакии – о Пражской весне // Daily Storm : [сайт]. URL: <https://dailystorm.ru/vlast/chehi-i-slovaki-mitingovali-o-raznom-eks-premer-slovakii-o-prazhskoy-vesne> (дата обращения: 07.07.2021).

³ Jan Pauer The Dispute about the Legacy of the “Prague Spring” // European Network Remembrance and Solidarity : [сайт]. URL: <http://enrs.eu/sk/articles/104-the-legacy-of-the-prague-spring> (дата обращения: 15.05.2021).

Попытка государственного переворота или народная революция?

При рассмотрении понятий *переворот* и *революция* представляется интересной точка зрения американского историка, эксперта по государственным переворотам Э. Н. Люттвака, автора монографии «Государственный переворот. Практическое пособие». Люттвак полагает, что *государственный переворот* в отличие от *дворцового переворота* – дело куда более «демократическое», при этом его можно осуществить «извне» [3, с. 11]. Что касается понятия *революция*, то этот термин приобрёл определённую популярность, поскольку именно революцией были названы многие перевороты, а такое название должно было свидетельствовать, что они совершены «народом» [3, с. 14]. Такой подход вполне применим и к оценке чехословацких событий как к попытке государственного переворота, инициированного «извне» в русле современных «цветных революций» или как к народной революции, именуемой «пражской весной».

Ряд авторов, в частности, корреспондент газеты *The Guardian* Ш. Уокер полагает, что войска союзников по Варшавскому договору подавили чехословацкое правительство реформаторов, возглавляемое А. Дубчеком, стремящихся построить «социализм с человеческим лицом»⁴. По мнению американского автора Т. А. Раффенспергера, «пражская весна» 1968 г. оказалась трагически короткой из-за вторжения советских войск, решительно подавивших демократическое движение в Чехословакии⁵.

Тележурналист, профессор Н. К. Свиридзе уверен, что Чехословакия была

⁴ Walker Shaun The Guardian // Russian presence divides Czechs 50 years after Prague Spring // ИноСми : [сайт]. URL: <https://inosmi.ru/politic/20180820/243041557.html> (дата обращения: 26.04.2021).

⁵ Todd A. Raffensperger Prague Spring, 1968: «The Whole World is Watching» // Warfare History Network : [сайт]. URL: <https://warfarehistorynetwork.com/2016/09/22/prague-spring-1968-the-whole-world-is-watching/> (дата обращения: 28.06.2021).

оккупирована Советским Союзом ещё в 1947 г. При этом он отмечает, что население ЧССР относилось к нам с огромной любовью, а в 1968 г. советские танки эту любовь уничтожили¹. По логике Сванидзе получается, что народы Чехословакии более 20 лет горячо любили «оккупантов». Странная какая-то «оккупация».

Современные американские историки М. Бирн и В. Мастни безапелляционно заявляют, что за годы своего существования Организация Варшавского договора (ОВД) стала самой страшной военной машиной в истории, воплощением агрессии, угрозой новой мировой войны².

Некоторые российские авторы ничуть не уступают в подобных оценках своим американским коллегам. Наглядным примером этого может служить книга «Полвека советской перестройки» журналиста, председателя правозащитного фонда «Гласность», лауреата международной премии WAN «Золотое перо Свободы», С. И. Григорьянца. Специальная глава его книги называется «Вторжение в Чехословакию». Рассматривая эти события, Григорьянец приходит к выводу, что «пражская весна» была инспирирована советской разведкой для того, чтобы найти предлог для оккупации Чехословакии как начала реальной подготовки к Третьей мировой войне, развязать которую стремились советские маршалы. И только спокойствие и здравый смысл чехов во главе с Дубчеком и Сметаной «не допустили начала Третьей мировой войны» и спасли человечество от гибели в термоядерной войне³.

¹ Пражская весна: почему меняются исторические оценки? // Эхо Москвы : [сайт]. URL: <https://echo.msk.ru/programs/kulshok/2265632-echo/> (дата обращения: 12.03.2021).

² Byrne M., Mastny V. The Warsaw Pact, gone with a whimper // The International Herald Tribune. 2005. May 14.

³ Григорьянец С. И. Вторжение в Чехословакию [Электронный ресурс]. URL: <http://grigoryants.ru/polveka-sovetskoj-perestrojki/vtorzhenie-v-chexoslovakiyu-glava-iz-knigi-polveka-sovetskoj-perestrojki-sergej-grigoryanc/> (дата обращения: 12.06.2021).

Очевидно, что подобными авторами движет отнюдь не стремление к тому, чтобы объективно и беспристрастно разобраться в происходивших событиях, а слепая ненависть к Советскому Союзу. Желание представить его в виде кровожадного монстра, стремившегося уничтожить весь мир. В ряде работ, в т. ч. и появившихся в последнее время, просматриваются конъюнктурные цели. Их авторы, исходя из уже сформулированной оценки события, подгоняют под неё «соответствующую» аргументацию, применяя отнюдь не научные методы (подтасовывая и фальсифицируя документы и материалы, ссылаясь на недостоверные и вымышленные факты и т. д.), с целью формирования необходимого общественного мнения. Часто ограничиваются констатацией агрессивности Советского Союза, якобы представлявшего серьёзную угрозу для международной безопасности, как факта, не нуждающегося в доказательствах.

В то же время появляются и серьёзные исследования рассматриваемых событий. Так, например, в 2020 г. вышла книга В. В. Шевченко «Навстречу Рассвету – Непреданные памятью», в которой на основе документов, материалов, воспоминаний участников операции «Дунай», проводится исследование происходившего в 1968 г. в Чехословакии. Автор приходит к выводу, что, по сути, речь шла о технологии «цветной революции» [6].

По мнению директора Института политики, права и социального развития МГГУ, историка В. Л. Шаповалова, в событиях «пражской весны» в Чехословакии 1968 г. отчётливо видны элементы технологии цветной революции: массовые ненасильственные акции протеста; активное использование молодёжи в качестве авангарда массовых акций протеста; сакральная жертва как один из основных элементов технологии цветной революции⁴. Всё, что происходило

⁴ Историк рассказал о технологиях цветных революций в Венгрии-1956 и Чехословакии-1968 //

в странах Восточной Европы до 2000 г.: Венгрия-1956, Чехословакия-1968, деятельность «Солидарности» в Польше в 1980-е, наконец, «бархатные революции» конца 1980-х – начала 1990-х в странах Центральной и Восточной Европы – это всё технологии государственного переворота, уверен В. Л. Шаповалов.

Занимавшийся изучением операции «Дунай» В. Панов полагает, что в соответствии с американским сценарием «мирного» государственного переворота и были начаты либеральные реформы, получившие название «пражской весны». Смена власти «рассерженными» массами сегодня широко известна как «цветная революция»¹. О том, что в Чехословакии была предпринята попытка цветной революции, говорят председатель комитета Госдумы по образованию В. А. Никонов, генеральный директор Центра политической информации А. А. Мухин, политолог и экономист С. А. Караганов и ряд других государственных, политических, общественных деятелей, историков, политологов².

О влиянии на чехословацкие события «извне» свидетельствует, в частности, и тот факт, что в июне 1968 г. в Прагу с неофициальным визитом прибыл З. Бжезинский, занимавший в то время пост члена совета по формированию внешней политики Госдепартамента США. З. Бжезинский выступал перед интеллигенцией и студентами, призывая к свободе, демократии и выходу из Организации Варшавского договора. Первый секретарь ЦК Со-

циалистической единой партии Германии В. Ульбрихт, ознакомившись с текстом лекций З. Бжезинского и программным документом оппозиции «2000 слов», обнаружил их полную идентичность³.

Представители Госдепа США активно участвуют в организации и проведении государственных переворотов в различных странах, политика которых не устраивает США, а посольства Соединённых Штатов в этих странах становятся штабами этих «народных выступлений». Сегодня эти политтехнологии известны как «цветные революции».

Заключение

Итак, есть основания утверждать, что изменения официальной точки зрения на чехословацкие события 1968 г. были вызваны объективными и субъективными факторами. Объективные факторы обусловлены изменением политического строя, произошедшем в Советском Союзе и европейских социалистических государствах. Потерпев поражение в холодной войне, СССР прекратил своё существование, а Соединённые Штаты на некоторое время стали господствовать в мире. В новой исторической обстановке произошла переоценка событий, связанных с Советским Союзом и социалистическим лагерем.

Субъективный фактор состоял в том, что руководители, оказавшиеся у власти в нашей стране и государствах Восточной Европы, стояли на либеральных позициях и находились под контролем США. Исходя из этого возобладали западные взгляды, в соответствии с которыми СССР рассматривался как тоталитарное государство, выполнявшее роль жандарма в странах социалистического лагеря. Советская внешняя политика оценивалась именно с этих позиций. Та-

ТЕЛЕЦЕНТРЪ : [сайт]. URL: <https://tele-center.ru/news/istorik-rasskazal-o-tekhnologiyakh-tsvetnykh-revolutsiy-v-vengrii-1956-i-chechoslovakii-1968/> (дата обращения: 06.07.2021).

¹ Панов В. Они шли на войну... (часть 1) // Столетие : [сайт]. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/oni_shli_na_vojnu_chast_1_325.htm (дата обращения: 11.06.2021).

² Саргин А. В Чехословакии в 1968 году была классическая «цветная» революция! // Politikus.ru : [сайт]. URL: <https://politikus.ru/articles/82959-v-chechoslovakii-v-1968-godu-byla-klassicheskaya-cvetnaya-revoluciya.html> (дата обращения: 05.07.2021).

³ Гасанов В. Размышления по поводу одного юбилея. К 45-летию ввода войск стран Варшавского Договора в Чехословакию в 1968 году // Отвага : [сайт]. URL: <http://otvaga2004.ru/voyuny/wars-europe/45-leti-vvoda-vojsk-v-chechoslovakiyu/> (дата обращения: 20.06.2021).

ким образом, официальная переоценка чехословацких событий выглядит вполне объяснимой.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что данные оценки не учитывают конкретную историческую обстановку происходивших в 1968 г. в Чехословакии событий, как правило, не опираются на серьёзную научную основу, повторяют ряд политизированных выводов времён холодной войны, ориентируясь на современную политическую ситуацию в стране и мире.

США, продолжающие осуществлять государственные перевороты в неугодных странах, события в Чехословакии

1968 г. рассматривают как жёстко подавленную советскими танками «пражскую весну» («народную революцию»). В условиях русофобии, захлестнувшей Европу, такая оценка характерна и для американских союзников и сателлитов.

Официальная российская оценка пока остаётся без изменений, однако мнения ряда авторитетных российских историков, политиков, государственных и общественных деятелей сходятся на том, что в 1968 г. в Чехословакии были использованы политтехнологии, известные сегодня как «цветная революция».

Дата поступления в редакцию 21.09.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. 271 с.
2. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М.: Автор, 1997. 688 с.
3. Люттвак Э. Н. Государственный переворот / пер. с англ. М.: Русский фонд Содействия образованию и науке, 2012. 326 с.
4. Млынарж З. Холодом веет от Кремля. Нью-Йорк, 1988. 299 с.
5. Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века / под ред. В. А. Золотарева. М.: Кучково поле, 2000. 576 с.
6. Шевченко В. В. Навстречу Рассвету – Непреданные памятью. Ростов н/Д: Альтаир, 2020. 800 с.
7. Davies N. *Europe: A history*. L.: Pimlico, 1997. 1365 p.
8. Rabe S. G. The Johnson Doctrine // *Presidential Studies Quarterly*. 2006. Vol. 36. № 1. P. 48–58.

REFERENCES

1. Gorbachev M. S. *Perestroika i novoe myshlenie dlya nashei strany i dlya vsego mira* [Perestroika and new thinking for our country and for the whole world]. Moscow, Politizdat Publ., 1987. 271 p.
2. Dobrynin A. F. *Sugubo doveritelno. Posol v Vashingtone pri shesti prezidentakh SSHA (1962–1986 gg.)* [Strictly confidential. Ambassador in Washington with six US presidents (1962 to 1986)]. Moscow, Avtor Publ., 1997. 688 p.
3. Luttwak E. N. *Coup d'État: A Practical Handbook* (Rus. ed.: *Gosudarstvennyi perevorot*. Moscow, Russkii fond Sodeistviya obrazovaniyu i nauke Publ., 2012. 326 p.).
4. Mlynar Z. *Kholodom veet ot Kremlya* [Chill blows from the Kremlin]. New York, 1988. 299 p.
5. Zolotarev V. A., ed. *Rossiia (SSSR) v lokalnykh voinakh i vooruzhennykh konfliktakh vtoroi poloviny XX veka* [Russia (USSR) in local wars and armed conflicts in the second half of the 20th century]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2000. 576 p.
6. Shevchenko V. V. *Navstrechu Rassvetu – Nepredannye pamyat'yu* [Towards Dawn – Unbetrayed by memory]. Rostov/n/D, Altair Publ., 2020. 800 p.
7. Davies N. *Europe: A history*. L., Pimlico, 1997. 1365 p.
8. Rabe S. G. The Johnson Doctrine. In: *Presidential Studies Quarterly*, 2006, vol. 36, no. 1, pp. 48–58.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бруз Владимир Виленович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Московского государственного областного университета, член-корреспондент Академии военных наук;
e-mail: vvb54@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir V. Brooz – Dr. Sci. (History), Assoc. Prof., Prof., Department of State and Municipal Administration, Moscow Region State University, Corresponding Member of the Academy of Military Sciences;
e-mail: vvb54@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Бруз В. В. «Пражская весна» или «цветная революция»? (Эволюция официальной оценки чехословацких событий 1968 года) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 2. С. 104–114.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-104-114

FOR CITATION

Bruz V. V. «Prague spring» or «color revolution»? (Evolution of the official evaluation of the Czechoslovak events in 1968). In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 2, pp. 104–114.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-104-114