

Научная статья
УДК 930.1(47)
DOI: 10.18384/2949-5164-2026-1-121-128

ВОССОЕДИНЕНИЕ КРЫМА С РОССИЕЙ (2014 Г.) КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ ФОРУМОВ

Миловский Н. М.

*Государственный университет просвещения
г. Москва, Российская Федерация
e-mail: NikolayMilovskiy@yandex.ru*

Поступила в редакцию 27.12.2025

После доработки 18.01.2026

Принята к публикации 27.01.2026

Аннотация

Цель. Обобщить и проанализировать основные направления исследований событий, связанных с историей воссоединения Крыма с Российской Федерацией в 2014 г.

Процедура и методы. Методологическую основу статьи составляет историко-системный и сравнительный методы, сочетаемые с принципами исторической объективности. Подобный подход обеспечивает максимальную объективность в оценках вклада отечественных исследователей в историографию темы воссоединения Крыма с Россией.

Результаты. Результаты исследования раскрывают основные аспекты процесса воссоединения Крыма с Россией, нашедшие отражение в работах отечественных исследователей

Теоретическая и/или практическая значимость. Анализ научной литературы и дискуссионных вопросов по данной теме, обобщение и выводы по различным аспектам воссоединения Крыма и Российской Федерации дают возможность учесть недочёты, ошибки и недоработки при осуществлении внешней и внутренней политики в вопросе защиты соотечественников.

Ключевые слова: Россия, Крым, воссоединение, 2014 г., отечественная историография, научные форумы

Для цитирования:

Миловский Н. М. Воссоединение Крыма с Россией (2014 г.) как объект исследования отечественных научных форумов // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2026. № 1. С. 121–128.

DOI: 10.18384/2949-5164-2026-1-121-128

Original research article

THE REUNIFICATION OF CRIMEA WITH RUSSIA (2014) AS AN OBJECT OF RESEARCH IN RUSSIAN SCIENTIFIC FORUMS

N. Milovsky

*Federal State University of Education
Moscow, Russian Federation
e-mail: NikolayMilovskiy@yandex.ru*

© СС ВУ Миловский Н. М., 2026.

Received 27.12.2025

Revised 18.01.2026

Accepted 27.01.2026

Abstract

Aim. To summarize and analyze the main research directions of events related to the history of the reunification of Crimea with the Russian Federation in 2014.

Methodology. The methodological basis of the article is historical, systematic and comparative methods combined with the principles of historical objectivity. This approach ensures maximum objectivity in assessing the contribution of Russian researchers to the historiography of the theme of the reunification of Crimea with Russia.

Results. The results of the study reveal the main aspects of the process of reunification of Crimea with Russia, reflected in the works of Russian researchers.

Research implications. The analysis of scientific literature, the analysis of controversial issues on this topic, generalization and conclusions on various aspects of the reunification of Crimea and the Russian Federation make it possible to take into account the shortcomings, mistakes and shortcomings in the implementation of foreign and domestic policy in the protection of compatriots.

Keywords: Russia, Crimea, reunification, 2014, Russian historiography, scientific forums

For citation:

Milovsky N. M. (2026). The reunification of Crimea with Russia (2014) as an object of research in Russian scientific forums. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 1, 121–128.

DOI: 10.18384/2949-5164-2026-1-121-128

Введение

2014 год ознаменовался исторически оправданным и объективно обусловленным событием – воссоединением Крыма с Российской Федерацией.

За прошедшие 11 лет интерес к этому геополитическому событию не утратил актуальности, о чём свидетельствует не только большое количество публикаций, но и разноплановых научных форумов (конференций, круглых столов, семинаров и др.), в ходе которых тема воссоединения Крыма с Россией была центральной. И сегодня уже можно осуществить изучение историографии вопроса, в т. ч. проанализировать материалы ряда важнейших научных встреч, в ходе которых участники – представители научного мира России – обменялись мнениями о событиях, связанных с воссоединением Крыма с Российской Федерацией.

Анализ научной литературы и дискуссионных вопросов

С 2014 г. прошло уже не менее 10 научных конференций и круглых столов (как правило, к «юбилейным» датам события), на которых в центре внимания ставится вопрос о роли и историческом значении воссоединения Крыма с Россией [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10].

Российские историки в своих выступлениях [11; 12; 13; 14; 15; 16; 17] затрагивают самые разнообразные аспекты:

- особенности вхождения Крыма в состав России в XVIII в.;
- политико-правовой статус Крымского полуострова в советский период;
- социально-экономическое положение Крыма после распада Советского Союза в 1991 г.;
- политический кризис 2013–2014 гг. на Украине как причина активизации общественного движения за воссоединение Крыма с Россией;

- социально-политические ожидания населения Крымского полуострова;
- «Крымская весна»: современный сецессионизм и ирредентизм (как политические явления) в связи с событиями в Крыму в 2014 г.;
- воссоединение с Крымом как фактор влияния на геополитическую безопасность современной России;
- правовые основы процедуры воссоединения Крыма с РФ;
- социально-экономическое сотрудничество Крыма и крупнейших российских регионов;
- основные направления и результаты социально-экономической эволюции Крыма в составе современной России за прошедшие с момента воссоединения;
- воссоединение Крыма с Россией в контексте международных отношений и в оценках российских политических партий.

Все эти аспекты можно разбить на 3 блока: политический, экономический и социальный.

Политический блок. Нет сомнения в том, что политическое решение президента России В. В. Путина в 2014 г. остановило на полуострове беспорядки, которые могли перерасти в то же, что происходило на Майдане в Киеве. Воссоединение Крыма с Россией дало возможность обезопасить границы южных регионов РФ, акваторию Чёрного моря для торгового транспорта и пассажирских судов (не только России, но и Болгарии, Румынии, Турции, Грузии) и авиасообщение.

Вопрос национальной безопасности России превалирует в исследованиях и не является предметом дискуссий среди отечественных историков и политологов. Этот блок анализируется в выступлениях ряда участников научных форумов (Д. Л. Цыбаков, В. А. Чигрин, Е. Г. Городецкая) и остаётся самым востребованным в исследовательской среде, поскольку политические нюансы предопределили развитие событий как нечто иное [18; 19].

Экономический блок. Никто не оспаривает того факта, что после более чем двух десятилетий нахождения Крыма в составе Украины экономика полуострова пришла в полный упадок. Экономическая разруха поразила все сектора хозяйства. И, в первую очередь, отрасли, считавшиеся базовыми для полуострова: курорты, санатории, виноградники, виноделие. Участники форумов подтверждали это статистическими данными, свидетельствующими о критическом состоянии промышленного и сельскохозяйственных секторов экономики Крыма [14; 20].

Социальный блок. Разруха национального хозяйства Крымского полуострова в 1990-х – первой половине 2010-х гг. повлекла за собой обнищание населения, упадок сфер народного образования и медицинского обслуживания, коммунального хозяйства, городского транспорта в крупнейших городах (Севастополь, Симферополь, Керчь, Ялта). Росло количество преступлений, направленных против личности, преступлений экономического характера. Росло число фальсификатов в сфере производства продуктов питания, лекарств, табачных и вино-водочных изделий, что приводило к росту смертности.

Исследователи подчёркивают, приводя в качестве доказательств документальные свидетельства, что украинские власти не предприняли ни каких усилий не только для реформирования, но и для стабилизации ситуации в экономической и в социальной сферах [21].

Исследователи большое внимание уделяют истории Крыма XVIII–XIX вв.: борьбе России за Крым против Турции, Восточной (Крымской) войне, обороне Крыма и его освобождению от немецких оккупантов во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. [22; 23]. История Крыма свидетельствует о неотделимости полуострова от истории России, за безопасность которого последняя платила жизнями своих граждан. Во всех этих событиях Россия выступала лиде-

ром геополитических процессов, и во время войн оборонявшие страну не делились по национальному признаку, а отстаивали интересы одной великой страны [24; 25; 26].

Но также озвучиваются и риски, вызванные интеграцией Крыма в Россию. В. В. Касьянов объединил риски в 3 блока.

Экономические риски: экономические санкции со стороны ряда западных стран, не признавших факта воссоединения Крыма с Российской Федерацией. Эти страны (в первую очередь, Великобритания, Франция, Германия) практически блокируют интеграцию национального хозяйства Крыма в мировое экономическое пространство.

Также исследователи отмечают, что не в полном объёме привлекается рекреационный потенциал, не восстанавливаются социально-экономические связи с государствами, относящимися к факту воссоединения Крыма и России лояльно (Венгрия), несмотря на давление на них недружественных к России стран [21]. Не остаются вне зоны внимания и иные негативные тенденции, связанные с экономической блокадой Крыма: уменьшение количества морских перевозок, снижение загруженности хозяйственно-портовых комплексов в Севастополе и Керчи и пр. Экономическими партнёрами Крыма остаются только российские регионы, которые помогают решать важнейшие экономические проблемы, порой даже себе в убыток.

Важным для исследователей также представляется разрыв традиционных связей с самой Украиной, причём исключительно по инициативе последней. Например, перекрытие Украиной Северо-Крымского канала, по которому на полуостров поступали водные ресурсы из Каховского водохранилища. Это обернулось не только повседневными проблемами для всего населения Крыма, но и создало трудности для сельскохозяйственного сектора экономики полуострова, т. к. без ирригационных, работающих

в полную мощность систем очень затруднительно.

В. В. Касьянов акцентировал внимание и на так называемой «революции цен», произошедшей после воссоединения Крымского полуострова с РФ. Если до 2014 г. цены в Крыму были на порядок ниже российских (это никем не оспаривалось, однако и не соотносились уровни зарплат в Крыму и в России), что создавало известные преимущества для туристов, то спустя несколько лет (уже к 2020 г.) они заметно выросли, а по ряду позиций даже превысили общероссийские [21, с. 34]. В результате известные крымские курорты (которые ещё и нуждались в инвестициях) теряли потенциальных туристов из России. Исследователи подчёркивают, что и в 2025 г. Крым проигрывал по ценовой политике в сфере туризма и Турции, и Египту.

Этнополитические риски [27, с. 52–55]. Население полуострова представлено тремя крупными этническими группами – русские, украинцы и крымские татары, которые не всегда находят точки соприкосновения по важнейшим вопросам политической и социально-экономической повседневности. Большинство населения Крыма, по мнению исследователей, готовы терпеть трудности адаптационного периода, считая, что трудности – временны [28, с. 75–79]. Но ряд исследователей не соглашаются с этими выводами, указывая, что за время, прошедшее с момента распада СССР, не могли не произойти серьёзные изменения в менталитете различных групп населения. Например, известная оппозиционность ряда общественных деятелей крымских татар в значительной степени обусловлена исторической памятью о трагических событиях 1944 г.

Политико-культурные риски. В Крыму, начиная с 1990-х гг., выросло целое поколение, для которого Россия была хоть и близкой, но всё же заграницей. После 2014 г. они должны обрести новую идентичность. Как отмечают исследователи,

данный процесс не одномоментен и решается благодаря времени, социальному благополучию и политической стабильности. Исследователи подчёркивают, что эта проблема касается не только молодёжи. Политическое мышление этого нового поколения, если проводить аналогии с российской историей, находится «в пространстве 1990-х гг. с типичным для этого времени периодом диссенса». Жителям Крымского полуострова необходимо как можно быстрее совершить стремительный переход, минуя российские «нулевые годы» в сегодняшнее консенсуальное общество, где политическая борьба сведена к минимуму [21, с. 34–35.]

Заключение

Анализ историографии воссоединения Крыма с Россией в 2014 г. показал, что в работах отечественных исследователей вопросов больше, чем ответов на них: «18 марта 2014 г.: предпосылки,

причины, новая геополитическая и внешне-политическая ситуация в мире – результат «Крымской весны»?», «Останутся ли Крым и Россия единством и борьбой противоположностей одновременно? Или все проблемы носят чисто временный характер и обусловлены адаптацией полуострова?», «Как свести все экономические, этнополитические и политико-культурные риски к минимуму?», «Как обеспечить социально-экономическую стабильность Крымского полуострова, учитывая его непростое географическое и геополитическое расположение?», «Как найти консенсус во взаимоотношениях представителей различных этносов, проживающих в Крыму?»...

Одно для отечественных исследователей бесспорно: Крым всегда был и остаётся российским регионом в силу множества разнообразных факторов, в т. ч. исторических, геополитических, языковых, ментальных и религиозных.

ЛИТЕРАТУРА

1. «В сердцах людей Крым всегда был неотъемлемой частью России»: к 10-летию воссоединения Крыма с Россией: мат-лы конф. / отв. ред. Е. В. Линькова. М.: Издательство РУДН, 2024. 292 с.
2. История и современное развитие Причерноморья в контексте формирования патриотизма и укрепления ценностей российской цивилизации: мат-лы конф. / отв. ред. А. В. Баранов, В. В. Касьянов. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. 589 с.
3. Крым – это русская Земля: мат-лы конф. / отв. ред. Ю. А. Никитин, Е. А. Поправко. СПб.: Р-Копи, 2024. 160 с.
4. Принципы права народов на самоопределение, невмешательства во внутренние дела и уважения территориальной целостности государств в современном мире. Крымский опыт: сб. мат-лов / отв. ред. А. А. Власов. М., 2022. 305 с.
5. Причерноморье в истории и современном развитии Российского государства: опыт интеграции: сб. статей / отв. ред. А. В. Баранов, В. В. Касьянов. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2017. 460 с.
6. Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне: мат-лы конф. / отв. ред. А. В. Баранов, В. В. Касьянов. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. 527 с.
7. Причерноморье в контексте российской цивилизации: история, политика, культура: мат-лы конф. / под ред. Л. Н. Гарас, Е. Ф. Кринко. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. 588 с.
8. Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сб. статей / под ред. А. А. Вилкова. Саратов: Саратовский источник, 2019. 161 с.
9. Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. мат-лов / сост. А. В. Щеголев. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. 191 с.
10. Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальной безопасности России: к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: мат-лы конф. / отв. ред. В. В. Касьянов, А. В. Баранов. Краснодар: Кубанский ГУ, 2025. 629 с.

11. Абрамов А. В. Крымский консенсус как феномен российского политического сознания // Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сб. науч. статей. Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 3–9.
12. Анчев С. И. Чёрное море в западной политике против СССР во время «холодной войны» и на сегодняшний день // Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: мат-лы конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. С. 50–53.
13. Астрахан В. И. Воссоединение Крыма с Россией как фактор трансформации представлений о вызовах и угрозах национальной безопасности // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. мат-лов. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 7–14.
14. Борискин В. В. «Уроки» Крыма в исторической ретроспективе // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. мат-лов. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 48–52.
15. Конышев В. Н. Воссоединение Крыма и Гибридная война // Причерноморье в контексте российской цивилизации: история, политика, культура: мат-лы конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 22–27.
16. Короленко А. А. Воссоединение Крыма и Севастополя с Россией 18 марта 2014 г.: предпосылки, причины, новая геополитическая и военно-политическая ситуация в мире – результат «Крымской весны» // Крым – это русская Земля: мат-лы конф. / отв. ред. Ю. А. Никитин, Е. А. Поправко. СПб.: Р-Копи, 2024. С. 132–143.
17. Савицкий И. В. Изучение «Крымской весны» российскими историками: к итогам первой пятилетки // Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сб. науч. статей / под ред. А. А. Вилкова. Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 108–113.
18. Цыбаков Д. Л. «Крымский вопрос» как фактор национальной безопасности современной России // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. / сост. А. В. Щеголев. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 24–27.
19. Чигрин В. А., Городецкая Е. Г. Воссоединение Крыма с Россией: пять лет вместе (по материалам мониторинга) // Причерноморье в контексте российской цивилизации: история, политика, культура: мат-лы конф. / Л. Н. Гарас, Е. Ф. Криенко. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 27–33.
20. Горбова И. Н. Перспективы экономического развития Крыма в составе Российской Федерации // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. мат-лов. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 52–56.
21. Касьянов В. В. Социально-исторические последствия возвращения Крыма в состав России // Причерноморье в истории и современном развитии Российского государства: опыт интеграции: сб. статей. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2017. С. 30–36.
22. Капшитар В. Г. Крымская операция: освобождение Крыма и Севастополя 8 апреля – 12 мая 1944 г. // Крым – это русская Земля: мат-лы конф. СПб.: Р-Копи, 2024. С. 153–157.
23. Поправко Е. А., Никитин Ю. А. Миф о Кючук-Кайнарджийском мире и современных политических и общественных дискурсах о принадлежности Крымского полуострова // Крым – это русская Земля: мат-лы конф. СПб.: Р-Копи, 2024. С. 115–122.
24. Бударина К. А. К вопросу о повышении политической культуры в Республике в современных российских условиях // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. мат-лов. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 48–52.
25. Керимов А. А. Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: интерпретация итогов в зарубежных СМИ // Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сб. статей. Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 57–61.
26. Проказина Н. В. Крым и Россия: общественные ожидания и настроения // Роль и значение воссоединения Крыма с Россией: сб. / сост. А. В. Щеголев. Орёл: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. С. 18–23.
27. Баранов А. В. Этнополитические процессы в Крыму и Севастополе (на материалах социологических опросов) // Причерноморье в контексте российской цивилизации: история, политика, культура: мат-лы конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 14–22.
28. Кузьмин В. П. Воссоединение Крыма с Россией как предпосылка развития гражданского развития в современном Крыму // Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сб. статей. Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 74–81.

REFERENCES

1. Linkova E. V., ed. (2024). *"In the hearts of people, Crimea has always been an integral part of Russia": on the 10th anniversary of the reunification of Crimea with Russia*. Moscow: RUDN Publ. (in Russ.).
2. Baranov, A. V. & Kasyanov, V. V., eds. (2018). *The history and modern development of the Black Sea region in the context of the formation of patriotism and the strengthening of the values of Russian civilization*. Krasnodar: Kuban State University Publ. (in Russ.).
3. Nikitin, Yu. A. & Popravko, E. A., eds. (2024). *Crimea is the Russian Land*. St. Petersburg: R-Kopi Publ. (in Russ.).
4. Vlasov, A. A., ed. (2022). *Principles of the right of peoples to self-determination, non-interference in internal affairs and respect for the territorial integrity of states in the modern world. Crimean experience*. Moscow (in Russ.).
5. Baranov, A. V. & Kasyanov, V. V., eds. (2017). *Black Sea in the history and modern development of the Russian state: integration experience*. Krasnodar: Kuban State University Publ. (in Russ.).
6. Baranov, A. V. & Kasyanov, V. V., eds. (2020). *Black Sea in the context of ensuring the national security of Russia: to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War*. Krasnodar: Kuban State University Publ. (in Russ.).
7. Garas, L. N. & Krinko, E. F., eds. (2019). *Black Sea in the context of Russian civilization: history, politics, culture*. Krasnodar: Kuban State University Publ. (in Russ.).
8. Vil'kova A. A., ed. (2019). *The 5th anniversary of the reunification of Crimea with Russia: results and prospects*. Saratov: Saratovskiy istochnik Publ. (in Russ.).
9. Shchegolev, A. V., ed. (2015). *The role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА Publ. (in Russ.).
10. Kasyanov, V. V. & Baranov, A. V., eds. (2025). *Black Sea-Mediterranean region in the national security system of Russia: on the occasion of the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War*. Krasnodar: Kuban GU Publ. (in Russ.).
11. Abramov, A. V. (2019). Crimean consensus as a phenomenon of Russian political consciousness. In: *Five years of the reunification of Crimea with Russia: results and prospects*. Saratov: Saratovskiy istochnik Publ., 3–9 (in Russ.).
12. Anchev, S. I. (2020). Black Sea in Western politics against the USSR during the Cold War and today. In: *Black Sea region in the context of ensuring Russia's national security*. Krasnodar: Kuban State University Publ., 50–53 (in Russ.).
13. Astrakhan, V. I. (2015). The reunification of Crimea with Russia as a factor in the transformation of ideas about challenges and threats to national security. In: *The role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА Publ., 2015. 7–14 (in Russ.).
14. Boriskin, V. V. (2015). "Lessons" of Crimea in historical retrospective. In: *Role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА Publ., 48–52 (in Russ.).
15. Konyshchev, V. N. (2019). Reunification of Crimea and Hybrid War. In: *Black Sea region in the context of Russian civilization: history, politics, culture*. Krasnodar: Kuban State University Publ., 22–27 (in Russ.).
16. Korolenko, A. A. (2024). The reunification of Crimea and Sevastopol with Russia on March 18, 2014: prerequisites, reasons, a new geopolitical and military-political situation in the world - the result of the "Crimean Spring". In: Nikitin, Yu. A. & Popravko, E. A., eds. *Crimea is the Russian Land*. St. Petersburg: R-Kopi Publ., 132–143 (in Russ.).
17. Savitsky, I. V. (2019). Study of the "Crimean Spring" by Russian historians: to the results of the first five-year plan. In: Vil'kova, A. A., ed. *Five-year anniversary of the reunification of Crimea with Russia: results and prospects*. Saratov: Saratovskiy istochnik Publ., 108–113 (in Russ.).
18. Tsybakov, D. L. (2015). "Crimean Question" as a factor of national security of modern Russia. In: Shchegolev, A. V., ed. *Role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА, 24–27 (in Russ.).
19. Chigrin, V. A. & Gorodetskaya, E. G. (2019). Reunification of Crimea with Russia: five years together (based on monitoring materials). In: Garas, L. N., Krienko, E. F., eds. *Black Sea region in the context of Russian civilization: history, politics, culture*. Krasnodar: Kuban State University Publ., 27–33 (in Russ.).
20. Gorbova, I. N. (2015). Prospects for the economic development of Crimea as part of the Russian Federation. In: *Role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА, 52–56 (in Russ.).

21. Kasyanov, V. V. (2017). Socio-historical consequences of the return of Crimea to Russia. In: *Black Sea region in the history and modern development of the Russian state: integration experience*. Krasnodar: Kuban State University Publ., 30–36 (in Russ.).
22. Kapshitar, V. G. (2024). Crimean operation: liberation of Crimea and Sevastopol April 8 – May 12, 1944. In: *Crimea is the Russian Land*. St. Petersburg: R-Kopi, 153–157 (in Russ.).
23. Amendment, E. A., Nikitin, Yu. A. (2024). The myth of the Kuchuk-Kainardzhi world and modern political and public discourses about the ownership of the Crimean peninsula. In: *Crimea is the Russian Land*. St. Petersburg: R-Kopi Publ., 2024. S. 115-122 (in Russ.).
24. Budarina, K. A. On the issue of improving political culture in the Republic in modern Russian conditions. In: *Role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА, 2015. S. 48-52 (in Russ.).
25. Kerimov, A. A. (2019). Five-year anniversary of the reunification of Crimea with Russia: interpretation of the results in foreign media. In: *Five-year anniversary of the reunification of Crimea with Russia: results and prospects*. Saratov: Saratovskiy istochnik Publ., 57–61 (in Russ.).
26. Leprosy, N. V. (2015). Crimea and Russia: public expectations and moods. In: Shchegolev, A. V., ed. *Role and significance of the reunification of Crimea with Russia*. Oryol: Orlovskiy filial RANEPА Publ., 18–23 (in Russ.).
27. Baranov, A. V. (2019). Ethnopolitical processes in Crimea and Sevastopol (based on materials of sociological polls). In: *Black Sea region in the context of Russian civilization: history, politics, culture*. Krasnodar: Kuban State University Publ., 14–22 (in Russ.).
28. Kuzmin, V. P. (2019). The reunification of Crimea with Russia as a prerequisite for the development of civil development in modern Crimea. In: *Five years of the reunification of Crimea with Russia: results and prospects*. Saratov: Saratovskiy istochnik Publ., 74–81 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мировский Николай Михайлович (г. Москва) – кандидат исторических наук, научный сотрудник кафедры по развитию просветительской деятельности Российского общества «Знания» Государственного университета просвещения;

e-mail: NikolayMilovskiy@yandex.ru; ORCID: 0009-0007-3800-4399

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikolaya M. Milovsky (Moscow) – Cand. Sci. (History), Researcher, Department for the Development of Educational Activities, Russian Society «Knowledge», Federal State University of Education;

e-mail: NikolayMilovskiy@yandex.ru; ORCID: 0009-0007-3800-4399