

Научная статья

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-6-121-128

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНОК ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX – НАЧАЛА XXI ВВ.

Куренкова Е. А.

Государственный университет просвещения

г. Москва, Российская Федерация

e-mail: kurenkovagane@mail.ru

Поступила в редакцию 28.08.2025

После доработки 18.09.2025

Принята к публикации 04.10.2025

Аннотация

Цель. Выявление сущности и содержания дискуссий об особенностях цивилизационного подхода в работах отечественных исследователей XIX – начала XXI вв.

Процедуры и методы. Исследование осуществлено благодаря анализу трудов ряда отечественных исследователей, представляющих различные историографические этапы, каждый из которых (и работы каждого из представленных исследователей) отличается своими подходами, обобщениями и выводами. Постановка проблемы обусловила применение принципов историзма, научности и объективности, что обеспечивает понимание взаимосвязи различных факторов эволюции разработки цивилизационного подхода в исторической науке.

Результаты. Осуществлённый историографический анализ позволяет сделать вывод, что авторы рассмотренных исследований, несмотря на существенные различия, соглашаясь с тем, что Россия – цивилизационный феномен, продолжают дискутировать по важнейшим историко-софским аспектам характеристики российской цивилизации.

Теоретическая и/или практическая значимость. Данное исследование, детально рассматривающее дискуссионные аспекты отечественных исследований, посвящённых анализу цивилизационного подхода представителями различных направлений исторической науки, может быть использовано в преподавании курса историографии отечественной истории и дальнейших научных разработок.

Ключевые слова: История России, цивилизационный подход, отечественная историография XIX–XXI вв.

Для цитирования:

Куренкова Е. А. Особенности оценок цивилизационного подхода в отечественной историографии XIX – начала XXI вв. // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2025. № 6. С. 121–128.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-6-121-128

Original research article

FEATURES OF ASSESSMENTS OF THE CIVILIZATIONAL APPROACH IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE XIX – EARLY XXI CENTURIES

E. Kurenkova

Federal State University of Education

Moscow, Russian Federation

e-mail: kurenkovagane@mail.ru

Received 28.08.2025

Revised 18.09.2025

Accepted 04.10.2025

Abstract

Aim. Identification of the essence and content of discussions about the features of the civilizational approach in the works of Russian researchers of the 19th – early 21st centuries.

Methodology. The research was carried out by analyzing the works of a number of Russian researchers representing various historiographical stages, each of which (and the work of each of the researchers represented) differs in its approaches, generalizations and conclusions. The formulation of the problem led to the application of the principles of historicism, science and objectivity, which provides an understanding of the interrelationship of various factors in the evolution of the development of a civilizational approach in historical science.

Results. The conducted historiographical analysis allows us to conclude that the authors of the reviewed studies, despite significant differences, while agreeing that Russia is a civilizational phenomenon, continue to discuss the most important historiosophical aspects of the characteristics of Russian civilization.

Research implication. This study examines in detail the controversial aspects of domestic research devoted to the analysis of the civilizational approach by representatives of various fields of historical science.

Keywords: History of Russia, civilizational approach, Russian historiography of the 19th–21st centuries.

For citation:

Kurenkova, E. A. (2025). Features of assessments of the civilizational approach in Russian historiography of the XIX – early XXI centuries. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 6, 121–128.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-6-121-128

Введение

Цивилизационный подход в работах отечественных исследователей рассматривается как адекватная замена формационного подхода, который был основополагающим в исторической науке на протяжении более 70 лет XX в. Однако правомочность подобной замены, а также анализ и оценки цивилизационного подхода остаются предметом дискуссии. О чём, в частности, могут свидетель-

ствовать и последние работы, например, А. Н. Савенкова, А. Н. Колтова, А. А. Крестовского, Н. И. Гнатенко, А. А. Контарева, Е. П. Каргаполова, В. Э. Багдасаряна, Ю. В. Яковца, Е. Е. Растворцева и, одна из последних по времени – работа В. Б. Перхавко, которые предпринял попытку «вскрыть» корни данного подхода и проследить его эволюцию (надо отметить – очень кратко) на протяжении более чем 200 лет [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8].

Выявление сущности и содержания дискуссий об особенностях цивилизационного подхода в работах отечественных исследователей XIX – начала XXI вв. является целью данного исследования.

Само исследование осуществлено благодаря анализу трудов ряда отечественных исследователей, представляющих различные историографические этапы, каждый из которых (и работы каждого из представленных исследователей) отличается своими подходами, обобщениями и выводами. Постановка проблемы обусловила применение принципы историзма, научности и объективности, что обеспечивает понимание взаимосвязи различных факторов эволюции разработки цивилизационного подхода в исторической науке.

Феномен цивилизационного подхода

Является ли цивилизационный подход чем-то оригинальным, порождённым исключительно нашим временем? Нет. Первым о цивилизационном подходе высказался Н. Я. Данилевский, который подверг критике существующую концепцию единства мировой истории и выдвинул собственную модель, собственное видение культурно-исторических типов как особых форм, порождённых и соответствующих «лингвистико-этнографическим семействам». По мнению Данилевского, эволюция данных типов суммируется 3 периодами: этнографического, государственного и цивилизационного [9, с. 123–124, 131–141].

У Данилевского были как последователи, так и оппоненты. Так Н. А. Полевой, хотя и косвенно, подтверждал идеи Н. Я. Данилевского о том, что Россия, не воспринявшая наследие античной и германо-романской цивилизаций, но в историческом смысле всё же ближе к славяно-католическим традициям, чем к Азии [10, с. 81–85]. Полевой также отмечал, что отсчёт истории российского государства стоит вести с Ивана III, а не

с первых Романовых, что предопределяло позицию Н. А. Полевого относительно начала отсчёта российской цивилизации [11, с. 3–5].

И Данилевский, и Полевой отводят едва ли не главенствующую роль в складывании феномена цивилизации в России православию, а также таким элементам государственности, как «единодержавие» и «самодержавие», но приписывание складывания последних к XV – началу XVI вв.

Справедливости ради стоит привести и оценку выбора православия, данную П. Я. Чаадаевым. Он считал, что принятие православия – есть одна из основных причин отставания русской цивилизации от западной. Спор об оценках религиозного выбора, ставшего едва ли не базовым в формировании российской цивилизации [12, с. 22, 38–39].

В противовес Н. А. Полевому и П. Я. Чаадаеву, Н. В. Устрялов указывал на то, что явления «единодержавие» и «самодержавие» появились на русских землях ещё во времена легендарного Рюрика, хотя в последующие периоды (в первую очередь в удельный) «единодержавие» временно сошло со сцены, однако идея о неизбежности и важности в геополитическом смысле единения русских земель не исчезла. Что касается «самодержавия», то оно сохранилось, поскольку князья оставались единовластными в своих владениях. Тот же Н. В. Устрялов утверждал, что государство представляет собой исторически уже сложившуюся на той или иной территории систему общественно-политической организации, т. е. законодательство, вооружённые силы, система публичной власти. Очерчена была и важнейшая функция – управление политическими процессами [13].

М. В. Шахматов дал следующие характеристики государственному строю на Руси (XV–XVII вв.): «властование сословной монархии», поскольку выделялось несколько оригинальных цивилизационных элементов: христианские

нормы и обычаи; участие сословий – посредством своих представительств в управлении страной; прерогативы системы исполнительной власти и их регламентация; гарантии сословиям против судебного-полицейского преследования [14].

М. В. Шахматов акцентировал внимание на том, что все эти структурные элементы существовали в России в непохожих на западноевропейские образцы вариантах [14].

В. О. Ключевский утверждая, Россия не Азия, но и не Европа; подчёркивал, что она своего рода посредница между этими мирами; она, Россия, культурно связана с Европой; но всегда влекло к Азии, так же как и Азию влекло в Россию. Тем самым Ключевский акцентировал внимание на культурных ментальных особенностях исторической эволюции России [15, с. 5, 13].

С. М. Соловьёв мог добавить к сказанному особенности природно-климатических условий эволюции России. Обширная равнина, где от Чёрного до Белого и от Каспийского до Балтийского морей невозможно встретить каких-либо значительных возвышений. Такое однообразие не допускает существования разнообразности трудовой деятельности, однообразие последней порождает те же процессы в ментальности; что, в свою очередь, исключает вражду между единоплеменниками; единообразные потребности допускают использование однообразные средства для разрешения той или иной социально-экономической проблемы. Таким образом, несмотря на свою обширность, несмотря на первоначальность разноплеменности населения, равнина становится единым государством. Что и произошло с Россией [16, с. 5–6].

Ещё один немаловажный аспект в выстраивании доказательности цивилизационной цепочки: исключительная важность речной сети европейской России и для экономики, и для складывания единого общества; что не просматривается в истории ни одного западноевропейского государства [17]. Добавить к этому стоит

наличие огромных лесных пространств, что также сыграло весомую роль в истории российской цивилизации. Лесные богатства (в первую очередь древесины) стали одним из факторов эволюции России, превратившись в средство выживания в непростых природно-климатических условиях [18, с. 246].

Не стоит сбрасывать со счётов выбор и значение православной веры Русью. По убеждению И. А. Ильина, именно православие дало россиянам правосознание и мирознание; чувства достоинства и самообладания [19, с. 97–99, 117–119].

В. С. Соловьёв не соглашался ни с И. А. Ильиным, ни с П. Я. Чаадаевым. По его мнению, в оформлении оригинальной российской цивилизации сыграли такие факторы, как монгольское нашествие и одностороннее влияние византизма. Но российскую цивилизацию нельзя назвать истинно христианской. Да, российская цивилизация имела религиозную основу, но религиозность сводилась лишь к «правоверию и обрядовому благочестию...» [20, с. 368–380].

Ф. М. Достоевский считал, что Россия, несмотря на тесную и общую историю со славянством (восточно-европейским, юго-восточным), во многом расхожа с последним, не говоря о Западной Европе, ментальность населения которой не совпадает с российской [21, с. 580–584].

В самом начале 1920-х гг. в российской эмиграции сформировалось оригинальное мировоззренческое течение – «евразийство», где переплетались разнообразные, но оригинальные историософские идеи Г. В. Флоровского, П. Н. Савицкого, Н. С. Трубецкого, Г. В. Вернадского и ряда других мыслителей и историков [22; 23; 24; 25]. Россия не рассматривалась евразийцами как составная часть европейской христианской цивилизации, несмотря на геополитическую эклектику в её истории восточных влияний – того же византизма или ордынского ига.

Евразийцы утверждали, что оригинальность и неповторимость российской

цивилизации заключается в истории евразийского мира. Но формы данного своеобразия различаются друг от друга в разные эпохи, выражались в укладе российской жизни XII–XIV вв., в особенностях московского государства XV–XVII вв. и в Российской империи XVIII–XX вв. Несмотря на желание и стремление подражать Западу, даже Российская империя оставалась образованием, не имевшим аналогов ни в Европе, ни в Азии [24, с. 243–244, 292].

Г. В. Вернадский справедливо считал, что географические факторы влияли на формирование и структурирование всех стран. Однако наиболее «выпукло» данный фактор проявился в «формировании» истории и культуры российской государственности [25, с. 10–11].

Евразийские идеи об исключительности российской цивилизации, о её месте и роли, о взаимовлиянии России и Востока нашли отражение в исследованиях Л. Н. Гумилёва, который рядом своих положений реанимировал евразийство [26].

В работах современного исследователя В. И. Толстых по сути дано обобщение характеристик цивилизационного подхода, в т. ч. её составных частей: цивилизация – это многофакторный феномен, который отличается «многозначностью и смысловым плюрализмом». «Цивилизации характерна совокупность природно-климатических условий, географический и демографический факторы, уровень потребностей, знаний, навыков, экономико-технологический потенциал, социально-политические взаимоотношения, национальный состав социума, особенности социо-культурных ценностей (традиций)» [27, с. 5–6].

Как отмечают современные исследователи, в научных трудах представлены различные цивилизационные типологии. По мнению В. Б. Перхавко, если в основе типологизации явления цивилизации лежит верховенство какого-либо технологического базиса, то эволюцию той или иной цивилизации можно поделить на

3 периода: аграрный, промышленный и, наконец, информационный [8]. Общей характеристикой т. н. локальной цивилизации, считает историк О. Н. Мухин, выступает существование во всех мировых религиях, культуре и ментальности универсальных социальных ценностей [28, с. 376–379].

И. Н. Ионов считает, что, несмотря на то, что определения «локальная цивилизация» и «национальная культура» «связаны» по содержанию, но если история культуры изучает особенности материальной и духовной культуры, то история цивилизаций – основополагающие идеалы, которые создают целостность культуры [29].

К. В. Хвостова акцентировала внимание на «цивилизационных скрепах», критикуя ограничение границ цивилизаций только исключительно культурой. Согласно её трактовке, цивилизация – это «функциональные и корреляционные» связи, существующие между совокупностью социально-экономических и ментальных факторов, составляющими традиции, которые не подвержены изменению в длительный период [30, с. 199–203].

В. Черноус особенность российской цивилизации усматривал в определении самодержавия как «соборной сословной монархии, где представительные органы, обладая реальной властью, выступают не противовесом, а важнейшим условием укрепления власти царя, играют видную роль в легитимации новой династии Романовых» [31, с. 41–54].

Мухин подчёркивает, что оказавшись перед очередным «выбором пути», Россия при Петре I взяла курс на закрепление системы феодально-крепостнического абсолютизма, на оформление модели властной структуры военно-административного характера, на бескомпромиссную модернизацию всего общества [28, с. 383, 388–389, 392–393].

В. Б. Перхавко считает, что цивилизация целостная культурно-историческая структура, появившаяся как результат

деятельности того или иного этносоциума в определённых природно-климатических условиях, на основе определённого уровня хозяйствования, идеологии, материально-бытовых отношений и религии. Что касается локальной цивилизации, по мнению В. Б. Перхавко, то это динамичный культурно-исторический феномен, преодолевший в своём развитии несколько этапов и подвергавшийся ряду изменений, что предопределило сочетание традиций и новаций. Локальная цивилизация, таким образом, была сформирована историко-культурной социальной общностью людей, взаимосвязанных социально-экономическими, ментальными и этнокультурными отношениями. А локальные цивилизации образуют цивилизацию мировую, проходит несколько фаз – зарождение, эволюция и гибель [8].

Фазы эти состоят из социально-экономического базиса соответствующих ему социо-культурных явлений. Фазы не заграничены, одна может накладываться на иную, что является причиной порождения аморфности некоторых институциональных признаков у локальных цивилизаций.

В границах определённой локальной цивилизации также наличествуют признаки фаз, находящихся как в стадии зарождения, так и эволюции, а также кризиса и гибели. Именно поэтому локальной цивилизации присущи социально-культурная и хозяйственно-культурная многоукладность.

Функционирование цивилизации есть результат взаимодействия различных и противоречивых тенденций. Развитие ло-

кальной цивилизации проходит стадию не только прогресса, но и кризисов.

Российская цивилизация – суперэтническое образование, которое, однако, складывалось постепенно [8].

Заключение

Первоисточником цивилизационного подхода считается труд Н. Я. Данилевского, в котором были намечены основополагающие принципы данной методологии. Однако формационный подход в момент появления работ Данилевского, а также его сторонников-современников если и существовал, то исключительно в умозрительном виде, без эмпирического обоснования и теоретических выводов. А потому противопоставлять формационный и цивилизационный подходы, что присутствует в ряде работ отечественных исследователей, неправомерно.

Несмотря на то, что дискуссии вокруг цивилизационного подхода и цивилизации (русской, в частности) идут с начала 1990-х гг., ни по одному из проблемных вопросов цивилизационного подхода взаимопонимание не достигнуто, но в то же время, несмотря на существенные различия, все учёные соглашались с тем, что Россия – цивилизационный феномен.

Данное исследование, детально рассматривающее дискуссионные аспекты отечественных исследований, посвящённых анализу цивилизационного подхода представителями различных направлений исторической науки, может быть использовано в преподавании курса историографии отечественной истории и дальнейших научных разработок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Савенков А. Н., Колтов А. Н. Цивилизационный подход к правам человека: к 75-летию Всеобщей декларации прав человека // Государство и право. 2023. № 11. С. 108–123.
2. Крестовский А. А. Научная и политическая значимость цивилизационного подхода Н. Я. Данилевского с учётом современных проблем и вызовов времени // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 4. С. 141–145.
3. Гнатенко Н. И. К вопросу о статусе «островного» подхода в отечественном научном цивилизационном дискурсе // Общество: философия, история, культура. 2023. № 4. С. 97–104.
4. Контарев А. А. Цивилизационный подход к проблеме идентичности России // Философия права. 2023. № 4. С. 204–212.

5. Каргаполов Е. П. Цивилизационная идентичность России: проблемы и решения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4 № 1. С. 61–69.
6. Багдасарян В. Э. Государство-цивилизация: методологические основания концепции и коллизии политического воплощения в современном мире // Государственная политика в контексте глобальных вызовов современности. М.: Издательство МГУ, 2021. С. 101–113.
7. Яковец Ю. В., Растворцев Е. Е. Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: URSS, 2017. 376 с.
8. Перхавко В. Б. Конечно, не Азия, но и совсем не Европа. Размышления о характере русской цивилизации // Независимое военное обозрение: [сайт]. URL: https://nvo.ng.ru/nauka/2025-09-23/9_12_451_russia.html (дата обращения: 23.09.2025).
9. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Азбука, 2025. 760 с.
10. Полевой Н. А. История русского народа М.: Рипол-Классик, 2024. 592 с.
11. Полевой Н. А. История Петра. Ч. 1–2. СПб.: Типография К. Жернакова, 1843. 736 с.
12. Чаадаев П. Я. Философические письма. М.: Азбука-классика, 2022. 224 с.
13. Устрялов Н. В. Политическая доктрина славянофильства. М.: РОССПЭН, 2010. 888 с.
14. Шахматов М. В. История древнерусских политических идей. М.: ВИФ, 2023. 520 с.
15. Ключевский В. О. Курс русской истории. М.: Альфа-книга, 2001. 1197 с.
16. Соловьёв С. М. Избранные труды. Записки. М.: Издательство МГУ, 1983. 440 с.
17. Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. Т. 1. М.: Голос, 1993. 768 с.
18. Цамутали А. Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. Л.: Наука, 1973. 256 с.
19. Ильин И. А. Возрождение России: о национальном вожде и духовном обновлении. М.: Родина, 2025. 320 с.
20. Соловьёв В. С. Несколько слов в защиту Петра Великого // Соловьёв В. С. Пётр Великий: pro et contra. СПб.: РХГИ, 2003. С. 368–386.
21. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 880 с.
22. Соловьёв С. М. Работы разных лет. М.: Мысль, 1995. 744 с.
23. Флоровский Г. В. Хитрость разума // Флоровский Г. В. Из прошлого русской мысли. М., 1997. С. 7–27.
24. Савицкий П. Н. Научные задачи евразийства. М.: Викмо-М, 2018. 678 с.
25. Трубецкой Н. С. Европа и Евразия. М.: Родина, 2022. 304 с.
26. Вернадский Г. В. Русская история. М.: Аграф, 1997. 546 с.
27. Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. М.: Эксмо, 2023. 736 с.
28. Толстых В. И. Российский выбор: В контексте реальной истории. М.: РОССПЭН, 2009. 173 с.
29. Мухин О. Н. Личность Петра I в контексте специфики процессов российской модернизации: историко-психологический анализ. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2014. 447 с.
30. Ионов И. Н. Цивилизационное сознание и историческое знание: Проблемы взаимодействия. М.: Наука, 2007. 498 с.
31. Хвостова К. В. Византийская цивилизация как историческая парадигма. СПб.: Алетейя, 2009. 207 с.

REFERENCES

1. Savenkov, A. N., Koltov, A. N. (2023). Civilizational Approach to Human Rights: on the 75th Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights. In: *State and Law*, 11, 108–123 (in Russ).
2. Krestovsky, A. A. (2020). Scientific and Political Significance of N. Ya. Danilevsky's Civilizational Approach Taking into Account Modern Problems and Challenges. In: *Caspian Region: Politics, Economics, Culture*, 4, 141–145 (in Russ).
3. Gnatenko, N. I. (2023). On the Status of the "Island" Approach in the Domestic Scientific Civilizational Discourse. In: *Society: Philosophy, History, Culture*, 4, 97–104 (in Russ).
4. Kontarev, A. A. (2023). A Civilizational Approach to the Problem of Russia's Identity In: *Philosophy of Law*, 4, 204–212 (in Russ).
5. Kargaplov, E. P. (2020). Civilizational Identity of Russia: Problems and Solutions In: *Bulletin of Ke-*

- merovo State University. Series: Humanities and Social Sciences, 4-1, 61–69 (in Russ).
6. Bagdasaryan, V. E. (2021). State-Civilization: Methodological Foundations of the Concept and Collisions of Political Implementation in the Modern World. In: *Public Policy in the Context of Global Challenges of Our Time*. Moscow: Moscow State University Publ., 101–113 (in Russ).
 7. Yakovets, Yu. V. & Rastvortsev, E. E. (2017). *The System of Long-Term Goals for Sustainable Development of Civilizations*. Moscow: URSS Publ. (in Russ).
 8. Perkhavko, V. B. (2025). Certainly Not Asia, But Not Europe Either. Reflections on the Character of Russian Civilization Available at: https://nvo.ng.ru/nauka/2025-09-23/9_12_451_russia.html (accessed: 23.09.2025) (in Russ).
 9. Danilevsky, N. Ya. (2025) *Russia and Europe*. Moscow: Azbuka Publ. (in Russ).
 10. Polevoy, N.A. (2024). History of the Russian People. Moscow: Ripol-Classic. (in Russ).
 11. Polevoy, N.A. (1843). History of Peter the Great. St. Petersburg: K. Zhernakov Printing House, 1-2. (in Russ).
 12. Chaadaev, P.Ya. (2022). Philosophical Letters. Moscow: Azbuka-Classic. (in Russ).
 13. Ustrialov, N.V. (2010). Political Doctrine of Slavophilism. Moscow: Rosspen. (in Russ).
 14. Shakhmatov, M.V. (2023). History of Old Russian Political Ideas. Moscow: VIF. (in Russ).
 15. Klyuchevsky, V.O. (2001). Course in Russian History. Complete Edition in One Volume. Moscow: Alfa-Kniga Publishing House.. (In Russ).
 16. Soloviev, S.M. (1983). Selected Works. Notes. Moscow: Moscow State University Publishing House. (In Russ).
 17. Soloviev, S.M. (1993). History of Russia from Ancient Times. Moscow: Golos. (In Russ).
 18. Tsamutali, A.N. (1973). The Struggle of Currents in Russian Historiography in the Second Half of the 19th Century. Leningrad: Nauka. (In Russ).
 19. Ilyin, I.A. (2025). The Rebirth of Russia: On the National Leader and Spiritual Renewal. Moscow: Rodina Publishing House. (In Russ).
 20. Soloviev, V.S. (2003). A Few Words in Defense of Peter the Great In: Peter the Great: Pro et Contra. St. Petersburg: Russian Chemical Institute. (In Russ).
 21. Dostoevsky, F. M. (2010). *A Writer's Diary*. Moscow: Institute of Russian Civilization Publ. (in Russ).
 22. Soloviev, S.M. (1995). *Works from Different Years*. Moscow: Mysl Publ. (in Russ).
 23. Florovsky, G. V. (1997). The Cunning of Reason. In: Florovsky, G. V. *From the Past of Russian Thought*. Moscow (in Russ).
 24. Savitsky, P.N. (2018). *Scientific Tasks of Eurasianism*. Moscow: Vikmo-M Publ. (in Russ).
 25. Trubetskoy, N. S. (2022). *Europe and Eurasia*. Moscow: Rodina Publ. (in Russ).
 26. Vernadsky, G. V. (1997). *Russian History*. Moscow: Agraf Publ. (in Russ).
 27. Gumilyov, L. N. (2023). Ancient Rus' and the Great Steppe. Moscow: Eksmo. (in Russ).
 28. Tolstykh, V. I. (2009). *Russian Choice: In the Context of Real History*. Moscow: ROSSPEN Publ. (in Russ).
 29. Mukhin, O. N. (2014). *The Personality of Peter the Great in the Context of the Specifics of Russian Modernization Processes: A Historical and Psychological Analysis*. Tomsk: Tomsk State University Publ. (in Russ).
 30. Ionov, I. N. (2007). *Civilizational Consciousness and Historical Knowledge: Problems of Interaction*. Moscow: Nauka Publ. (in Russ).
 31. Khvostova, K. V. (2009). *Byzantine Civilization as a Historical Paradigm*. St. Petersburg: Aletheia Publ., Historical Book Publ. (in Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Куренкова Евгения Алексеевна (г. Москва) – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Государственного университета просвещения;
e-mail: kurenkovagane@mail.ru; ORCID: 0000-0001-9697-953X

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgeniya A. Kurenkova (Moscow) – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Department of History of Russia, Federal State University of Education;
e-mail: kurenkovagane@mail.ru; ORCID: 0000-0001-9697-953X