

Тема номера: ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА В ПРОСТРАНСТВЕ АКТУАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

2025 год был объявлен в России Годом защитника Отечества и Годом 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. В современной истории эти события снова становятся взаимосвязанными, и снова тема Победы в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне становится сверхактуальной как с научной, так и с образовательной точек зрения. При огромном количестве научной, научно-популярной и популярной литературы, образовательных продуктов вопрос методологических подходов и в той, и в другой области всё же выходит на первый план.

С первого номера Вестника Государственного университета просвещения в 2025 г. все выпуски так или иначе были посвящены теме 80-летия Победы и связанным, на наш взгляд, темам современного мироустройства, выбора Россией как государства-цивилизации своего пути, проблемам обучения и нравственного воспитания подрастающих поколений. Пятый выпуск был посвящён теме «Вторая мировая война и проблема формирования исторической памяти», однако объём темы и сложившаяся дискуссия не позволили уместить в один номер тот материал, который появился в ходе двух круглых столов, поэтому в шестом номере журнала мы решили продолжить тему и расширить проблемы формирования исторической памяти в контексте актуальной политики.

В центре внимания темы номера – вызовы, с которыми сталкивается историческая наука и историческое образо-

вание в условиях, когда прошлое стало полем ожесточённого информационного противоборства. Причём Вторая мировая война, где основным пространством борьбы была Великая Отечественная война, претерпевает направленные изменения в исторической памяти. В этой связи главный вопрос – возможно ли научное историческое познание в эпоху, когда информационная война стирает принципы исторического исследования, основанные на поиске источников, их критике, верификации фактов и построении причинно-следственных связей. Обнаrodование архивных источников, казалось бы, должно расставить все точки, однако источники получают различные интерпретации (часто диаметрально противоположные) в связи с изначальным подходом к проблеме.

Подход «СССР виновен во Второй мировой войне», «режим Сталина ничем не отличался от режима Гитлера» несёт в себе изначально искажение исторической реальности и принципов историзма, обязательных для научного исследования, но при этом присутствует в научном поле – в последние годы всё меньше в России, но не в странах Западной Европы и США, а в последние десятилетия – и в странах бывшего СССР, чьё население имеет прямое отношение к Великой Отечественной войне и победе в ней советского народа. Присутствие в научном поле уже даёт представление о том, что в общественном поле подобная информация имеет ещё большее хождение.

Если учебники США и Западной Европы формируют из стран золотого миллиарда образ победителей Второй мировой войны, то учебники ряда стран бывшего СССР, идущие тем же путём, стирают историческую память и заменяют её иными образами. В основном речь идёт об изучении отдельных народов и стран, которые как бы дистанцируются от СССР и общей победы, однако наиболее тяжёлая ситуация, которая грозит серьёзными последствиями, наблюдается в преподнесении истории на Украине, в Прибалтийских республиках, Польше и ряде других странах бывшего советского лагеря. Если в польских взглядах на историю Польша преподносится как главная жертва войны, что снимает возможности объективного анализа, то учебники и образовательный процесс на Украине и в Прибалтике напрямую героизируют нацизм, скрывают человеконенавистническую политику нацистов на оккупированных территориях, выставляют националистические группировки, осуждённые Нюрнбергским трибуналом, в качестве борцов за национальную свободу против русских поработителей.

Очевидно, что в таких условиях проблема изучения Второй мировой войны и Великой Отечественной войны не может рассматриваться как исключительно научная проблема. Преподавание этой истории становится сверхчувствительной темой.

Одной из проблем здесь становится попытка под темой «цены победы» протащить идеи о неправильной победе СССР, виновности СССР наравне с Германией, где целью является упразднение современной России из числа победителей, не то что главного победителя в войне, демонтаж Ялтинско-Потсдамской системы и снятие самого вопроса о виновности европейских стран в развязывании Второй мировой войны и совместной войне вместе с Третьим рейхом против СССР.

Пиковым аккордом в этой истории демонтажа через формирование иной

исторической памяти стала Резолюция Европейского парламента 19 сентября 2019 г. «О важности европейской памяти для будущего Европы» суммирует целый ряд документов, более чем за 10 лет принятых в Европейском союзе, начиная с Резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы 12 мая 2005 г. «о 60-й годовщине окончания Второй мировой войны в Европе 8 мая 1945 г.», и требует от России прекратить прославлять СССР, смириться со своей виной, прекратить обелять свои преступления, согласиться праздновать день жертв Второй мировой войны, к которым относятся все павшие со всех сторон, вместо дня победы над фашизмом.

Так называемая либеральная школа применительно к освещению истории Второй мировой войны утверждает, что мировая война началась с идеологической борьбы между либерализмом и тоталитаризмом в рамках единой европейской цивилизации и переросла в военный конфликт. Теория «двух тоталитаризмов» (немецкий и советский), которые и развязали Вторую мировую войну, призвана убрать дискуссии о том, что немецкий нацизм и фашистские режимы Европы стали во многом результатом развития европейского либерализма. Казалось бы безобидный тезис о том, что речь можно вести только о Второй мировой войне, и что никакой Великой Отечественной войны как отдельного явления не существовало, на деле ведёт к выводам о борьбе двух тоталитарных режимов и победе демократии над тоталитаризмом, где участие в войне СССР выглядит случайностью, а поражение в холодной войне – закономерным итогом.

В современном преподавании Второй мировой войны и Великой Отечественной войны ключевую роль играют следующие факторы. Во-первых, процессы обнародования для массового читателя исторических источников, которые идут в нашей стране. Во-вторых, раскрытие фактов геноцида советского народа, мас-

сового уничтожения других народов со стороны нацистов, их союзников и так называемых национальных и националистических вооружённых подразделений, античеловеческая политика, осуждённая международным трибуналом в Нюрнберге.

К сожалению, современная политика даёт широкий спектр аналогий с событиями периода непосредственно перед Второй мировой войной и в её ходе.

В данном круглом столе отдельное внимание было уделено политике Третьего рейха в вопросах православной церкви на Украине, которая, к сожалению, находит сторонников на Украине сегодня.

Современная история ярко демонстрирует, что История – это не только наука, но и важнейший элемент национального самосознания. Учебник истории – не просто источник знаний, а инструмент формирования мировоззрения.