

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 94(477)"17"/929(045)

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-5-152-158

МАЛОРОССИЙСКОЕ КАЗАЧЕСТВО XVII ВЕКА В ТРУДАХ М. О. КОЯЛОВИЧА (ПОД УГЛОМ ЗРЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА)

Володихин Д. М.

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
г. Москва, Российская Федерация*

*Московский государственный университет технологий и управления
имени К. Г. Разумовского (Первый казачий университет)*

г. Москва, Российская Федерация

e-mail: volodih@mail.ru

Поступила в редакцию 12.10.2025

После доработки 30.10.2025

Принята к публикации 09.11.2025

Аннотация

Цель. Приложить методы цивилизационного подхода к концепции социально-политической борьбы малороссийского казачества, изложенной Михаилом Осиповичем Кояловичем в его фундаментальном научно-учебном труде «Чтения по истории Западной России»

Процедура и методы. Предварительно проводится анализ сущности так называемых партий казачества, появившихся в XVII столетии, — как их историческая роль и программа политической борьбы поданы М. О. Кояловичем. Затем к систематизированному материалу прилагается цивилизационный подход.

Результаты. Делается вывод о том, что наличие и борьба казачьих партий в середине XVII — начале XVIII столетия на территории Малороссии отражают гораздо более глобальное историческое явление, а именно наличие сложного цивилизационного разлома в указанный период на малороссийских землях.

Теоретическая и/или практическая значимость. В статье проводится анализ фундаментального классического исторического труда, актуализированного в настоящее время событиями политической реальности.

Ключевые слова: М. О. Коялович, история казачества, историография, цивилизационный подход к истории, цивилизационный разлом, Малороссия, история России, царь Алексей Михайлович, политическая борьба, русский народ

© СС ВУ Володихин Д. М., 2025.

Для цитирования:

Володихин Д. М. Малороссийское казачество XVII века в трудах М. О. Кояловича (под углом зрения цивилизационного подхода) // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2025. № 5. С. 152–158.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-5-152-158

Original research article

THE LITTLE RUSSIAN (MALOROSSIA) COSSACKS OF THE 17TH CENTURY IN THE WORKS OF M. O. KOYALOVICH (FROM THE POINT OF VIEW OF A CIVILIZATIONAL APPROACH)

D. Volodikhin

Lomonosov Moscow State University

Moscow, Russian Federation

Moscow State University of Technology and Management named after K. G. Razumovsk

(First Cossack University)

Moscow, Russian Federation

e-mail: volodih@mail.ru

Received 12.10.2025

Revised 30.10.2025

Accepted 09.11.2025

Abstract

Aim. To apply the methods of the civilizational approach to the concept of the socio-political struggle of the Little Russian Cossacks, outlined by Mikhail Osipovich Koyalovich in his fundamental scientific and educational work "Readings on the History of Western Russia".

Methodology. A preliminary analysis is carried out of the essence of the so-called "parties" of the Cossacks, which appeared in the 17th century, as their historical role and the program of political struggle were presented by M. O. Koyalovich. Then a civilizational approach is applied to the systematized material.

Results. It is concluded that the presence and struggle of Cossack parties in the middle of the 17th and early 18th centuries on the territory of Little Russia reflect a much more global historical phenomenon, namely, the presence of a complex civilizational rift in the Little Russian lands during this period.

Research implications. The article analyzes the fundamental classical historical work, which is currently actualized by the events of political reality.

Keywords: M. O. Koyalovich, history of the Cossacks, historiography, civilizational approach to history, civilizational rift, Little Russia (Malorossia), history of Russia, Tsar Alexei Mikhailovich, political struggle, Russian people, in the west and in the east of the country

For citation:

Volodikhin, D. M. (2025). The Little Russian (Malorossia) Cossacks of the 17th century in the works of m. O. Koyalovich (from the point of view of a civilizational approach). In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 5, 152–158.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-5-152-158

Введение

Классический русский историк XIX столетия Михаил Осипович Коялович оставил целый ряд крупных работ, к которым специалисты обращаются до сих пор. Но прежде всего он широко известен своими трудами по истории «Западной России» (его собственный термин), что означает территории нынешних Белоруссии, Украины, Литвы [1; 2; 3; 4].

В конце XX – начале XXI столетия в научной среде оказались актуализированы его труды, связанные с последовательно охранительным, русским и православным взглядом на исторические процессы. В связи с этим о Михаиле Осиповиче много писали, как о крупном историке-консерваторе [5, с. 3–12; 6; 7; 8; 9, с. 223–228].

В работах М. О. Кояловича по западно-русской истории последовательно и ясно отстаивается мнение о цивилизационном единстве великороссов, малороссов и белорусов. Современный историк В. А. Теплова, чётко показала суть этого взгляда на историю Западной России: «С точки зрения Кояловича, белорусы, малороссы и великороссы – один народ – славяне, создавшие своё первое государственное объединение под названием Русь. Несмотря на длительный период политического обособления, этот народ сохранил и выработал великую культуру, высшим достижением которой явился литературный русский язык. Коялович полагал, что все эти 3 ветви русского народа генетически, материально и духовно связаны между собой и составляют в совокупности единую русскую цивилизацию». Михаил Осипович, таким образом, поставлен в фокус цивилизационного подхода к истории. Притом его биограф отмечает, что учёный не сосредотачивался на единообразии культур этой цивилизации, скорее, можно говорить о том, что он говорил о духовном единстве при наличии заметных региональных различий¹.

Период литовского владычества не мог длиться долго, поскольку внёс религиозное раздвоение в жизнь русского народа, замутнив и осложнив её тем самым. М. О. Кояловичу принадлежит чеканная формулировка: «Непрочность самостоятельности Литвы объясняется двойственностью её начал – латинством и православием».

Наиболее известным трудом Михаила Осиповича, где выражена эта позиция, являются «Чтения по истории Западной России». Книга была издана в Петербурге в 1864 г. по итогам курса лекций, прочитанных М. О. Кояловичем ряду лиц высшего общественного круга, которые в условиях подавления польского сепаратистского мятежа пожелали ознакомиться с теми историческими условиями, которые его породили. Только при жизни историка книга была переиздана 4 раза. Позднее, в советское время, она не подходила новым властям по идеологическим причинам, как, впрочем, и большая часть научного наследия М. О. Кояловича. Но относительно недавно, в XXI в., «Чтения по истории Западной России» получили мощную актуализацию.

Политический конфликт России и киевского режима вновь сосредоточил внимание огромного количества людей, как специалистов-историков, так и широкой публики на трудах, которые дают классическую, фундаментальную концепцию, объясняющую исторические корни современных проблем. Книга неоднократно переиздавалась, как в Белоруссии, так и в России. И в «Чтениях по истории Западной России», и в публицистических статьях, Михаил Осипович проявлял себя сторонником самых тесных связей между общерусским центром и западными окраинами страны. Он считал необходимым поддерживать в этой «конфликтной зоне» всё русское и православное.

¹ Теплова В. А. М. О. Коялович и православная историческая школа Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3R3aNA> (дата обращения: 01.10.2025).

Цивилизационный подход применительно к концепции казачества

Как уже было показано выше, современная наука пришла к обоснованному применению цивилизационного подхода к трудам М. О. Кояловича. Сам он этого сделать не мог, поскольку труды русских теоретиков цивилизационного подхода, в первую очередь Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева, вышли позже его «Чтений», а именно в 1870-х гг. [10; 11].

В настоящей статье решается задача применения методов цивилизационного подхода к той концепции казачества Малороссии в XVII столетии, которую М. О. Коялович изложил на страницах «Чтений по истории Западной России».

Итак, отталкиваясь от его стремления видеть в цивилизационном единстве региональные различия, стоит обратить внимания на то, что середина – вторая половина XVII столетия, по Кояловичу, была временем даже не столько борьбы различий вокруг цивилизационной нормы, сколько становлением самой нормы.

С этой точки зрения, фактически оспаривалась принадлежность земель Малороссии к цивилизации, которая в своей основе была Русской, а конфессионально православной. Казачество явилось наиболее активным общественным элементом общества того времени, и через его устремления названная борьба видна лучше всего.

Казачество Малороссии, его исторические задачи и «партии»

Михаил Осипович видел историческую задачу, можно сказать, историческое призвание казачества в борьбе с «азиатским элементом», т. е. пребывание в постоянной боевой готовности на границах цивилизационной территории Креста. Однако жестокая политическая борьба, а затем и долгая война, в которой определялась государственная принадлежность Малороссии (1654–1667 гг.), привели отчасти к деморализации каза-

чества, а затем и к частичному искажению его изначальных интересов и задач. Сформировались своего рода казачьи «партии».

Так, например, собственно-русская партия была представлена в первую очередь гетманами Петром Сагайдачным и Богданом Хмельницким. При неоднозначном, колеблющемся отношении к России, они всё же значительную часть времени своего гетманства занимали прорусскую и пророссийскую позицию, безусловно православную.

Вторая партия, а именно пропольская или просто «польская» (так у самого М. О. Кояловича), выведена Михаилом Осиповичем как результат своего рода мировоззренческого отравления казачества Малороссии.

Так, по его словам, «выступила на сцену партия, проникнутая шляхетскими принципами польской жизни. Начало ей положено было в казачестве в очень давнее время... В казачество поступали и польские шляхтичи, не уживавшиеся почему-либо в польском государстве. Польское управление, так часто тяготившее над казаками, самозванческие и польские смуты увеличивали число поляков между казаками и помогали последним приобретать значение... Двигателем шляхетско-польской теории в казачестве был Выговский, генеральный писарь при Хмельницком, а после его смерти сперва попечитель нового гетмана, молодого сына Хмельницкого – Юрия, а потом происками добившийся сам гетманства. Выговский занял самое двуличное положение. Он постоянно уверял московское правительство в своей верности и в то же время сносился с польским правительством. Такое положение он занял, впрочем, по необходимости. Простой народ и низшее казачество преданы были Москве и опасно было сразу затронуть их народные симпатии к России. Польские симпатии жили в высшем казачестве и отчасти в малороссийском мещанстве. Очевидно, что план Выговского – оторваться от Рос-

сии и отдаться Польше – находил больше ручательств в успехе на западной стороне Днепра, более ополяченной и ошляхетченной, чем на восточной, которая заселялась самыми горячими и чистонародными ревнителями малороссийских интересов» [4, с. 177–179].

Однако обращение Выговского к плану разделения Малороссии на 2 части, одна из которых отдрейфует в сторону Речи Посполитой, по мнению М. О. Кояловича, совершенно обоснованному, должно было встретить на Левобережье Днепра восстание против него. А это восстание могло уничтожить и тот частичный успех, которого Выговский мог добиться на Правобережье Днепра. Одна мысль об обратном движении к католической панской Польше способна была остудить пыл самых горячих поборников союза с ней и, тем более, подчинений ей. Поэтому Выговский первое время действовал тайно и лишь затем развязал открытую войну.

Третья партия – «турецкая» или «турецко-татарская». Она стремилась к мягким условиям подданства у турецкого султана, что означало автономию Малороссии при общем главенстве султана. Сама эта партия родилась в условиях тяжёлой, непримиримой войны, когда умы части казачества на время оказались подвержены полному отрицанию любых вариантов подчинения Речи Посполитой или России.

Как пишет М. О. Коялович, «Представителем турецко-татарской партии был войсковой есаул Пётр Дорошенко. Дорошенко воспользовался раздражением татар и турок против Польши за Андрусовский мир с Россией и поднял их против Польши, обещая Турции подданство Малороссии. Дорошенко, по-видимому, достиг успешно своей цели. На словах турки давали Малороссии полную независимость. Но не так было на деле. Утверждаясь в Малороссии, они нарушали самые священные её права – превращали церкви в мечети, попирали ногами право-

славную святыню, забирали народ целыми сотнями и тысячами и обращали в магометанство. Народ приходил в отчаяние и проклинал Дорошенко. Малороссия теперь имела полную возможность оценить идею малороссийской независимости и то, под чьей властью ей лучше быть.

Народные симпатии к России ожили с новой силой. Опять, как во время неудач Хмельницкого, народ Украины устремился на восточную сторону Днепра, в пределы Московского государства. С 1674 по 1678 г. западная часть Малороссии страшно от этого обезлюдела. Сам Дорошенко увидел необходимость идти по этому направлению и умолять русское правительство даровать ему прощение и принять под свою власть несчастную часть Малороссии, попавшую под турецкое иго» [4, с. 183–184].

Стоит повторить и подчеркнуть этот момент: поражение «турецкой» партии связано было с попытками насильственного введения ислама и презрительным отношением к православным святыням.

В итоге победила «русская», точнее пророссийская православная партия. Причина её победы заключалась в «низовом факторе». Его можно также назвать фактором цивилизационного выбора. Казачество массово тянулось к России и выбирало её как более родную в этническом, культурном и конфессиональном плане.

М. О. Коялович с полным на то основание замечает: «Над всеми этими партиями и их делами возносился единый, русский православный дух малороссийского народа, равно стремившийся как к тому, чтобы Малороссия была едина, так и к тому, чтобы в этом единстве она осталась русской и православной. Этот-то русский православный дух малороссийского племени обладал... строительной исторической силой и обнаружил её в таких поразительных явлениях, над которыми глубоко может задуматься всякий мыслитель и принести дань глубокого уважения историческим способностям русского народа к доблести» [4, с. 185].

Заключение

С точки зрения цивилизационного подхода, это означает существование на землях Малороссии XVII в. «цивилизационного разлома» (термин, введенный в теорию цивилизационного подхода С. П. Хантингтоном [12]). Иначе говоря, существования границ разных цивилизаций, притом границ, пребывающих в динамике, не успевших застыть.

Можно резюмировать: территория Малороссии в XVII столетии оспаривалась тремя цивилизациями, которые влияли на настроения казачества, выстраивая потенциал перехода земель Малороссии под строго определённый

цивилизационный контроль. Это Православная цивилизация, представленная государством Россия, Католическая цивилизация, представленная государством Речь Посполитая, и Исламская цивилизация, представленная двумя государствами: султанской Турцией и Крымским ханством. Борьба между ними и вылилась в создание казачьих «партий».

В конечном итоге пространством Малороссии было поделено между первой и второй цивилизациями с безусловным перевесом первой, поскольку в границах Речи Посполитой сохранялся большой казачий анклав, сохранявший верность православия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коялович М. О. Три подъёма русского народного духа для спасения нашей государственности во время самозванческих смут: Речь, произнесённая в собрании С.-Петербургской Духовной Академии 17 февр. 1880 г. Михаилом Кояловичем. СПб., 1880. 74 с.
2. Хантингтон С. П. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 602 с.
3. Володихин Д. М. Профессор и рыцарь. Историк Западной России М. О. Коялович // Коялович М. О. Чтения по истории Западной России. М.: Воздушный транспорт, 2012. С. 3–12.
4. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
5. Коялович М. О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. СПб.: Тип. Суворина, 1884. 604 с.
6. Коялович М. О. Литовская церковная уния. Т. 1–2. СПб.: тип. Н. Тихменева, 1859–1861. 758 с.
7. Черепица В. Н. Михаил Осипович Коялович: история жизни и творчества. Гродно: ГрГУ, 1998. 327 с.
8. Коялович М. О. Чтения по истории Западной России. М.: Воздушный транспорт, 2012. 350 с.
9. Леонтьев К. Н. Византизм и славянство. М.: Императорское Общество истории и древностей российских при Московском университете, 1876. 132 с.
10. Чернобаев А. А. Коялович Михаил Осипович // Историки России. Биографии. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 223–228.
11. Смолин М. Б. Очерки имперского пути: Известные русские консерваторы второй половины XIX – первой половины XX в. М.: Журнал «Москва», 2000. 301 с.
12. Теплова В. А. М. О. Коялович и православная историческая школа Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <https://clclib.by/CpI> (дата обращения: 06.10.2025).

REFERENCES

1. Koyalovich, M. O. (1880). *Three Upsurges of the Russian National Spirit for the Salvation of Our Statehood During the Time of the Imposter's Troubles: Speech Delivered at the Assembly of the St. Petersburg Theological Academy on February 17, 1880 by Mikhail Koyalovich*. St. Petersburg (in Russ).
2. Huntington, S. (2003). *The Clash of Civilizations and Remaking of the World Order*. Moscow: AST Publ. (in Russ).
3. Volodikhin, D. M. (2012). Professor and Knight. Historian of Western Russia M. O. Koyalovich. In: Koyalovich M. O. *Readings on the History of Western Russia*. Moscow: Air Transport Publ. (in Russ).
4. Danilevsky, N. Ya. (2008). *Russia and Europe. A Look at the Cultural and Political Relations of the Slavic World to the Germanic-Roman World*. Moscow: Institute of Russian Civilization Publ. (in Russ).

5. Koyalovich, M. O. (1884). *History of Russian Self-Consciousness Based on Historical Monuments and Scientific Works*. St. Petersburg: Suvorin Printing House (in Russ).
6. Koyalovich, M. O. (1859–1861). Lithuanian Church Union. Vol. 1–2. St. Petersburg: N. Tikhmenev Printing House (in Russ).
7. Cherepitsa, V. N. (1998). *Mikhail Osipovich Koyalovich: History of Life and Work*. Grodno: Grodno State University (in Russ).
8. Koyalovich, M. O. (2012). *Readings on the History of Western Russia*. Moscow: Air Transport Publ. (in Russ).
9. Leontiev, K. N. (1876). *Byzantium and Slavism*. Moscow: Imperial Society of Russian History and Antiquities at Moscow University (in Russ).
10. Chernobaev, A. A. (2001). Koyalovich Mikhail Osipovich. In: *Historians of Russia. Biographies*. Moscow: Russian Political Encyclopedia, 223–228.
11. Smolin, M. B. (2000). *Essays on the Imperial Path: Unknown Russian Conservatives of the Second Half of the 19th – First Half of the 20th Century*. Moscow: Magazine «Moscow» Publ. (in Russ).
12. Teplova, V. A. M. O. *Koyalovich and the Orthodox Historical School of Belarus*. Available at: <https://clclib.byCpI> (accessed: 06.10.2025) (in Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Володихин Дмитрий Михайлович (г. Москва) – доктор исторических наук, профессор кафедры источниковедения исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; проректор по научной работе Московского государственного университета технологий и управления имени К. Г. Разумовского (Первый казачий университет); e-mail: volodih@mail.ru; ORCID:

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitriy M. Volodikhin – Dr. Sci. (History), Prof., Department of Source Studies, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University; research vice-rector, K. G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University); e-mail: volodih@mail.ru; ORCID: