

Научная статья

УДК: 93/94

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-4-8-37

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРОСВЕЩЕНИЯ: РЕТРОСПЕКТИВНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ

Багдасарян В. Э.

Государственный университет просвещения

г. Москва, Российская Федерация

e-mail: vardanb@mail.ru

Поступила в редакцию 10.08.2025

После доработки 22.08.2025

Принята к публикации 14.09.2025

Аннотация

Цель. Реконструировать исторические истоки Государственного университета просвещения и показать преемственность образовательных структур, предшествовавших созданию Московского областного индустриально-педагогического института в 1931 г.

Процедуры и методы. Методологическую основу исследования составило сочетание историко-генетического и историко-контекстуального подходов. Исследование опирается на архивные источники, прежде всего документы Центрального государственного архива Московской области.

Результаты. Установлена непрерывная линия преемственности от Реального училища К. П. Воскресенского и Лекционного бюро Московского университета – к Московскому педагогическому техникуму имени Профинтерна и далее к институту 1931 г. Показана роль выдающихся педагогов и учёных, определивших академический уровень этих учреждений.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования уточняют истоки отечественной педагогической школы и расширяют представления о генезисе университета как институции, сохраняющей преемственность российского просвещения. Материалы могут быть использованы в рамках воспитательных задач укрепления вузовской идентичности.

Ключевые слова: Государственный университет просвещения, МОПИ, Педагогический техникум имени Профинтерна, Реальное училище К. П. Воскресенского, преемственность, история, образование, педагогика

Благодарности. Настоящая работа подготовлена в рамках реализации грантового научно-исследовательского проекта Государственного университета просвещения на 2025 г. по теме: «История Государственного университета просвещения» (утв. приказом № ПР-1219 от 07.07.2025).

Для цитирования:

Багдасарян В. Э. Исторические истоки Государственного университета просвещения: ретроспективная реконструкция // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2025. № 4. С. 8–37.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-4-8-37

Original research article

HISTORICAL ORIGINS OF THE FEDERAL STATE UNIVERSITY OF EDUCATION: A RETROSPECTIVE RECONSTRUCTION

V. Bagdasaryan

Federal State University of Education

Moscow, Russian Federation

e-mail: vardanb@mail.ru

Received by the editorial office 10.08.2025

Revised by the author 22.08.2025

Accepted for publication 14.09.2025

Abstract

Aim. To reconstruct the historical origins of the State University of Education and to demonstrate the continuity of educational structures that preceded the establishment of the Moscow Regional Industrial Pedagogical Institute in 1931.

Methodology. The methodological basis of the study is a combination of historical-genetic and historical-contextual approaches. The research relies primarily on archival sources, especially documents from the Central State Archive of the Moscow Region.

Results. The study establishes an unbroken line of institutional continuity from the K. P. Voskresensky Real School and the Lecture Bureau of Moscow University to the Moscow Pedagogical Technical College named after the Profintern, and subsequently to the institute founded in 1931. The role of prominent educators and scholars who determined the academic level of these institutions is revealed.

Research implications. The results of the study clarify the origins of the Russian pedagogical school and expand understanding of the university's genesis as an institution preserving the continuity of Russian educational tradition. The materials can be applied in educational and cultural projects aimed at strengthening university identity and fostering historical awareness.

Keywords: Federal State University of Education, Moscow Regional Pedagogical Institute, Profintern Pedagogical Technical College, K. P. Voskresensky Real School, continuity, history, education, pedagogy

For citation:

Bagdasaryan, V. E. (2025). Historical origins of the Federal State University of Education: a retrospective reconstruction. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 4, 8–37.

DOI: 10.18384/2949-5164-2025-4-8-37

Введение

История может рассматриваться в ретроспективном ключе – не от условной точки начала к настоящему, а от современного состояния в глубь времени. Такой подход позволяет раскрыть внутреннюю логику развития институции, увидеть, как сегодняшние формы и ценности восходят к прежним этапам и идеям. Он

не ограничен рамками формальной датировки и способен выходить за пределы установленных хронологических границ. Именно такая методика представляется продуктивной для осмысления истории Государственного университета просвещения: двигаясь от современного состояния к истокам, мы прослеживаем преемственность образовательных и

культурных традиций. И дойдя в этой ретроспекции до 1931 г. – момента создания высшего учебного заведения, – можно с полным основанием перешагнуть и этот рубеж, обращаясь к более ранним пластам его исторического бытия.

Дата 1931 год и предстоящий юбилей 95 лет – обозначения условные. Они важны как повод для обращения к истокам, очередного осмысления собственной идентичности. Когда начинается эта история: в 1920-е гг., или сразу после Революции, или во времена Российской империи? Все версии возможных датировок – предмет исследования. И эти версии следует, безусловно, рассмотреть. Пока же ясно одно – хронологические рамки ретроспективного анализа должны быть расширены.

Ситуация с историей Государственного университета просвещения имеет особенности: большое количество «белых пятен», относительная скудость источниковой базы. Связано такое положение с трагедией военного времени. Когда в 1943 г. преподаватели и студенты вернулись из эвакуации (из г. Малмыжа Кировской области), оказалось, что нет ни оставленного в спешке оборудования, ни библиотеки, ни здания. Погиб почти полностью и вузовский архив. Поэтому и ранняя история вуза выстраивается пока на обрывках отдельных сведений, которые реконструируются в связную картину.

Основу полученной информации составили материалы архивных фондов Центрального Государственного Архива Московской области. Но «белые пятна» всё равно остаются. Мемуарные свидетельства в данном исследовании – источники второго уровня значимости. Третья группа источников – материалы средств массовой информации и справочные издания рассматриваемого исторического периода.

Исследования по истории Государственного университета просвещения проводились и ранее, формируя соответствующий историографический багаж.

Все они внесли свой вклад в общий дискурсивный поток репрезентации истории вуза. Как правило, эти исследования были приурочены к юбилеям, имея соответствующий юбилейным датам формат [1; 2; 3; 4; 5]. Предпринимались и представленные в виде научных статей отдельные исследовательские разработки, посвящённые восстановлению отдельных страниц истории вуза или истории его структурных подразделений [6; 7]. История вуза представлена также в биографических исследованиях, посвящённых отдельным персоналиям вузовского прошлого [8; 9]. Через призму истории Государственного университета просвещения раскрывалось в монографическом исследовании великое хоккейное противостояние СССР и Канады в суперсерии 1972 г. [10]. Особое значение в историографии истории вуза имел исторический очерк первой части книги «Энциклопедия Просвещения: развитие с опорой на традицию», изданной к 85-летию университета [11]. Накапливаемые материалы позволяли исправлять определённые ошибки, неточности, в т. ч. в персоналиях руководства вуза, исторических датах.

Однако вне поля основного рассмотрения долгое время оставался период, предшествующий 1931 г., – тот пласт истории, который можно определить как исторические истоки университета.

Впервые комплексное исследование истории университета с опорой на архивные источники было представлено в монографии «История вуза – история страны: МОПИ им. Н. К. Крупской – портрет на фоне времени» [12]. Верхняя хронологическая граница устанавливалась 1991 г., соотносимого не только с гибелью СССР, но и датой преобразования института в университет. Нижняя же граница исследования уходила за 1931 г., к тому, что можно было бы определить как праистория вуза. О том, что институт был создан на базе Педагогического техникума имени Профинтерна было известно всегда, но о самом Педтехникуме

были лишь обрывочные сведения, и эти пробелы монография частично ликвидировала. Но следующим шагом ретроспекции была попытка заглянуть к более глубоким корням истории, уходящим в дореволюционный период российского прошлого.

Цель данного исследования – реконструкция истоков Государственного университета просвещения в организационных структурах прошлого. Методология исследования основана на сочетании историко-генетического подхода, позволяющего проследить процесс становления институции, и метода исторической контекстуализации, раскрывающего её развитие в соотношении с эпохальными изменениями в системе образования и общественной жизни страны.

Сегодня представление полученных на основании архивных материалов данных имеет огромное значение. Не менее значимо и ознакомление с самой гипотезой о более глубоких корнях вуза, чем это традиционно предполагалось. Такое расширение горизонта исследования позволяет ещё более акцентировать историческую идентичность Государственного университета просвещения.

Реальное училище Воскресенского

Помимо истории, применительно к генезису какого-либо явления или системы, используется также понятие «праистория». К праистории относятся предания, легенды, до конца не выясненные обстоятельства происхождения. По мере накопления информации, верификации имеющихся материалов праистория может быть включена в историю. Такой праисторией для Государственного университета просвещения является период существования Московского реального училища Воскресенского.

Дело в том, что Московский областной педагогический институт, а до него – Педагогический техникум имени Профинтерна располагались в здании по адресу Введенский (позднее переимено-

ванный в Подсосенский) переулок, д. 20, которое принадлежало до революции и на самой ранней стадии советского государства этому прославленному учебному заведению. На сегодняшний день нет прямых доказательств, что последующие образовательные учреждения, существовавшие в здании Реального училища, организационно преемственны ему. Но нет и доказательств обратного.

Свет на проблему могли бы пролить документы об учреждении Педагогического техникума. Однако к настоящему времени они пока не обнаружены. Их фронтальный поиск в Центральном государственном архиве Московской области (ЦГАМО) не дал результата. Если исходить из состояния делопроизводства и архивного дела в первые годы советской власти, когда отношение к «бумаге» зачастую было демонстративно презрительным, не исключено, что разыскиваемый документ не будет найден. Но шансы не исчерпаны. Пока же в качестве рабочей гипотезы можно допустить, что Педтехникум Профинтерна был преемственен Реальному училищу Воскресенского, а Московский областной педагогический институт преемственен Педтехникуму.

Реальное училище (вероятный предшественник МОПИ) было основано в 1871 г. выдающимся педагогом, статским советником (потом – действительным статским советником) Константином Павловичем Воскресенским. Считается, что это заведение было вообще первым реальным училищем, учреждённым ещё за год до официального установления Устава реальных училищ.

Что означало в терминологии Российской империи исчезнувшее сегодня понятие «реальное образование»? Отличие реального образования от классического состояло в акцентированности на практических нуждах общества. Отсюда большее внимание, в сравнении с классическими образовательными учреждениями, отводилось техническим и естественно-научным дисциплинам. В языковой

подготовке предпочтение отдавалось не древним языкам – латинскому и греческому, а современным иностранным языкам. В целом реальное образование ставилось статусно ниже классического. При сохранении сословной системы классическое образование рассматривалось как образование для аристократии, а реальное – как образование для буржуазии. Но по разным странам и в разные исторические периоды имели место определённые различия.

Реальное образование стало формироваться ещё в XVIII столетии в германских государствах. Российское образование, в свою очередь, формировалось по аналогии именно с немецкой системой. В России опыт создания реальных образовательных учреждений – реальных гимназий и реальных классов – стал распространяться по инициативе частных лиц в 30-е гг. XIX в.¹ По Уставу 1864 г. реальные гимназии, в которые имели право поступать дети представителей всех сословий, ставились вровень с гимназиями классическими. Однако если после окончания классических гимназий предоставлялось право поступления в высшие учебные заведения, то после реальных гимназий вузы могли учесть это обстоятельство. Новым уставом 1872 г. все реальные гимназии переименовывались в реальные училища. Тогдашний министр народного просвещения граф Д. А. Толстой, одновременно занимавший пост обер-прокурора Синода, имел предубеждения в отношении реального образования, считая его рассадником революционеров, продуцируемых там ввиду, как ему казалось, поверхностности получаемых знаний. Тем не менее выпускники реальных училищ, обучение в которых составляло 6–7 лет, имели теперь право поступать в высшие учебные заведения

за исключением университетов [13]. Позже будет дано право поступать и в университеты на физико-математический и медицинский факультеты. Впрочем, как показывает опыт Московского реального училища Воскресенского, техническая и естественнонаучная акцентировки не являлись препятствием подготовки выдающихся фигур и для гуманитарной сферы².

Воскресенскому удалось собрать под своим крылом выдающихся учёных и педагогов. В училище в разные годы преподавали:

- С. К. Богоявленский – историк и архивовед, ученик В. О. Ключевского, специалист по истории Московского государства XV–XVII вв., будущий член-корреспондент АН СССР;
- Н. Ф. Золотницкий – преподаватель иностранных языков, основоположник русской аквариумистики;
- И. А. Каблуков – специалист в области физической химии, создатель отечественной школы физикохимиков, герой Труда, будущий член-корреспондент АН СССР (это именно он стал прообразом героя стихотворения С. Я. Маршака «Вот какой рассеянный»);
- Т. П. Краснобаев – выдающийся хирург, в дальнейшем один из основоположников детской хирургии, создатель школы лечения костного туберкулёза, академик АМН СССР, лауреат Сталинской премии;
- П. А. Некрасов – математик и философ, специалист по проблематике теории вероятностей, ректор Московского университета, руководитель Московского математического общества;
- К. Н. Раишевский – выдающийся педагог-математик.

Один этот перечень показывает, что это не было рядовое училище. Все пере-

¹ Положение о реальных классах при учебных заведениях Министерства народного просвещения // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. / сост. П. А. Лебедев. М.: Педагогика, 1987. С. 277.

² Свод законов Российской империи. Т. 11. Ч. 1. Уставы учёных учреждений и учебных заведений. СПб., 1893. 583 с.

численные педагоги могли бы составить славу любого вуза.

О самом Константине Павловиче один из выпускников училища, гениальный художник М. Нестеров, вспоминал как о представительном, умном и в то же время доступном человеке. Директор увидел талант будущего художника и подвиг его на продолжение художественной карьеры. Тепло вспоминал Нестеров и о своём учителе рисования в училище А. Дравове. Тот факт, что из училища – непрофильного для занятия искусством образовательного учреждения – вышла целая группа выдающихся российских художников, свидетельствует о сильной педагогической школе художественной подготовки¹.

Есть и другие свидетельства о Реальном училище Воскресенского как о лучшем российском образовательном учреждении. Исследователь истории Москвы С. К. Романюк приводит, в частности, в подтверждение такой оценки мнение видного отечественного биолога С. Четверикова: «Это было совершенно исключительное и прекрасное учебное заведение, о котором до сего дня сохранились у меня самые тёплые, самые признательные воспоминания... Основанное Константином Павловичем Воскресенским..., выдающимся педагогом “божьей милостью”, как в своё время говорили, оно оставляло далеко позади себя большинство других учебных заведений Москвы»².

Ю. Бахрушин (выдающаяся впоследствии фигура в развитии отечественного театра), вспоминая о годах учёбы, проведённых в Реальном училище, свидетельствовал об особом позиционировании учащихся и выпускников в нём «мы – воскресенцы». Уже после смерти Воскресенского ежегодно в день его рождения

13 февраля в училище собирались все его выдающиеся выпускники. Как и другие мемуаристы, Бахрушин давал особо высокую оценку педагогическому составу училища³.

Сравнивая с другими известными реальными училищами, да и гимназиями, можно с уверенностью утверждать, что ни одна из них не дала такой россыпи выдающихся людей, как Реальное училище Воскресенского. Если бы во времена Российской империи составлялись рейтинги, вероятно, Реальное училище Воскресенского заняло бы в нём безоговорочно первое место. Перечислим имена выдающихся выпускников училища, которые в случае подтверждения гипотезы о преемстве от него Педагогического техникума могут быть включены в обойму «наших»:

- *Арцыбушев Юрий Константинович* – художник-портретист, издатель сатирических журналов;
- *Бахрушин Юрий Алексеевич* – балетовед, историк балета, театральный критик;
- *Громов Михаил Михайлович* – лётчик-испытатель, участник дальних экспериментальных перелётов, в т. ч. через Северный полюс в Америку, мировой рекордсмен по дальности полётов, первый советский пилот, спасшийся из аварийного самолёта на парашюте, командующий лётными соединениями в период Великой Отечественной войны, генерал-полковник авиации, Герой Советского Союза (одна из первых Золотых звёзд за порядковым номером 8);
- *Зотиков Владимир Евгеньевич* – учёный-текстильщик, исследовал физико-механические свойства хлопкового волокна и технологические процессы хлопкопрядильного производства, разработчик новой систе-

¹ Нестеров М. В. Воспоминания. Давние дни. М.: Юрайт, 2019. С. 27–35.

² Романюк С. К. Из истории московских переулков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusarch.ru/romanuk1.htm> (дата обращения: 06.08.2025).

³ Бахрушин Ю. А. Воспоминания: [Электронный ресурс]. URL: https://www.rulit.me/books/vospomaniya-read-242786-59.html#section_13 (дата обращения: 06.08.2025).

- мы хлопкопрядения, на основе которой были созданы поточные линии хлопкопрядильного производства;
- *Кальнус Борис Алексеевич* – участник Гражданской войны, дивизионный комиссар, популяризатор физической культуры и спорта, инспектор военной подготовки и спорта РККА, руководил подготовкой военных альпинистов, заместитель председателя Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта при СНК СССР;
 - *Карельских Дмитрий Константинович* – учёный-машиностроитель, специалист в сфере танкового конструирования и производства;
 - *Колесников Леонид Алексеевич* – селекционер сирени, вывел около 300 сортов, организатор сиреневого питомника, лауреат Сталинской премии;
 - *Кузнецов Александр Васильевич* – инженер-конструктор, архитектор, создатель особого стиля в архитектуре «железобетонный модерн», автор ряда известных архитектурных проектов, главный конструктор Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки;
 - *Ларионов Михаил Фёдорович* – художник, сценограф, автор концепции «лучизма» в рамках направления «беспредметного творчества», активный участник движения левого направления в искусстве, одна из главных фигур в авангардистских художественных объединениях «Бубновый валет» и «Ослиный хвост», создатель костюмов и декораций для «Русских балетов»;
 - *Липгарт Андрей Александрович* – конструктор автомобилей, разработчик многих экспериментальных моделей первых советских автомобилей, около 20 лет – главный конструктор Горьковского автомобильного завода, лауреат пяти Сталинских премий;
 - *Мантейфель Пётр Александрович* – зоолог-натуралист, охотовед, популяризатор изучения животных, организатор знаменитого Кружка юных биологов зоопарка, лауреат Сталинской премии;
 - *Маслеников Борис Семёнович* – один из первых в Российской империи авиаторов, участник первого международного авиаперелёта, изобретатель летательных аппаратов, организатор авиационного производства;
 - *Милиоти Николай Дмитриевич* – художник, представитель направления русского символизма, один из учредителей объединения «Мир искусства»;
 - *Немыцкий Виктор Владимирович* – математик и географ, автор работ в области функционального анализа, вариационного исчисления, дифференциальных и интегральных уравнений, исследователь высокогорных районов СССР, альпинист, председатель Туристической секции Московского дома учёных;
 - *Нестеров Михаил Васильевич* – художник-живописец, автор ряда знаменитых полотен, расписывал храмы, активный участник деятельности объединений «Товарищество передвижных художественных выставок» и «Мир искусств», академик живописи, лауреат Сталинской премии;
 - *Никитич Николай Николаевич* – актёр театра и кино, артист Центрального театра Красной Армии и Московского театра оперетты, снялся в ряде знаменитых советских фильмов;
 - *Образцов Сергей Владимирович* – актёр, сценарист, режиссёр, создатель Центрального театра кукол, президент Международного союза кукол, Народный артист СССР, лауреат Сталинской и Ленинской премий, Герой социалистического труда;
 - *Розенберг Владимир Александрович* – публицист, редактор «Русских ведомостей» (общественно-политиче-

- ская газета либеральной направленности) и «Народного дела» (печатный орган левых эсеров);
- *Рябушинские – братья Николай, Михаил и Фёдор* – предприниматели и меценаты, представители одной из богатейших купеческих династий;
 - *Соколов Николай Александрович* – художник, карикатурист, член объединения карикатуристов Кукрыниксы, лауреат Ленинской и Сталинской премий, Народный художник СССР, Герой социалистического труда;
 - *Чаянов Александр Васильевич* – экономист, социолог, писатель, основоположник междисциплинарного направления крестьяноведения, ввёл в широкий оборот понятия «моральная экономика» и «продовольственная безопасность», критиковался руководством СССР как один из идеологов «правого уклона» («чаяновщина»), был обвинён как один из создателей Трудовой крестьянской партии («дело Чаянова – Кондратьева»);
 - *Четвериков Сергей Сергеевич* – генетик-эволюционист, один из основоположников синтетической теории эволюции (синтез генетики и эволюционной теории Ч. Дарвина), одним из первых в СССР организовал экспериментальные исследования по изучению наследственных свойств в естественных популяциях животных, подвергался гонениям по обвинениям в пропаганде против мичуринского учения;
 - *Шорыгин Павел Полиевктович* – химик-органик, получил мировую известность за исследования, связанные с натрийорганическими соединениями, возглавлял Технический совет по производству искусственного волокна, работал также по направлению развития парфюмерной промышленности, академик Академии наук СССР;
 - *Шукин Борис Васильевич* – актёр театра и кино, режиссёр, один из веду-

щих представителей советской реалистической школы, заложил традицию исполнения роли В. И. Ленина, Народный артист СССР, лауреат Сталинской премии, именем Щукина назван Театральный институт при Театре Евгения Вахтангова.

В 1906 г. для училища по проекту его выпускника А. В. Кузнецова на Мясницкой улице был построен учебный корпус. Сегодня здание по адресу Мясницкая, д. 43, стр. 2 (ранее Мясницкая, д. 47) считается объектом культурного наследия. Но в 1914 г. училище сменило адрес, переехав в здание во Введенском переулке, д. 20. Здание было построено специально под нужды училища в неоклассическом стиле по проекту архитектора И. И. Флоринского. К тому моменту уже вместо ушедшего из жизни в 1910 г. Воскресенского директором училища являлся Алексей Митрофанович Воронец. Воскресенцы звали его между собой «Митрофан». По воспоминаниям Бахрушина, Воронец не управлял, а «царствовал», а все административные бразды находились в руках инспектора, учителя физики Василия Михайловича Войнова¹.

В фонде Московского областного комиссариата по народному образованию сохранилось письмо из Московского реального училища Воскресенского от 10 мая 1918 г. № 771 в Комиссариат по народному образованию Московского округа, содержащее сведения об училище². Справочные издания, хранящиеся в справочно-информационном фонде ЦГАМО, содержат сведения о Московском частном реальном училище Воскресенского³.

¹ Бахрушин Ю. А. Воспоминания: [Электронный ресурс]. URL: https://www.rulit.me/books/vospomaniya-read-242786-59.html#section_13 (дата обращения: 06.08.2025).

² ЦГАМО. Ф. 5274. Московский областной комиссариат по народному образованию. Оп. 1. Д. 17. Л. 53.

³ См.: Вся Москва на 1901, 1913 и 1916 гг.; Справочная книга об учебных заведениях Московского учебного округа на 1901/1902 учебный год.

Название Подсосенский переулок появится только в июне 1922 г. при массовом переименовании московских улиц. Название Введенский, имевшее церковную коннотацию, связанное с храмом Введения в Барашихах, заменялось на более идеологически нейтральное наименование – Подсосенский (от альтернативного обозначения храма Введения под Сосенками). Сказывалось и то, что в Москве к тому времени одновременно существовало три Введенских переулков. Адрес Введенский переулок был, таким образом, и у Реального училища Воскресенского, и некоторое время у Педагогического техникума¹.

Из известных выпускников реально-го училища оканчивали его в тот период, когда оно находилось во Введенском переулке: Ю. А. Бахрушин, М. М. Громов, А. А. Липгарт, В. В. Немыцкий, С. В. Образцов, Н. А. Соколов.

Сумевший поучиться и в здании на Мясницкой улице, и в Введенском переулке, будущий лётчик-испытатель М. Громов вспоминал, что училище пользовалось тогда большой славой. Им отмечалась продуманная организация порядка в училище, способствовавшая комфорту в обучении: «Как в старом здании училища на Мясницкой улице, так и новом здании у Покровских ворот, вестибюль был сделан на втором этаже. Нужно было подняться по лестнице, чтобы раздеться уже в тёплом помещении или одеться в тепле и, спустившись вниз по лестнице, выйти на улицу. Вестибюль был большой. В училище были швейцары в ливреях, очень приветливые, добрые, солидные, умевшие во всех случаях отлично обращаться и справляться как с хорошими учениками, так и с шалунами. В актовом зале был специальный надзиратель. Во время занятий дежурный надзиратель наблюдал за коридорами и уборной. Такие надзиратели были на каждом этаже.

В каждом классе был специальный классный наставник-воспитатель. Его задачей было следить за нашим поведением, наставлять на путь нравственности. В случайные “свободные” уроки он приходил в класс, проводил беседы или читал. Как только раздавался звонок на перемену в конце урока, открывалась дверь и наставник входил в класс»². Отмечался Громовым и высокий профессиональный уровень учителей: «С такими педагогами учиться было не очень трудно и интересно. Я больше всего любил физкультуру, рисование, естествоведение, географию, историю и физику. С увлечением занимался и литературой. А вот на математику и химию смотрел как на печальную необходимость. Так же было и с иностранными языками. Видимо, таков был мой духовный уклад, уже крепко сформировавшийся в раннем детстве»³.

Интересные сведения предоставлял он в своих воспоминаниях и о контингенте обучающихся: «Хочется немного сказать и о мальчишках, с которыми я учился. Почти все они были из интеллигентных семей. Но мальчишки были разные. Большинство были хорошими ребятами, но 2-3 – не только настоящими хулиганами, а даже захаживали в дома терпимости. Некоторые курили. Как не странно, если преподаватель вдруг почему-то задерживался, немедленно начинались песни самого непристойного содержания, сопровождаемые хлопаньем крышками парт. Но как только открывалась дверь, и в ней появлялся учитель, все, конечно, немедленно смолкало. Однако урок начинался со строгого выговора, а потом уже водворялась полная тишина»⁴.

Из описания Громова следовало, что в Реальном училище большое внимание уделялось дисциплине, но это было зоной ответственности администрации.

¹ Романюк С. К. Из истории московских переулков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusarch.ru/romanuk1.htm> (дата обращения: 06.08.2025).

² Громов М. М. На земле и в небе: [Электронный ресурс]. URL: https://testpilot.ru/review/earth_sky/sky/studies.htm (дата обращения: 08.08.2025).

³ Там же.

⁴ Там же.

Педагогам при этом предоставлялась свобода творчества, и они не были сильно скованы административными рамками. Контингент учащихся, по-видимому, фильтровался, и имела место установка набирать детей преимущественно из интеллигентных семей.

В 1906 г. училище было преобразовано из частного в общественное, что подразумевало изменение системы финансирования. По данным, представленным в Комиссариат Народного просвещения, училище финансировалось из двух источников – государства и Общества Московского реального училища Вознесенского. В 1917 г. финансовые средства от казны были не дополучены, а в 1918 г. не поступали вовсе.

По состоянию на 10 мая 1918 г. училище ещё существовало. Учащихся на тот момент было 650 человек, педагогического состава – 36 человек. Общий объём часов по всем классам в неделю – 498 часов. Занятия велись в первую смену. Из материалов, представленных училищем в Наркомпрос, следовало, что, несмотря на трудности финансового обеспечения, оно продолжало успешно функционировать даже в наиболее тяжёлый период революционного перехода¹.

Советская трудовая школа: связующее звено или разрыв преемственности

С 1918 г. в здании по Введенскому переулку находилась единая трудовая школа II ступени. Она фигурировала в документах как 61-я Советская трудовая школа II ступени Городского района Москвы.

Школа была создана на основе Московского реального училища Воскресенского и являлась, таким образом, преемственной по отношению к нему организацией. Школы делились в соответствии с советской реформой образования на 2 ступени: I ступень 1–4 классы (первоначально 1–5), II ступень – 5–9 классы.

В возрастном отношении советская школа II ступени соотносилась с дореволюционными реальными училищами².

Учащиеся Реального училища Воскресенского продолжили обучение в 61-й Советской трудовой школе II ступени. В 1920 г. её закончили, в частности, поступавшие ещё в Реальное училище *Ростислав Николаевич Барто* и *Игорь Владимирович Гелейн*. Барто станет впоследствии известным советским художником, произведения которого представлены сегодня в Государственной Третьяковской галерее, Государственном музее изобразительного искусства А. С. Пушкина, Государственном Русском музее. Гелейн прославится как выдающийся фронтовой кинооператор, его операторская деятельность привнесёт важнейший вклад в развитие технологий цветного кино в СССР. Имена Барто и Гелейна показывают, что образовательные традиции в школе даже в тяжёлые годы Гражданской войны были сохранены.

В Центральном государственном архиве Москвы в фонде Московского реального училища Воскресенского хранится прошение от 25 сентября 1918 г. Е. Н. Ольшевской в Московское реальное училище Воскресенского с просьбой принять её сына В. Ольшевского, переведённого в 1917/1918 учебном году в IV класс училища, в первую группу II ступени единой трудовой школы³. Обнаруженный документ позволяет думать, что перевод из училища в школу не был автоматическим, а требовалось соответствующее заявление от родителей. Насколько перевод являлся формальным, учитывая «эксплуататорский» социальный состав учащихся училища, пока за отсутствием соответствующих документов не ясно.

В том же архиве, впрочем, обнаружен список учащихся 61-й советской трудовой школы II ступени на получение кар-

¹ ЦГАМО. Ф. 5274. Оп. 1. Д. 17. Л. 53.

² Программы школ I и II ступени. Владивосток: Госкнига, 1923. 280 с.

³ ЦГА Москвы. Ф. 469. Московское реальное училище Воскресенского. Оп. 1. Д. 223. Л. 8.

точек трудового пайка. Список датируется 28 декабря 1920 г. 61-я школа II ступени продолжала находиться в конце 1920 г. по адресу: Введенский переулок, д. 20¹.

Ситуация с реорганизациями и переездами в начале 1920-х гг. запутанная. Институциональная чёткость ещё отсутствовала, воспроизводилась новая бюрократия, чем был крайне недоволен В. И. Ленин. Единая унифицированная система функционирования государственных институций отсутствовала. Особенно высок был уровень «вольностей» в системе образования, что соотносилось с распространёнными тогда идеями образовательной децентрализации. Частым явлением было существование образовательных учреждений с одинаковым названием и даже одинаковым названием улиц.

С 1921 г. в здании по адресу: Введенский переулок, д. 20 функционировала уже школа I ступени Московского отдела Народного образования. В дальнейшем, по данным 1926 г., значилась как базовая школа МОНО № 13/1 при Педтехникуме им. Профинтерна.

Найденный в фонде Московского отдела народного образования (ЦГАМО) список учреждений народного образования г. Москвы за 1922 г. указывает, что 61-ая школа II ступени переехала на новый адрес: Петроверигский переулок, д. 8/10 и после упразднения в том же году Городского района оказалась на территории Баумановского района². Потом в конце 1920-х гг. на этом месте будут построены студенческие общежития Коммунистического университета национальных меньшинств Запада имени Ю. Ю. Мархлевского.

Одновременно с 61-й школой Городского, затем Баумановского района в Краснопресненском районе до 1922 г. фигурировала ещё одна 61-я школа, располагавшаяся по адресу: Малая Грузинская,

д. 18. Но если школа в Петроверигском переулке была II ступени, то в Малой Грузинской – I ступени³.

Осенью 1922 г. путём объединения 3 школ – 53-й (I ступени), 61-й (I ступени) и 66-й (II ступени) – была создана 61-я девятилетняя школа Краснопресненского района⁴. Она находилась по адресу: Красная Пресня, д. 4⁵. Это было достаточно далеко (час ходьбы) от первоначального адреса, и удивительно, почему школьники оказались переведены в такую даль.

Так что получается, гипотеза с преемством МОПИ от Реального училища Воскресенского не подтвердилась?

В 1921 г. 61-я школа II ступени, созданная на основе Московского реального училища Воскресенского, переехала на другой адрес и никакого отношения к Московскому педагогическому техникуму им. Профинтерна не имела. Повидимому, да.

Но не будем спешить ставить точку. Есть некоторые странности с этим переездом: из здания в Введенском переулке выводится одна школа для того, чтобы там же открыть другую. Новая школа в дальнейшем оказывается встроенной в структуру Педтехникума. Когда произошло это встраивание? В 1926 г.?

Если Педтехникум был подселён в здание, уже занятое школой I ступени № 13/1, значит, контингент школы был не столь велик. Тогда ещё менее понятно отселение из Введенского переулка 61-ой школы. Школа II ступени могла быть, конечно, переселена, но могла быть также преобразована в техникум, а могла быть, во всяком случае в отношении контингента педагогов, превышающего обычный школьный уровень, разделена между школой и техникумом. Поэтому однозначно ответить на вопрос о преемстве могут только документы об учреждении Педагогического техникума.

¹ ЦГА Москвы. Ф. Р-528. Оп. 4. Д. 3. Л. 30.

² ЦГАМО. Ф. 966. Отдел народного образования Моссовета. Оп. 1. Д. 112. Л. 3.

³ ЦГАМО. Ф. 966. Оп. 1. Д. 112. Л. 14.

⁴ ЦГАМО. Ф. 966. Оп. 1. Д. 317. Л. 16 об.

⁵ ЦГАМО. Ф. 966. Оп. 1. Д. 192. Л. 31; Д. 308. Л. 3.

Педагогический техникум – дефицит исторических источников

Источников для изучения истории Педагогического техникума им. Профинтерна крайне мало. Нет главного – документа о его учреждении. Наиболее ранние документы, подтверждающие существование техникума, относятся к 5 ноября 1923 г. В ЦГАМО были обнаружены следующие относимые к истории техникума материалы:

1. письмо П. Н. Шимбирева (№ 1889 от 5.11.1923) заведующему Моспрофобром о вступлении в должность заведующего Московским объединённым педагогическим техникумом¹;

2. акт (№ 4271 от 5.11.1923) о передаче руководства Московским объединённым педагогическим техникумом²;

3. выписка из распоряжения Моспрофобра (№ 158 от 13.11.1923) о переименовании Московского объединённого педагогического техникума в Московский педагогический техникум им. Профинтерна³;

4. сведения о Московском педагогическом техникуме им. Профинтерна за 1923 г.⁴;

5. сеть учреждений МОНО, находящихся на полном государственном снабжении, на 1923/1924 учебный год⁵;

6. «Контрольные цифры по курсовым мероприятиям для подготовки и переподготовки и переквалификации культурработников за 1931 год» Мособлоно, где соответствующие задания даны и педагогическому техникуму имени Профинтерна (провести в течение месяца курсовое обучение учителей для школ II ступени),

приведены соответствующие финансовые расчёты⁶;

7. ряд списков учебных заведений за 1930–1931 гг., подведомственных Мособлоно, в которых упоминается и педагогический техникум им. Профинтерна⁷ (при этом особое внимание обращает на себя документ под названием «Сеть техникумов в Москве и Московской области в ведении ОНО по данным конъюнктурного обследования на 1 ноября 1930 года», в котором названы имевшиеся в техникуме отделения, приведены данные о количественном составе преподавателей и студентов, причём в отношении студентов сделана разбивка по курсам, отдельно указано количество женщин)⁸;

8. проект постановления Президиума исполкома Мособлсовета от 1.06.1931 о реорганизации Московского областного педтехникума им. Профинтерна в Московский областной индустриально-педагогический институт⁹;

9. протокол Президиума исполкома Мособлсовета № 19 от 1.06.1931 о реорганизации Московского областного педтехникума им. Профинтерна в Московский областной индустриально-педагогический институт¹⁰.

Итак, документ об учреждении Педагогического техникума, располагаемого по адресу: Подсосенский переулок, д. 20, отсутствует. В этой ситуации остаётся предположить, как это могло быть, взяв за основу типичную ситуацию возникновения педагогических техникумов. До 1923 г. образовательное учреждение под названием «Педагогический техникум» вряд ли могло существовать. Хотя полностью, ввиду неустановленности единых

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Московское губернское управление профессионально-технического образования при Московском отделе народного образования ("Моспрофобр"). Оп. 1. Д. 367. Л. 28.

² ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 2. Д. 6. Л. 58.

³ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 367. Л. 25.

⁴ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 367. Л. 4.

⁵ ЦГАМО. Ф. 66. Московский Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Оп. 12. Д. 1181. Л. 12, 14.

⁶ ЦГАМО. Ф. 4341. Министерство образования Московской области Правительства Московской области. Оп. 1. Д. 50. Л. 32–33.

⁷ ЦГАМО. Ф. 4341. Оп. 1. Д. 318. Л. 11, 14, 21, 27, 29.

⁸ ЦГАМО. Ф. 4341. Оп. 1. Д. 318. Л. 13–14.

⁹ ЦГАМО. Ф. 2157. Московский областной Совет народных депутатов и его исполнительный комитет. Оп. 1. Д. 737. Л. 115.

¹⁰ ЦГАМО. Ф. 2157. Оп. 1. Д. 736. Л. 55.

форм образовательных организаций в первые годы советской власти, это исключить нельзя.

Техникумы разной направленности создаются в СССР только в 1923 г. Идея их создания принадлежала наркому просвещения А. В. Луначарскому, выдвинувшему её после посещения в мае 1923 г. Первого Сибирского Томского политехнического института имени товарища К. А. Тимирязева, переименованного в политехнический техникум. Техникумы должны были, по замыслу наркома, стоять выше школ, но ниже высших учебных заведений.

По замыслу реформы, каждый техникум должен был иметь одну из четырёх направленностей: педагогическую, социально-экономическую, сельскохозяйственную или индустриально-техническую. Для техникума во Введенском переулке была выбрана педагогическая направленность, что, как выяснится в дальнейшем, имело судьбоносное значение в истории МГОУ.

Педагогические техникумы стояли особняком. Они образовывались в 1923 г., как правило, на базе высших педагогических курсов. Высшие педагогические курсы системно открывались Наркомпросом при институтах или школах II ступени. На них могли поступить выпускники школ II ступени. Не исключено, что Педагогические курсы были созданы в качестве надстройки над 61-ой школой II ступени, т. к. её кадровое обеспечение сделать это позволяло. Именно так, ещё раз подчеркнём, осуществлялся обычный процесс формирования педагогических курсов. Курсы первоначально имели продолжительность 4 месяца, потом были увеличены до года. Выпускников школы II ступени привлекало в Педагогических курсах предоставляемое после их прохождения право преподавать в школах. Не исключено, что 61-я школа со временем покинула здание во Введенском переулке, но Педагогические курсы в нём оставались. А в 1923 г. Педа-

гогические курсы уже институционализируются в Педтехникум. В справочнике «Вся Москва» Педагогический техникум им. Профинтерна упоминается, начиная с 1925 г.

Московский объединённый техникум: структуры объединения

Педагогическому техникуму не сразу с момента возникновения было присвоено имя Профинтерна. Ранее до присвоения этого имени он фигурировал по документам как Московский объединённый педагогический техникум. Слово «объединённый» подразумевает, что имело место некоторое объединение образовательных структур. Такое объединение действительно имело место быть в 1923 г.

В отчёте о деятельности МОПИ за 1946–1947 гг. в исторической части указывалось, что объединялись между собой 3 структуры: 2-й Московский педагогический техникум, Лосиноостровский педагогический техникум и Дефектологические курсы МОНО. Указывалось, что 2-й Московский педагогический техникум был организован в 1921 г.¹ Мы между тем знаем, что техникумы создаются в СССР только в 1923 г. из другого типа образовательных учреждений, и либо педтехникум в 1921 г. назывался иначе, либо его учреждение являлось прецедентным для своего времени решением. Большей информацией мы о нём не располагаем.

Дальнейший поиск должен дать ответ на следующие вопросы:

- был ли он преемственен по отношению к каким-либо существовавшим до него организациям?
- имел ли он указанное название с 1921 г. или назывался исходно иначе?
- базировался ли он в 1921 г. и последующие годы в Подсосенском переулке?
- почему он по порядковому номеру второй, и где был первый педтехникум?

¹ ЦГАМО. Московский областной педагогический институт имени Н. К. Крупской Министерства просвещения РСФСРФ. 7689. Оп. 1. Д. 76. Л. 3.

Лосиноостровская компонента в генезисе МГОУ пока совершенно не изучалась. А между тем, возможно, именно она объясняет областное, а не городское подчинение Педагогического техникума им. Профинтерна на момент его реорганизации в институт. «Лосиноостровский след» в ранней истории МОПИ обнаруживался в расположении там студенческого общежития. Но о Лосиноостровской компоненте поговорим чуть ниже.

Упоминались при создании Московского объединённого педагогического техникума и некие дефектологические курсы. Дефектологических курсов тогда было не так много. В Москве были известны «шестимесячные курсы по подготовке работников по дефективности», организованные при Доме изучения ребёнка доктором В. П. Кащенко. С 1919 г. они становятся годичными, а с 1920 г. – трёхгодичными. Сообщается, что курсы просуществовали до 1923–1924 гг.¹ При этом нам известно, что в 1923 г. некие «дефектологические курсы» входят в структуру Московского объединённого техникума. Учитывая, что о других дефектологических курсах в Москве не известно, следует предположить, что объединение охватило какую-то часть курсов В. П. Кащенко. Именно тогда происходило изменение подходов в дефектологии: от установки лечить детскую дефективность к установке учить детей с особенностями. В этой логике изменений и происходит, по-видимому, включение дефектологических курсов в педагогическое учреждение [14].

Лосиноостровский педагогический техникум

В справочной литературе о Москве за 1924 г. встречается 2 названия учреждения, занимающего здание по адресу: Введенский переулок, д. 20. В справочнике

«Вся Москва» значится название «Лосиноостровский объединённый техникум (с интернатом)». Исходно фиксируется топографическое противоречие: техникум Лосиноостровский, но расположен в Введенском переулке.

В другом издании 1924 г. «Сеть учреждений, подведомственных МОНО по состоянию на 1 января» по адресу: Введенский переулок, д. 20 указывается другое название образовательного учреждения – «Московский объединённый техникум (с интернатом) им. Профинтерна». По-видимому, название «Лосиноостровский» в справочнике «Вся Москва» использовалось по инерции, но само его использование отражало объединительный характер институционализации техникума.

По Лосиноостровскому педагогическому техникуму на основании проработки материалов ЦГАМО можно получить пока только косвенную информацию о функционировании в нём ячеек РКСМ и РКП(б).

Комсомольская ячейка возникла в Лосиноостровском педагогическом техникуме в апреле 1922 г., приостановила свою деятельность в связи с летними каникулами и восстановила вновь 3 сентября. В документе о деятельности ячейки сообщается, что в неё записались первоначально только 15 человек из 100, позже её состав достигнет 41 человека. Данная запись даёт основание предположить, что к концу 1922/1923 учебного года в Лосиноостровском педагогическом техникуме обучалось 100 человек. По социальному составу большинство обучающихся были рабочими, но в основном не фабричными, учились также и красноармейцы (10 человек в ячейке РКСМ)².

Далее сообщается о том, что здание техникума сгорело, и это помешало работе ячейки. До возобновления занятий прошёл месяц³.

Выступавший на партшколе в горкоме безымянный свидетель о педтехникуме

¹ Московская школа логопедии: [Электронный ресурс]. URL: <https://knigi.studio/logopediya/moskovskayashkola-logopedii-124010.html> (дата обращения: 06.08.2025).

² ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54.

³ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54.

говорил, что ячейка успешно взяла под контроль деятельность культкома, находившегося первоначально в руках беспартийных. Было организовано 3 кружка: естественный, художественный, антирелигиозный¹.

Ячейка Лосиноостровского педтехникума поддерживала тесную связь с горкомом Лосиноостровска. Часто собрания ячейки посещал секретарь Лосиноостровского горкома. Сообщалось о «чистке» в рядах ячейки, выразившейся в обнаружении и изгнании «религиозника»². В целом же масса обучающихся характеризовалась как аполитичная. Содержалось и косвенное указание на латентный конфликт комсомольцев и преподавателей. По отношению к учебному процессу говорилось об отсутствии определённой программы обучения³.

Комсомольцы Лосиноостровского педтехникума выпускали стенгазету, негативно воспринимаемую преподавателями. Имел место даже отказ преподавателей вести занятия. Сохранилась выписка из протокола заседания исполнительного бюро РКП(б) и РКСМ, отражающая этот конфликт: «Исполнительные Бюро ячеек РКП(б) и РКСМ совместно с представителями горкомов, рассмотрев настоящую сатиру, считают, что она ничего злобно-вымышленного и обидного для педагогов не имеет. Носит общий характер для всех педагогов, как беспартийных, так и коммунистов, и в дальнейшем редакцией намечен целый ряд прочих сатирических заметок для выявления некоторых дефектов в Педтехникуме, как педагогич. и тех. персонала, так и курсантов, а по сему постановляет: обо всём вышеизложенном довести до сведения Педагогическое отделение при Москпрофобре с приложением данного номера стенной газеты для сведения»⁴.

Степень подготовленности выпускников Лосиноостровского педагогического техникума по завершении ими 4 лет обучения оценивалась в партбюро низко. Заявлялось, что они к работе в советской школе не готовы⁵.

Соответствовала ли эта оценка действительности или сказывался в ней идеологический конфликт, сказать сегодня трудно. Но важно само указание, что обучение в Лосиноостровском педтехникуме продолжалось 4 года, и имел место как минимум 1 выпуск. Из этого свидетельства следует, что Лосиноостровский педтехникум возник не позднее 1919 г., т. к. уже в 1923 г. был соединён в рамках объединённого техникума. Имеющиеся свидетельства о Лосиноостровском педагогическом техникуме, составе учащихся и организации учебного процесса заставляют всё-таки думать, что его уровень был определённо ниже московского техникума, располагавшегося во Введенском переулке.

Помещение и инвентарь Лосиноостровского педтехникума при слиянии передавались размещавшемуся в Лосиноостровске Московскому народному лесотехникуму. Упоминалось ещё одно, не использованное педтехникумом здание, переходившее в распоряжение Управления отделом народного образования⁶.

Предписание о передаче имущества датируется, согласно данным, напечатанным на обложке дела 23 июля 1923 г., и согласно подписи красным карандашом, – 26 июля. Соответственно, можно сделать вывод, что создание Московского объединённого техникума состоялось, по всей видимости, в июле 1923 г.

Из свидетельств местных краеведов следует, что Лосиноостровский педтехникум был создан посредством преобразования существовавшей в Лосиноостровске до революции гимназии. Гимназия – одноэтажное деревянное здание, которое было построено осенью 1909 г.

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54.

² ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54.

³ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54 об.

⁴ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 50.

⁵ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 47. Л. 54 об.

⁶ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 146. Л. 19.

вблизи железнодорожной станции. В 1922 г., когда в нём размещался педтехникум, оно сгорело¹.

Инициатором создания гимназии выступило Общество благоустройства местности «Лосиноостровская». Организовано оно было инициативными дачниками. 8 августа в Лосиноостровской учреждается временная комиссия по школьному вопросу. Через месяц – 6 сентября – она выступила с докладом перед Обществом о поддержке большинством населения местности идеи создания в Лосиноостровской прогимназии. Рекомендовалось установить достаточно высокую на первых порах плату за обучение – не ниже 75 руб. Излагалась учебная программа для первых ступеней – 2 подготовительных классов (прогимназии и первого класса гимназии)².

Вот сообщение, напечатанное в «Московских ведомостях» от 29 мая 1910 г. о событии, которое можно с определённой оговоркой отнести к праистории МГОУ: «27 мая в дачной местности “Лосиноостровская” близ станции того же наименования Северных железных дорог состоялась закладка здания, которое сооружается местным обществом для среднего учебного заведения. На молебствие прибыли Московский губернатор свиты Его Величества генерал-майор В. Ф. Джунковский, инспектор народных училищ Г. Ф. Марков, представители удельного ведомства и другие приглашённые лица. Закладка училища привлекла множество дачников. После молебствия было подано шампанское. Губернатором был предложен первый тост за драгоценное здравие Государя Императора и Государынь Императриц, вызвавший единодушное “ура”; хор музыки исполнил народный

гимн. Следовал ряд других тостов и речей, в которых, между прочим, отмечалось значение нового начинания по устройству учебного заведения за городом в здоровой лесной местности. На постройку здания уже собрано 11.000 руб., здание предположено строить частями; стоимость начатой половины потребует 20.000 руб. Здание строится в 2 этажа и рассчитывается на 10 классов; кроме того, будут устроены учебные кабинеты, библиотеки, квартиры для директора и инспектора, актовый зал, больница, столовая»³. Здание всё-таки построили одноэтажное, т. к. через несколько лет поднимался вопрос о надстройке второго этажа.

В 1911 г. в печати прошло сообщение о проведении в здании Лосиноостровской гимназии выставки ученических работ и учебных пособий. Согласно сведениям «Московских ведомостей», в 1912 г. в Лосиноостровской гимназии, работающей по программе мужских казённых гимназий, проходили обучение 85 человек – 46 мальчиков и 39 девочек. В 1913 г. контингент учащихся возрос до 113 человек⁴.

Нельзя не сказать и о председателе Общества благоустройства – главной фигуре в принятии решения об открытии в Лосиноостровской гимназии. Им являлся Арвид Карлович Цитеман – представитель немецко-курляндского рода. Являясь попечителем 1-го Московского высшего начального училища, он ещё до создания гимназии должен был быть знаком с вопросами организации образовательных учреждений. Помимо инициативы в сфере образования, Цитеман издавал, по-видимому, из личных средств газету «Лосиноостровский вестник». Во время Первой мировой войны, когда немецкие фамилии оказались не столь желательны на управляющих постах, во главе Благотворительного общества встал Сергей Павлович Золотарёв, являвшийся, соот-

¹ Московско-Ярославская железная дорога и возникновение посёлка Лосиноостровск: [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3Q7Quk> (дата обращения: 07.08.2025).

² Лосинка – страницы истории: [Электронный ресурс]. URL: <http://kraevedsvao.ru/l-o-s-i-n-k-a-v-vospominaniyax-starozhilov-sobranie-l-a-vlostovskoj-v-1998-gg> (дата обращения: 06.08.2025).

³ Московские ведомости. 1910. 29 мая. С. 3.

⁴ Московские ведомости. 1913. 17 апр. С. 3.

ветственно, и попечителем гимназии¹. В Лосиноостровской проживала большая колония немцев, некоторые из них преподавали до войны в гимназии, а кое-кто остался и во время войны².

Почётным членом Общества благоустройства местности «Лосиноостровская» являлся московский губернатор В. Ф. Джунковский. Его покровительство являлось немаловажным фактором развития дачной местности. «Лосиная всё больше начинает походить на европейский курортный городок, пожалуй, только более шумный, чем у немцев», – свидетельствовал бывавший здесь художник К. Коровин. И этот контекст важен для предположений о том, что представляла собой Лосиноостровская гимназия до революции. Очевидно, что при таких покровителях, при той структуре проживающего в Лосинке населения, при той стоимости обучения образование в гимназии не могло быть плохим, не мог быть подобран туда второсортный преподавательский состав.

Из выпускников Лосиноостровской гимназии выявлена фигура известного советского поэта и переводчика Кочеткова Александра Сергеевича. Благодаря фильму Э. Рязанова «Ирония судьбы, или С лёгким паром!» всесоюзную известность получило его произведение «Баллада о прокуренном вагоне».

Имя Профинтерна в названии Педагогического техникума

Революционное имя получил в 1923 г. не только Московский объединённый педагогический техникум. Тогда революционные имена раздавали многим. Распоряжением от 13 ноября 1923 г. Моспрофобр предписывал произвести следующие изменения: Богородский техникум – имени

Тимирязева, Волоколамский техникум – имени Коммунистического интернационала молодёжи, Отрадинский техникум – имени Крупской (имя Крупской не всегда было связано с историческими предшественниками МГОУ, и на него претендовали также другие), 4-й техникум – имени Троцкого, Сергиевский – в память Октябрьской революции. Коломенскому техникуму было предложено сформулировать предложение о переименовании. Из этой оговорки в отношении Коломенского техникума следует, что техникумы сами предлагали наименования, а далее они уже спускались распоряжением Моспрофобра³.

Что же представляла собой организация Профинтерна, имя которого было присвоено Педтехникуму, историческому предшественнику МГОУ. Профинтерн, или Красный интернационал профсоюзов, был создан в 1921 г. как альтернатива стоящему на социал-демократической платформе Амстердамскому интернационалу профсоюзов. Профинтерн возник исходно на платформе учреждённого двумя годами ранее Коминтерна и соотносил с ним свою деятельность в сфере международного профсоюзного движения. Генеральным секретарём Профинтерна являлся видный деятель революционного движения Соломон Абрамович Лозовский, расстрелянный в 1952 г. по делу Еврейского антифашистского комитета. Его дочь – вот удивительное пересечение судеб – Вера Дридзе являлась секретарём Н. К. Крупской, исследователем её творческого наследия. Она приезжала в МОПИ в 1957 г. для участия в торжественных мероприятиях, посвящённых присвоению институту имени Крупской. Профинтерн просуществовал до 1937 г. и был ликвидирован в связи с изменением тактики – переходом от борьбы с реформистскими профсоюзами к сотрудничеству с ними в рамках антифашистского Народного фронта [15].

¹ Обитатели Лосинки [Электронный ресурс]. URL: <https://aljena-lee.livejournal.com/469739.html> (дата обращения: 08.06.2024).

² Лосинка в воспоминаниях старожилов: [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3Q7Qyj> (дата обращения: 08.08.2025).

³ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 367. Л.25.

Педагогический техникум не был единственной организацией, названной в честь Красного Интернационала профсоюзов. Идеи мировой революции витали в воздухе, и это отражалось в используемых названиях.

Первый директор Педтехникума – педагог Пётр Афанасьев

Первым директором (должность именовалась «заведующий») Педагогического техникума являлся известный российский педагог *Пётр Онисимович Афанасьев*¹. Он происходил из семьи протоиерея, настоятеля храма в Казанской губернии в одном из чувашских селений. Сам Пётр Онисимович окончил вначале Симбирскую чувашскую школу, затем Симбирскую духовную семинарию, потом Московскую духовную академию и, наконец, Императорский Казанский университет. Как педагог он получил широкую известность ещё до революции. Афанасьев преподавал в учительских семинариях Симбирска, Рязани, Ярославля, подмосковного Поливаново. Афанасьев публиковался в различных изданиях по проблематике педагогики: «Вестнике воспитания», «Педагогическом вестнике», «Журнале Министерства народного просвещения». Им жёстко критикуется официальная политика школьного просвещения для нерусских народов Поволжья, установка на русификацию. Он разрабатывает методические подходы в построении курсов преподавания родного языка. Впоследствии, уже после революции, Афанасьевым проводятся разработки по методике обучения нерусских народов русскому языку.

После победы большевиков Афанасьев, сын священника и выпускник духовной академии, активно поддержал, вопреки своей анкете, идею строительства школы нового типа. Им обращается особое внимание на творческую сторону обучения, в освоении языка делается ак-

цент на его коммуникативных функциях. Афанасьев работал в НИИ по проблематике педагогики, преподавал в педагогических вузах: Институте народного образования в Москве, Московской высшей педагогической школе, Московском государственном педагогическом институте им. А. С. Бубнова, Академии коммунистического воспитания им. Н. К. Крупской. То, что именно он оказался заведующим Педагогическим техникумом, не было, таким образом, в профессиональном отношении случайным.

Особо отмечается в истории отечественной педагогики вклад Афанасьева в разработку т. н. звуковой системы при обучении грамоте. Она предполагала определённую последовательность освоения учащимися звуков и слогов. Созданный Афанасьевым звуковой аналитический метод был положен им в основу популярного букваря «Читай, пиши, считай». Увидев впервые свет в 1925 г., он переиздавался в дальнейшем ещё 23 раза. Затем последовала разработка по наиболее эффективному обучению грамоте взрослых. Потом – по изучению русского языка в педтехникумах [16].

Незадолго до смерти в 1944 г. выходит предназначенный для педагогических вузов учебник Афанасьева «Методика русского языка в средней школе», которым пользовались в т. ч. и студенты МОПИ. Петром Онисимовичем была создана в итоге целостная методическая система освоения русского языка на разных возрастных ступенях [17]. Тот факт, что после ухода с поста заведующего Педтехникумом Афанасьев выпускает в скором времени важнейшие свои труды, заставляет предположить, что он решил сконцентрироваться на исследовательской деятельности. По творчеству учёного в 2008 г. была защищена диссертация «Педагогическое наследие П. О. Афанасьева в контексте содержания лингвистического образования» [18].

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 2. Д. 6. Л.58.

Павел Николаевич Шимбирев

С 1 ноября директором (заведующим) Московского объединённого педагогического техникума становится *Павел Николаевич Шимбирев*. Документы фиксируют акт передачи дел 5 ноября 1923 г.¹. Небезынтересно, что Афанасьев учил Шимбирева ещё в учительской семинарии. Не исключено, что он и рекомендовал своего ученика на пост руководителя Педтехникума. Афанасьев остаётся преподавать в Педтехникуме и справедливо позиционируется как ведущий профессор.

Уроженец дер. Пушкино Бронницкого уезда Московской губернии (1883 г.), он, рано оставшись без отца, с отрочества был приучен к труду, работая в кустарной мастерской, занимавшейся изготовлением деревянной посуды. Юношей он служил на почте в Мытищинской почтово-телеграфной конторе. Овладение им квалификацией учителя происходит во время обучения в знаменитой Поливановской учительской семинарии. Там его учителями являлись видные педагоги: методист по начальной арифметике Всеволод Константинович Беллюстин и основоположник звукового аналитического метода в педагогике Пётр Онисимович Афанасьев. Окончив семинарию, он работал до 1911 г. земским учителем в своём родном Бронницком уезде, потом некоторое время страховым агентом.

Ещё во время учёбы в семинарии Павел Николаевич оказался приобщён к революционной деятельности, участвовал в распространении нелегальной литературы. Дважды он подвергался арестам, но оба раза на не столь значительный срок – по полтора месяца. В 1906–1908 гг. Шимбирев состоял членом Бронницкой ячейки РСДРП(б), но после провала организации его связь с партией оказалась прервана. Павел Николаевич прошёл всю Первую мировую войну с августа 1914 по февраль 1918 г., служил в должности писаря.

Активное возвращение Шимбирева к педагогической деятельности происходит с 1921 г. Прежде чем стать заведующим Педагогическим техникумом он работал некоторое время инструктором в Московском губернском союзе работников просвещения, потом – в Московском городском отделе народного образования в должности заведующего отделом социального воспитания. Педагогический техникум им. Профинтерна Шимбирев возглавлял с 1923 по 1928 г. Далее последовало повышение: в 1928–1930 гг. Павел Николаевич стоял в Мосгоргосплана во главе отдела профессионального образования. В 1931 г. он назначается на пост заместителя директора Научно-исследовательского института организации и планирования народного образования при Наркомпросе РСФСР. Одновременно он проходит обучение в аспирантуре НИИ. После этого наступает период активной преподавательской деятельности в ряде вузов. Шимбирев после утверждения в должности профессора заведует кафедрой педагогики в Московском государственном педагогическом институте им. А. С. Бубнова (имя В. И. Ленина МГПИ получит только в 1941 г.). Одновременно он преподавал в Московском институте философии, литературы и искусства (знаменитом МИФЛИ), Центральном институте педагогики Коммунистического университета преподавателей общественных наук.

И всё это время он не разрывал с выросшим из Педтехникума им. Профинтерна Московским областным педагогическим институтом. В МОПИ он являлся заведующим кафедрой педагогики. Опыт работы в Педагогическом техникуме им. Профинтерна нашёл отражение в дальнейшем в издании Шимбиревым первого в СССР учебника по педагогике для педагогических техникумов [19]. Потом аналогичный учебник Павел Николаевич подготовил для педагогических училищ (1940), учительских институтов (1946), педагогических вузов (1954).

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Оп.2. Д.6. Л.58.

На некоторое время Шимбирев был командирован в Саратов, где исполнял обязанности заместителя заведующего Нижне-Волжским краевым отделом народного образования. На момент преобразования Педтехникума имени Профинтерна в институт он, по всей видимости, находился в Саратове. В 1936 г. Шимбирев приказом, подписанным Н. К. Крупской, был назначен директором Кировского государственного педагогического института. И, по-видимому, в связи с переездом в Киров именно в 1936 г. работу в МОПИ он вынужден был оставить.

Директора вузов в те годы, как правило, занимали свои посты крайне недолго. За снятием с должности часто шёл арест. Таково было время. В 1938 г. Шимбирева также сняли с должности директора КГПИ. Но трагических последствий не последовало, и в 1941 г., через месяц после начала Великой Отечественной войны, Павел Николаевич был назначен на пост директора Барнаульского педагогического института.

В 1946–1949 гг. Шимбирев занимал пост начальника педвузов Министерства высшего образования СССР. Имело ли это положительное значение для МОПИ? Вероятно, Павел Николаевич не мог не иметь комплиментарного отношения к вузу, у истоков которого он сам находился.

До своей смерти в 1960 г. Шимбирев оставался одной из наиболее влиятельных фигур в советской педагогике. Он входил в состав редакции журнала «Советская педагогика», принимал активное участие в проводившихся педагогических дискуссиях. Похоронен Павел Николаевич на Новодевичьем кладбище Москвы [20; 21; 22; 23].

В МОПИ Шимбиреву удалось создать одну из лучших в стране кафедр педагогики. Наличие сильной кафедры педагогики для педагогического вуза имело фундаментальное значение. На кафедре Шимбиревым были собраны видные представители отечественной педагогической науки, например, Иван Трофимо-

вич Огородников или Геннадий Евгеньевич Жураковский.

В 1952 г. коллектив МОПИ за подписью директора Ф. Х. Власова ходатайствовал перед министром просвещения РСФСР И. А. Каиловым о присвоении П. Н. Шимбиреву звания Героя социального труда. По каким-то причинам ходатайство не было реализовано, но, по оценке коллектива института, тот был вполне достоин присвоения высокого звания¹.

Инфраструктура Педагогического техникума

Вопрос о нехватке площадей в Подсо-сенском переулке стоял ещё в середине 1920-х гг., до возникновения МОПИ. О том, что эта проблема не просто находилась в актуальной повестке, но и что и руководство техникума, и вышестоящие власти пытались найти её решение, свидетельствует записка, подготовленная в Моспрофобре для руководства МОНО.

«Московский Педагогический Техникум им. Профинтерна, являющийся наиболее сильным из Педтехникумов Московской губернии, по настоящий день не [неразборчиво] некоторых из своих недостатков, из которых наиболее существенным является неудобство его размещения. Из нескольких домов, предоставленных Педтехникуму, он ни в одном здании не располагает полной площадью, т. к. во всех домах имеются или частные жилыцы, или учреждения, что, безусловно, мешает работе Техникума и возможности его развёртывания.

В настоящее время Педтехникум ставит своей задачей произвести перемещение в занимаемых им зданиях с таким расчётом, чтобы, с одной стороны, было устранено сожительство Педтехникума с др. учреждениями и гражданами, не имеющих отношения к техникуму, а с другой – была возможность целесообразно разместить некоторые свои учрежде-

¹ ЦГАМО. Ф. 7689. Оп. 1. Д. 477. Л. 244.

ния, отчасти расширить их и увеличить пропускную способность, включая сюда и расширение приёма на предстоящий учебный год. Прилагаемым к этому отношению Педтехникума он просит оказать ему содействие в производстве и перемещении, и с этой целью просит передать в его распоряжение освобождающееся здание ликвидируемого дет. дома № 30 Замоскворецкого района.

Учитывая необходимость поставить лучший из своих Педтехникумов в нормальные условия работы, а также необходимость правильной организации и размещения его больших, выполняющих очень важное назначение, вспомогательных учреждений, и, наконец, необходимость расширения общей ёмкости и ёмкости предстоящего приёма педтехникума, для чего у него остальные данные имеются налицо, Москпрофобр со своей стороны просит Вашего распоряжения о предоставлении здания указанного д/д 30 Замоскворецкого района в полное распоряжение Педтехникума им. Профинтерна»¹.

В записке обращается внимание на то обстоятельство, что у Педтехникума имелись, оказывается, и другие здания помимо главного в Подсосенском переулке. Главное же в этой записке для истории МГОУ: дважды используемое указание, что Педтехникум им. Профинтерна – лучший из педтехникумов Московской губернии. А тогда, надо напомнить, город и область не были ещё разделены, а соответственно Педтехникум им. Профинтерна ставился выше как всех подмосковных, так и всех московских педтехникумов.

При всём дефиците площадей Педтехникуму было что предъявить в инфраструктурном плане.

Так, при нём имелся педагогический музей наглядных пособий, носивший статус районного. Первоначально он находился в распоряжении района, но был

передан техникуму. В Московском подотделе профессионально технического образования (Москпрофобр) отмечались выгода такого шага, а также возможности использования собрания музея для района в целом, техникума и районных школ². Не вполне понятным оказывается при этом, как организовывалось посещение музея и как оно соотносилось с учебным процессом.

Педтехникум ходатайствовал о передаче ему также Центральной педологической лаборатории, и вопрос был решён положительно. Из этого следует, что в Педтехникуме, а через него и в МОПИ, существовало педологическое направление³. Между тем Московская центральная педологическая лаборатория (если речь была о ней) являлась мощнейшим центром, аккумулировавшим различные эмпирические базы, всевозможные материалы тестирования детей⁴. Перемещение всей этой базы в Педтехникум не могло не иметь для него соответствующих последствий. Идея создания интегральной науки о ребёнке – педологии – находилась тогда на переднем крае развития гуманитарной науки.

Обучающиеся в Педтехникуме

По данным, приводимым по образовательным организациям Московской губернии, на начало 1923/1924 учебного года в Московском объединённом техникуме обучались 600 человек. Половину из них составляли проживающие в студенческих общежитиях⁵.

На следующий учебный год в Техникуме, которому уже присвоили имя Профинтерна, обучались 625 человек на 4 курсах (1-й – 169, 2-й – 170, 3-й – 201, 4-й – 85) и ещё 114 человек на подготовительном отделении. Большинство обучающихся являлись женщины – 562 чело-

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 558. Л. 36.

² ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 558. Л. 38 об.

³ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 558. Л. 38–38 об.

⁴ В центральной педологической лаборатории // Педология. 1931. № 2. С. 13–18.

⁵ ЦГАМО. Ф. 66. Оп. 12. Д. 1181. Л. 14.

века. Комсомольцы на тот момент среди студенчества ещё не имели абсолютного доминирования – только 119 человек и ещё 8 коммунистов. По социальному составу имело место примерное равенство детей рабочих, крестьян и служащих при небольшом преимуществе лиц, имеющих крестьянское происхождение. По национальному составу студентов значимыми были 2 группы: русские – 85,1% и евреи – 13,7%. Образовательный процесс обеспечивали 68 человек. Функционировало 3 отделения (факультета): школьное, дошкольное и дефектологическое. Имелась химическая лаборатория. Продолжительность обучения составляла 4 года¹.

Ко времени преобразования Педтехникума в институт его контингент вырос до 890 человек. Функционировало 4 отделения. Исчезло дефектологическое, но появились – политико-просветительское и «по подготовке преподавательского труда». Срок обучения был понижен до 3 лет. Адрес общежития указывался – ул. Бауманская, д. 27/29. В справочнике «Вся Москва» делалась оговорка, что Педагогический техникум им. Профинтерна подчинялся не республиканским структурам, а МОНО – Московскому отделу народного образования.

Педтехникум не только не был замкнут на учёбе, но и активно участвовал в бурной общественной жизни 1920-х гг. Учащиеся техникума шефствовали над школами, играли инициативную роль в деятельности добровольного общества «Друг детей». Одним из основных направлений работы в рамках этого общества была борьба с беспризорностью. В рамках борьбы с безграмотностью среди взрослых молодёжь Педтехникума организовывала занятия для рабочих Баумановского района и красноармейцев. Во время выезда на педпрактику велась широкая просветительская работа среди крестьянского населения. В Педтехникум по приглашению руководства приезжали

на встречу с учащимися А. В. Луначарский, С. М. Будённый, Н. К. Крупская. Надежда Константиновна посещала здание в Подсосенском переулке образовательного учреждения, которое по прошествии времени примет её имя.

Ещё до реорганизации в институт педтехникум стал готовить учителей для школы-семилетки, т. е. реализовывал уже институтские функции. Велась подготовка учителей русского языка, литературы и математики для семилетней школы. Достигнутое де-факто положение и дало основания руководству техникума ходатайствовать о трансформации в институт.

Генерал-лейтенант *Михаил Абрамович Мильштейн* ещё при жизни стал легендой советской внешней разведки. Однако в истории вуза его имя до последнего времени почему-то не звучало².

Мильштейн вспоминал, что поступил в Педагогический техникум после детского дома. Это был особый детский дом, куда брали только пионеров и где, соответственно, находилась на высоте общественная работа. После выпуска из детского дома все ребята поступали в вузы или техникумы. Мильштейн избрал Педагогический техникум Профинтерна. В техникуме Мильштейн, имея уже опыт общественной работы, стал секретарём комсомольской организации. Под его началом там состояло несколько сот комсомольцев. Женился Михаил Абрамович также на студентке техникума – Кардоновой Анне Ивановне. По окончании **учёбы** Мильштейн пошёл первоначально по профсоюзной линии, будучи приглашён на работу в Центральный комитет профсоюзов работников просвещения³.

После годичной службы в РККА и через 3 года после окончания Педтехникума Мильштейн поступил в распоряжение

¹ ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 367. Л. 4.

² Михаил Мильштейн: [Электронный ресурс]. URL: <http://jewish-memorial.narod.ru/Milshhteyn.htm> (дата обращения: 08.08.2025).

³ Мильштейн М. А. По крутой лестнице: мемуары военного разведчика. Повесть и рассказы. Воспоминания друзей и коллег. М.: Весь Мир, 2018. 398 с.

армейского Разведывательного управления. По личному предложению начальника четвёртого (разведывательного) управления штаба РККА Я. К. Берзина он был направлен в США, где под именем Мильский занимал в 1936–1938 гг. пост легального резидента. «За выполнение особых заданий правительства СССР» во время своей американской миссии Михаил Абрамович был представлен к Ордену Красного Знамени.

В особо ответственные для судеб страны и мира предвоенные годы Михаил Абрамович работал на различных постах Разведывательного управления Красной Армии, возглавлял отделы вначале по США и Великобритании, а затем – по Румынии и Балканам. На начальном этапе Великой Отечественной войны он воевал в разведывательных подразделениях Западного и Резервного фронтов. Работая начальником агентурного отделения разведотдела штаба Западного фронта, Мильштейн сумел организовать агентурную радиофицированную сеть в тылу противника.

С реорганизации в 1942 г. Разведывательного управления Генерального штаба Красной армии в Главное разведывательное управление Генерального штаба Красной армии Мильштейн до 1946 г. работал заместителем начальника 1-го управления ГРУ. Первое управление было управлением агентурным. То, что во время Великой Отечественной войны выпускник Педтехникума им. Профинтерна, исторического предшественника, занимал столь ответственный в деле достижения общей Победы пост, нуждается в акцентировке как в связи с памятью о Войне, так и в связи с историей вуза. С конца войны Мильштейн был подключён к сбору разведывательной информации о развитии атомного проекта США.

В послевоенные годы Михаил Абрамович находился на преподавательской работе. Но работу им в Военной академии начальником кафедры разведки и вооружённых сил иностранных госу-

дарств никак нельзя считать только почётным завершением карьеры. До выхода в отставку в 1972 г. он получает воинские звания генерал-майора и генерал-лейтенанта. Ранее становится кандидатом военных и доктором исторических наук. По-видимому, из всех выпускников университета и его исторических предшественников Мильштейн имел наивысшее воинское звание. С выходом в отставку Михаил Абрамович занимался научно-исследовательской деятельностью. Вплоть до своей смерти в 1992 г. он возглавлял отдел военно-политических исследований Института США и Канады Академии Наук. Институт, как известно, играл важную роль в определении внешнеполитического курса СССР в отношениях с Соединёнными Штатами. По оценке сотрудников Института, Мильштейн был одним из первых в экспертных кругах СССР, кто стал задумываться о способах выхода из состояния «холодной войны».

Мильштейн являлся автором и со-автором ряда книг по военной науке. К концу жизни он, помимо научных работ, писал мемуары, переиздаваемые уже после смерти автора. К одной из книг воспоминаний написал предисловие лично знавший и глубоко ценивший генерала академик и видный государственный деятель Е. М. Примаков¹. Есть в воспоминаниях Мильштейна и упоминание о Педагогическом техникуме им. Профинтерна². Среди наград Михаила Абрамовича Мильштейна – Орден Ленина, два Ордена Красного Знамени, два Ордена Красной Звезды, Ордена Отечественной войны 1 и 2 степеней.

Другой известный выпускник педагогического техникума – писатель, литературовед и краевед *Александр Вениа-*

¹ Мильштейн М. А. Сквозь годы войн и нищеты: Воспоминания военного разведчика / предисл. Е. М. Примакова. М.: ИТАР-ТАСС, 2000. 366 с.

² Мильштейн М. А. По крутой лестнице: мемуары военного разведчика. Повесть и рассказы. Воспоминания друзей и коллег. М.: Весть Мир, 2018. 398 с.

минович Храбровицкий. В техникуме он обучался библиотечному делу. По окончании его работал в редакциях различных московских газет. В историю литературоведения Александр Вениаминович вошёл прежде всего как исследователь творчества В. Г. Короленко. Имя Храбровицкого вписано и в историю советского инакомыслия. Известно, что он помогал А. И. Солженицыну собирать материал для «Архипелага ГУЛАГа», был в переписке с представителями эмиграции, участвовал в правозащитном движении, публиковался в самиздате, писал открытые письма советским литературным властям¹.

Уникальный преподавательский состав

Педагогический техникум им. Профинтерна признавался одним из лучших техникумов в стране. Преподавательскую деятельность в нём вели многие известные учёные своего времени: толстововед Владимир Александрович Вейкишан, автор первого советского учебника по истории педагогики Евгений Николаевич Медынский, разработчик методики литературного чтения Мария Александровна Рыбникова.

В отчёте за 1946–1947 гг. в разделе о прошлом института давался перечень крупнейших в соответствии с пониманием своего времени учёных, преподававших в Педтехникуме им. Профинтерна. Для отражения понимания значимости перечисляемых фигур далее даётся их перечень вместе с характеристикой составителей в 1947 г.:

«Н. Л. Бродский – уже тогда крупный учёный, в настоящее время член-корреспондент Академии Наук СССР и действительный член Академии Педагогических Наук;

В. Ф. Натали – крупный биолог, ныне доктор наук, профессор МГПИ им. Лени-

на и действительный член Академии Педагогических Наук;

Н. Г. Тарасов – известный методист в области преподавания истории, в дальнейшем профессор, доктор, первый заведующий кафедры методики истории в МГПИ им. Ленина (покойный);

П. О. Афанасьев – крупный методист в области преподавания русского языка, автор первой советской методики преподавания русского языка, в дальнейшем профессор, доктор, заведующий кафедры методики русского языка в МПГИ им. Ленина (покойный);

А. М. Воранец – известный методист в области преподавания методики математики, в дальнейшем профессор МГПИ им. Ленина;

М. А. Рыбникова – крупный специалист по теории и методике литературы, в дальнейшем профессор, доктор (покойная);

И. И. Чистяков – известный математик и методист, автор методики алгебры, в дальнейшем профессор Нефтяного Института (покойный);

В. Ф. Бородич – известный методист по вопросам преподавания русского языка (покойный);

Д. Д. Галанин (старший) – известный методист по вопросам преподавания математики (покойный);

Д. Д. Галанин (младший) – известный методист по вопросам преподавания физики, в дальнейшем профессор, доктор, член-корреспондент Академии Педагогических Наук;

Е. И. Медынский – автор первой советской истории педагогики, в дальнейшем профессор, доктор, действительный член Академии Педагогических Наук;

М. А. Мельников – специалист по педагогике, в дальнейшем профессор, заместитель директора Института методов обучения Академии Педагогических Наук;

В. А. Вейкишан – специалист по педагогике, ныне профессор;

А. З. Ионисиани – известный историк, в дальнейшем профессор, доктор, ныне

¹ Храбровицкий А.В. Очерк моей жизни. Дневник. Встречи. М.: НЛО, 2012. 384 с.

заместитель директора по научной работе МГПИ им. Ленина;

Н. И. Щетинин – математик, ныне профессор МГУ имени Ломоносова;

С. И. Корзинкин – зоолог, в дальнейшем профессор;

П. Н. Шимбирев – директор Педтехникума им. Профинтерна, известный специалист по педагогике, в дальнейшем профессор, автор трудов по советской педагогике;

С. П. Доброхотов – специалист по педагогике, ныне доцент МОПИ;

М. А. Знаменский – методист по математике, в дальнейшем профессор МОПИ»¹.

Такой состав явно не вяжется с современным пониманием сути техникумов!

Последним из руководителей Педтехникума являлся *Шульгин Афанасий Васильевич*. В справочной литературе он уже, в отличие от Шимбирева, обозначался не заведующим, а директором Педтехникума.

Ключевой источник в гипотезе исторического преемства

Ключевая находка в подтверждении гипотезы исторического преемства Реального училища Воскресенского и Педтехникума им. Профинтерна обнаружилась в материалах ЦГАМО – стенограмма заседания Учёного Совета МОПИ от 29 мая 1947 г. Обсуждается вопрос о подготовке празднования 30-летия Октябрьской революции. Во время обсуждения выступает профессор *С. П. Доброхотов*, который предлагает приурочить к празднованию Октябрьской революции празднование 25-летия вуза².

В своём выступлении он развивает ту мысль, что МОПИ был детищем Революции, являлся фактически её порождением. Самое интересное в его выступлении – историческая справка об организациях, по отношению к которым МОПИ может вести своё преемство. Доброхотов рассказывает не как исследова-

тель, а как непосредственный участник организационного строительства. В качестве точки отсчёта он берёт 1918 г., когда члены лекционного бюро Московского университета, университетские преподаватели (среди них он называет видного советского биолога *Владимира Франковича Натали*) учреждают Педагогические курсы. Получается, организационный предтеча Техникума им. Профинтерна, а соответственно, и МОПИ существовал уже в 1918 г.

Проблема прерванной истории в 1921 г. в связи с переездом 61-ой школы оказывается при принятии свидетельства Доброхотова снята. Реальное училище Воскресенского прекращает в 1918 г. своё существование, а Педагогические курсы Московского университета начинают функционировать. По-видимому, курсы организуются исходно в здании во Введенском переулке, т. к. о каком-либо переезде Доброхотов не сообщает. В 1921 г. Педагогические курсы лекционного бюро Московского университета преобразуются в Московский педагогический техникум. А далее, как свидетельствовал Доброхотов, он уже был преобразован в Московский педагогический техникум им. Профинтерна.

В этом рассказе отсутствовало упоминание о Реальном училище Воскресенского. Имело ли оно отношение к открытым Лекционным курсам или нет – вопрос открытый. В любом случае наличие такой связи возможно. То, что Доброхотов не упоминал Реального училища, понятно, т. к. он обосновывал связь МОПИ с победой Революции в России и реализацией советского проекта.

Ввиду важности свидетельства Доброхотова приведём фрагмент его выступления на Учёном совете в части исторической справки: «Великий праздник всего нашего советского народа, советского государства – 30-летие Великой Октябрьской социалистической революции совпадает со знаменательным моментом в жизни нашего вуза – Московского об-

¹ ЦГАМО. Ф. 7689. Оп. 1. Д. 76. Л. 4–5.

² ЦГАМО. Ф. 7689. Оп. 1. Д. 81. Л. 266–268.

ластного педагогического института. Дело в том, что наш вуз именно к этому великому празднику может насчитывать уже, включая свою предысторию, 25 лет своего существования. В сущности, началом образования Московского областного института можно считать организацию того Московского педагогического техникума, который получил название им. Профинтерна и в 1931 г. был преобразован в Московский областной педагогический институт.

В эти короткие минуты я бы хотел познакомить членов учёного совета главным образом с предысторией и началом жизни и работы нашего Московского областного педагогического института, совершенно не останавливаясь на тех этапах его жизни и развития, которые ещё у всех на памяти, словом, на последних этапах его жизни и развития. В 1921 г. в связи с общей реформой педагогических учебных заведений республики, был образован Московский педагогический техникум на педагогических курсах при Московском лекционном бюро преподавателями Московского университета. Если посмотреть ещё глубже, то этим курсам, от которых пошло наше педагогическое учебное заведение, начало было положено в 1918 г. рядом членов лекционного бюро, преподавателями Московского университета, в частности Натали, действительным членом Академии педагогических наук и рядом других членов, среди которых был я. Эти курсы были преобразованы в 1921 г. в Московский педтехникум. Надо сказать, что состав преподавателей этого техникума был исключительно высокий по своей квалификации. В этом техникуме работали преподаватели Московского университета, в частности, Н. А. Бродский, виднейшие методисты П. О. Афанасьев, Н. Г. Тарасов, А. М. Воронеж, В. Ф. Натали и др. Этот высокий по своей квалификации состав преподавателей перешёл в своей массе и в Педтехникум им. Профинтерна, который был организован в 1923 г. в

том самом помещении, которое перешло Московскому пединституту, Подсосенский, 20»¹.

Заключение

Выдвинутые гипотезы, безусловно, должны ещё проверяться. Необходимо продолжить поиск проливающих свет на реконструируемые обстоятельства источников. Одно очевидно: предшественники Московского областного педагогического института являлись выдающимися в системе отечественного образования, идёт ли речь только о Педагогическом техникуме или о нём и ещё более ранних образовательных институтах.

Реконструкция исторического генезиса Государственного университета просвещения позволила установить целостную цепь преемственных образовательных структур, формировавших его как институт педагогической и культурной традиции России. В результате анализа архивных материалов и сопоставления источников выявлено, что истоки университета значительно предшествуют официальной дате его основания – 1931 г.

Первым звеном в этой линии выступает Реальное училище К. П. Воскресенского (основано в 1871 г.). Оно отличалось не только высоким уровнем преподавания, но и исключительным составом педагогов, среди которых выдающиеся учёные и педагоги своего времени: С. К. Богоявленский, И. А. Каблуков, П. А. Некрасов, Т. П. Краснобаев, К. Н. Рашевский. Эти имена определяют элитарный характер учебного заведения, ставшего образцом организации реального образования. Среди выпускников – выдающиеся деятели отечественной науки, искусства и техники: художники М. Нестеров и М. Ларионов, лётчик-испытатель М. Громов, театральный режиссёр С. Образцов, экономист А. Чаянов, актёр Б. Щукин, генетик С. Четвериков.

¹ ЦГАМО. Ф. 7689. Оп. 1. Д. 81. Л. 266–267.

Следующим звеном преемственности стала 61-я советская трудовая школа II ступени, созданная в 1918 г. на основе училища Воскресенского. В её стенах сохранились традиции академического преподавания и высокая культура педагогического процесса. Школа II ступени стала связующим звеном между дореволюционной и новой советской системой образования.

Далее выявлены линии, связанные с деятельностью Лекционного бюро Московского университета и Высших педагогических курсов (1918 г.). Именно в этих структурах формировалась новая педагогическая методология, сочетающая академическую традицию университетской науки и социально ориентированные задачи народного просвещения. Эти курсы стали базой подготовки кадров для будущего педагогического техникума.

В структуру образовательного центра вошёл также Лосиноостровский педагогический техникум, преемственный основанной в начале XX в. Обществом благоустройства местности «Лосиноостровская» Лосиноостровской гимназии. Лосиноостровский педагогический техникум входил в число первых советских образовательных учреждений, осуществлявших профессиональную подготовку педагогов. Единая образовательная структура была дополнена Дефектологическими курсами В. П. Кащенко, представлявшими собой уникальную площадку по разработке методов обучения детей с особыми образовательными потребностями.

С 1921 г. начинает действовать 2-й Московский педагогический техникум, ставший одним из структурных компонентов последующего объединения. Его деятельность отражала стремление к систематизации педагогического образования и созданию новых кадровых центров.

Ключевым шагом институционализации стало объединение нескольких образовательных структур: 2-го Московского педтехникума, Лосиноостровского пед-

техникума и дефектологических курсов – в Московский объединённый педагогический техникум (1923 г.). Это объединение знаменовало собой переход к более высокой организационной форме, обеспечивавшей комплексную подготовку педагогов.

В том же 1923 г. объединённый техникум был переименован в Московский педагогический техникум им. Профинтерна – центральное звено преемственной линии. Здесь завершилось формирование академической и методической основы, позволившей в 1931 г. создать институт. В техникуме преподавали крупнейшие педагоги и учёные страны: Н. Л. Бродский, В. Ф. Натали, Е. И. Медынский, П. О. Афанасьев, М. А. Рыбникова, С. П. Доброхотов, П. Н. Шимбирев. Такой состав преподавателей по уровню научной квалификации фактически сближал техникум с вузами. Среди выпускников техникума: генерал-лейтенант М. А. Мильштейн и писатель А. В. Храбровицкий, чьи судьбы стали отражением высокого уровня профессиональной и гражданской подготовки выпускников.

Ключевым источником, документально подтверждающим связь между этими звеньями, является стенограмма заседания Учёного совета Московского областного педагогического института от 29 мая 1947 г., где профессор С. П. Доброхотов прямо указал на преемственность – от лекционного бюро Московского университета и педагогических курсов 1918 г. к педтехникуму имени Профинтерна и далее к институту 1931 г.

Заключительным звеном этой линии стал Московский областной индустриально-педагогический институт, учреждённый в 1931 г. Его создание стало институциональным итогом почти полувековой эволюции образовательных форм – от дореволюционного училища к вузу в его классическом значении.

Таким образом, история Государственного университета просвещения представляет собой последовательную

эволюцию ряда выдающихся педагогических учреждений: от Реального училища Воскресенского до индустриально-педагогического института. Каждое из них внесло свой вклад в становление отечественной педагогической традиции, сохраняя высокий уровень преподавания, научную преемственность и дух служения просвещению. Однако многое ещё

требует уточнения: предстоит дальнейшее выявление архивных источников, исследование кадрового состава ранних структур и уточнение механизма их взаимодействия, чтобы окончательно восстановить историческую линию формирования современного университета как наследника лучших традиций российского образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Истфак МОПИ–МПУ–МГОУ – alma mater: воспоминания и статьи: сборник посвящён 90-летию МОПИ–МПУ–МГОУ / сост. О. В. Волобуев, М. В. Юдин. М.: МГОУ, 2021. 226 с.
2. МГОУ: свидетели свершений: воспоминания и интервью выпускников, преподавателей и сотрудников МОПИ – МПУ – МГОУ / сост. А. В. Абрамов. М.: ИИУ МГОУ, 2021. 254 с.
3. Симонов В. П. Педагогическая поэма созидателей. М.: Современные тетради, 2001. 496 с.
4. Победители. Преподаватели и сотрудники МГОУ в Великой Отечественной войне, 1941–1945. / сост. А. В. Нелаев. М.: Изд-во МГОУ, 2015. 143 с.
5. Юбилейная летопись университета. 75 лет МОПИ им. Н. К. Крупской – МПУ – МГОУ / под ред. В. В. Пасечника. М.: Современные тетради, 2006. 463 с.
6. Багдасарян В. Э. Московский государственный областной университет как патриотический аттрактор в сфере российского образования // Проблемы отечественной истории нового и новейшего времени / отв. ред. В. Э. Багдасарян. М.: ИИУ МГОУ, 2018. С. 25–38.
7. Пинчук И. А. Из истории физико-математического факультета: мат-лы конф. Тула, 2020. С. 371–373.
8. Беляев В. В. Анатолий Александрович Власов в МОПИ имени Н. К. Крупской (к 110-летию со дня рождения по материалам архива МОПИ / МГОУ). // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Физика-математика. 2018. № 3. С. 93–106.
9. Левитов Николай Дмитриевич. Лекант Павел Александрович / отв. ред. Т. Е. Шаповалова, И. Е. Жмурин. М.: ИИУ МГОУ, 2021. 288 с.
10. Суперсерия-1972 СССР–Канада: лица МГОУ / В. Э. Багдасарян, Н. Н. Авилонov, П. П. Кулишенко, П. П. Одинцов М.: МГОУ, 2022. 200 с.
11. Энциклопедия Просвещения: развитие с опорой на традицию: к 85-летию Московского Государственного областного университета. М.: Диона, 2016. 492 с.
12. Багдасарян В. Э. История вуза – история страны: МОПИ им. Н. К. Крупской – портрет на фоне времени. М.: ИИУ МГОУ, 2021. 480 с.
13. Шмидт Г. К. История среднеучебных заведений в России. СПб., 1878. 684 с.
14. Денисова Р. Р., Никифорова А. В. Профессиональная подготовка кадров для системы специального образования // Право и образование. 2011. № 8. С. 39–51.
15. Адиебеков Г. М. Красный интернационал профсоюзов. М.: Профиздат, 1971. 377 с.
16. Афанасьев П. О. Методика русского языка в образцах и проработках: пособие для педтехников и учителей школ 1-й ступени. М.: Работник просвещения, 1930. 304 с.
17. Афанасьев П. О. Методика русского языка в средней школе: учебник для педагогических и учительских институтов. М.: Учпедгиз, 1944. 280 с.
18. Тарасова М. Н. Педагогическое наследие П. О. Афанасьева в контексте содержания лингвистического образования: дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2008. 175 с.
19. Шимбирев П. Н. Педагогика: учебник для педагогических техникумов. М.: Учпедгиз, 1934. 320 с.
20. Помелов В. Б. П. Н. Шимбирев – крупный учёный-педагог и организатор образования // Историко-педагогический журнал. 2019. № 1. С. 123–135.
21. Помелов В. Б. П. Н. Шимбирев – учёный и директор Кировского государственного педагогического института имени В. И. Ленина // Тринадцатые Петряевские чтения: мат-лы конф. Киров: Герценка, 2018. С. 133–145.

22. Помелов В. Б. П. Н. Шимбирев: человек со стороны // Государственная служба в России: региональный аспект: сб. Вып. 1. Киров, 2008. С. 10–15.
23. Помелов В. Б. Павел Николаевич Шимбирев // Ректоры ВятГГУ / сост. В. А. Бердинских. Киров: ВГПУ, 2004. С. 75–82.

REFERENCES

1. Volobuev, O. V., Yudin, M. V., eds. (2021). *Istfak MOPI-MPU-MGOU – alma mater: memoirs and articles: the collection is dedicated to the 90th anniversary of MOPI-MPU-MGOU*. Moscow, MGOU Publ. (in Russ.).
2. Abramov, A. V., ed. (2021). *MGOU: witnesses of achievements: memoirs and interviews of graduates, teachers and employees of the Moscow Institute of Physics and Technology – MPU – MGOU*. Moscow: IIU MGOU Publ. (in Russ.).
3. Simonov, V. P. (2001). *Pedagogical poem of creators*. Moscow: Modern notebooks Publ. (in Russ.).
4. Nelaev, A. V., ed. (2015). *Winners Teachers and employees of MGOU in the Great Patriotic War, 1941–1945*. Moscow: MGOU Publ. (in Russ.).
5. Pasechnik, V. V., ed. (2006) *Anniversary Chronicle of the University. 75 years old MOPI named after N. K. Krupskaya – MPU – MGOU*. Moscow: Modern notebooks Publ. (in Russ.).
6. Baghdasaryan, V. E. (2018). Moscow State Regional University as a patriotic attractor in the field of Russian education. In: Baghdasaryan, V. E., ed. *Problems of Russian history of modern and modern times*. Moscow: IIU MGOU Publ., 25–38 (in Russ.).
7. Pinchuk, I. A. (2020). *From the history of the Faculty of Physics and Mathematics*. Tula, 371–373 (in Russ.).
8. Belyaev, V. V. (2018). Anatoly Alexandrovich Vlasov at the N.K. Krupskaya Moscow Institute of Fine Arts (to the 110th anniversary of his birth based on the materials of the Moscow Institute of Fine Arts/ Moscow State Educational University). In: *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Physics and Mathematics*, 3, 93–106 (in Russ.).
9. Shapovalova, T. E., Zhmurin, I. E., eds. (2021). *Levitov Nikolai Dmitrievich. Lekant Pavel Alexandrovich*. Moscow: IIU MGOU Publ. (in Russ.).
10. Baghdasaryan, V. E., Avilov, N. N., Kulishenko, P. P., Odintsov, P. P. (2022). *Super Series-1972 USSR-Canada: persons of MGOU*. Moscow: MGOU Publ. (in Russ.).
11. (2016). *Encyclopedia of Enlightenment: development based on tradition: to the 85th anniversary of the Moscow State Regional University*. Moscow: Diona Publ. (in Russ.).
12. Baghdasaryan, V. E. (2021). *The history of the university is the history of the country: MOPI named after N. K. Krupskaya – a portrait against the background of time*. Moscow: IIU MGOU Publ. (in Russ.).
13. Schmidt, G. K. (1878). *History of secondary schools in Russia*. St. Petersburg (in Russ.).
14. Denisova, R. R., Nikiforova, A. V. (2011). Vocational training for the special education system. In: *Law and education*, 8, 39–51 (in Russ.).
15. Adibekov, G. M. (1971). *Red International of Trade Unions*. Moscow: Profizdat Publ. (in Russ.).
16. Afanasyev, P. O. (1930). *Methodology of the Russian language in samples and studies: a manual for pedagogical schools and teachers of schools of the 1st level*. Moscow: Education worker Publ. (in Russ.).
17. Afanasyev, P. O. (1944). *Methodology of the Russian language in high school: a textbook for pedagogical and teacher institutes*. Moscow: Uchpedgiz Publ. (in Russ.).
18. Tarasova, M. N. (2008). *Pedagogical heritage of P.O. Afanasyev in the context of the content of linguistic education: [dissertation]*. Cheboksary (in Russ.).
19. Shimbirev, P. N. (1934). *Pedagogy: a textbook for pedagogical technical schools*. Moscow, Uchpedgiz Publ. (in Russ.).
20. Pomelov, V. B. (2019). P. N. Shimbirev – a major scientist-teacher and organizer of education. In: *Historical and Pedagogical Journal*, 1, 123–135 (in Russ.).
21. Pomelov, V. B. (2018). P. N. Shimbirev – scientist and director of the Kirov State Pedagogical Institute named after V. I. Lenin. In: *Thirteenth Petryaev readings*. Kirov: Herzenka Publ., 133–145 (in Russ.).
22. Pomelov, V. B. (2008). P. N. Shimbirev: person from the side. In: *Public service in Russia: regional aspect: Sat. No. 1*. Kirov, 10–15 (in Russ.).
23. Pomelov, V. B. (2004). Pavel Nikolaevich Shimbirev. In: Berdinsky, V. A., ed. *Rectors of VyatGSU*. Kirov: VSPU Publ., 75–82 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Багдасарян Вардан Эрнестович (г. Москва) – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения;
e-mail: vardanb@mail.ru; ORCID: 0000-0003-4895-5108

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vardan E. Bagdasaryan (Moscow) – Dr. Sci. (History), Prof., Dean of the Faculty of History, Political Science and Law, Federal State University of Education;
e-mail: vardanb@mail.ru; ORCID: 0000-0003-4895-5108