

# РЕЦЕНЗИИ

---

УДК 903

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-283-289

## ДЕКОНСТРУИРОВАННАЯ ИНДОЕВРОПЕИСТИКА (РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД КНИГОЙ ЖАНА-ПОЛЯ ДЕМУЛЯ)

**Козинцев А. Г.**

*Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого Российской академии наук  
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Проанализировать деконструктивистский подход к индоевропейской проблеме.

**Процедуры и методы.** На примере книги Ж.-П. Демуля сделана попытка выяснить, насколько плодотворен данный подход, а именно, насколько предпринятый автором анализ политического контекста индоевропеистики на разных этапах её развития в разных странах способен приблизить решение индоевропейской проблемы.

**Результаты.** Попытки стереть грань между наукой и социально-политическими условиями, в которых она развивается, чреваты риском растворения науки в её истории и в конечном итоге её исчезновения, свидетельством чему служит вывод Демуля, что индоевропейцы – миф.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** На конкретном примере показано, что деконструктивистский подход может оказаться плодотворным лишь для истории науки, но не для неё самой.

**Ключевые слова:** индоевропейцы, сравнительно-историческое языкознание, ареальная лингвистика, археология, неолит, бронзовый век, деконструкция

## INDO-EUROPEAN STUDIES DECONSTRUCTED (REFLECTIONS ON A BOOK BY JEAN-PAUL DEMOULE)

**A. Kozintsev**

*Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography of the Russian Academy of Sciences  
Universitetskaya nab. 3, St. Petersburg 199034, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** To analyze the deconstructivist approach to the Indo-European problem.

**Methodology.** Using J.-P. Demoule's book, an attempt is made to understand if this approach is fruitful, specifically if the analysis of the political context of Indo-European studies at various stages of their development in various countries can contribute to the resolution of the Indo-European problem.

**Results.** Attempts at blurring the boundary between a scholarly discipline and the social-political context in which it develops entail the risk of the discipline's dissolution in its history and of its eventual disappearance, as evidenced by Demoule's conclusion that Indo-Europeans are a myth.

**Research implications.** This case study demonstrates that the deconstructivist approach can be useful only with regard to the history of a discipline, not to the discipline itself.

**Ключевые слова:** Indo-Europeans, comparativistics, areal linguistics, archaeology, Neolithic, Bronze Age, deconstruction

### Введение

Жан-Поль Демуль – заслуженный профессор европейской доистории в Сорбонне, специалист в области спасательной археологии, известный раскопками памятников разных эпох во Франции, Греции и Болгарии, автор обобщающих и научно-популярных трудов по археологии.

Книга, о которой пойдёт речь [5], вышла во Франции двумя изданиями. Английский перевод сделан с издания 2017 г. «Куда же делись индоевропейцы? Миф о рождении Запада». Английское название смягчено: «Индоевропейцы. Археология, язык, раса и поиски истоков Запада». От книги с таким названием читатель вправе ожидать многого, ведь проблема происхождения и ранних миграций индоевропейцев вызывает сейчас жгучий интерес. Над ней работают десятки ведущих представителей целого ряда наук: сравнительно-исторического языкознания, археологии, генетики, физической антропологии и др. Почти каждый год завершается одним или несколькими крупными прорывами, существенно приближающими решение данной проблемы (особенно весом вклад палеогеномики).

Для каждого из нас открыты два пути. Первый – включиться в общее дело и попытаться внести в него собственный, пусть и небольшой, вклад. Это трудный путь. Представитель «анархистской антропологии» (таковым объявляет себя автор) его отвергает, предпочитая более лёгкий. Чем биться над проблемой, куда как проще её деконструировать, т. е. объявить несуществующей. На все вопросы, которые ставит индоевропеистика, можно дать один заманчиво простой ответ: *индоевропейцы* (имеются в виду не современные носители языков данной семьи, а их далёкие общие предки) *никуда не делись – их никогда и не было.*

В английской версии есть два посвящения: филологу-классику, первоиздателю книги и автору её замысла М. Олендере и археологу, специалисту по национализму Ф. Коу. В оригинале тоже два посвящения, но другие: профессору биоинформатики Монреальского университета В. Макаренко «за вопросы» и Н. С. Трубецкому «за ответы». С первым из них автор обсуждал общую теорию классификации в условиях, когда иерархическая структура данных нарушается «горизонтальным переносом» генетической (и любой иной) информации между ветвями родословного древа, а идеи Трубецкого, высказанные в его известной статье 1939 г. [4], вдохновили Демуля на написание книги. Трубецкой предпринял попытку возродить ареальную модель эволюции индоевропейских языков (см. ниже). Его замысел, продиктованный, с одной стороны, протестом против нацистских спекуляций вокруг индоевропейской проблемы, с другой – стремлением привнести в индоевропеистику идеи евразийства, оказался весьма созвучным появившемуся значительно позже деконструктивизму.

### Индоевропеистика в свете деконструктивизма

Базовые для индоевропеистики (и не только) понятия уже подвергались деконструктивистским атакам. Деконструировали язык, этнос, расу и культуру, но по отдельности. Автор задался целью деконструировать индоевропеистику в целом. Широтой замаха его труд отчасти напоминает печально знаменитую книгу М. Могильнер [3], впрочем, выгодно от неё отличаясь хотя бы тем, что автор – профессионал в одной из базовых для индоевропеистики дисциплин,

То, что Демуль называет «официальной ИЕ гипотезой», сводится в его изло-

жении к нескольким тезисам. Главные из них:

1. ИЕ языки развились из единого праязыка по схеме генеалогического древа, надёжно реконструированного с помощью количественных методов;

2. на праязыке говорил пранарод, живший в определённом месте;

3. термины, обозначающие его среду обитания, хозяйство и культуру, сохранились в большинстве ИЕ языков;

4. последние распространялись путём миграций, которые можно проследить с помощью археологии, антропологии и генетики;

5. злоупотребления индоевропеистикой маргинальны и не имеют отношения к её сути;

6. ИЕ проблему можно считать в целом решённой.

Цель автора книги – опровергнуть каждый из этих тезисов.

Изложение истории индоевропеистики в книге трудно назвать вполне объективным. Автор концентрирует внимание на нескольких индоевропеистах, чьи взгляды он критикует по разным соображениям, пытаясь тем не менее связать их в единую, порочную, как ему кажется, доктрину. Первый из них – А. Шлейхер. Главной его ошибкой Демуть считает перенесение схемы генеалогического древа, основанной на принципе последовательного разделения ветвей без их срастания, из ботаники (которая была второй специальностью Шлейхера) в языкознание.

Ещё одним создателем «официальной ИЕ гипотезы» был Г. Коссинна, дополнивший её следующими постулатами: существует прямое соответствие между археологической культурой, физическим типом, народом и языком; языки – это автономные, однородные, самовоспроизводящиеся единицы, подобные биологическим; миграции, благодаря которым распространялись ИЕ языки, носили характер завоевательных походов. Хотя взгляды Коссинны были взяты на вооружение нацистами и тем самым дис-

кредитированы в глазах многих, они, согласно Демую, стали неотъемлемой частью современной индоевропеистики. То же относится к мифологической теории Ж. Дюмезиля, запятнавшего себя симпатиями к итальянскому фашизму и Аксьон Франсез, а также антисемитизмом. Демуть, правда, признаёт, что представление о праиндоевропейцах как о маленькой группе со свойственными ей «инстинктом завоевания, любовью к открытым пространствам, уважением к власти и собственности» не было прерогативой крайне правых. Так, приведённая цитата взята из статьи Э. Бенвениста – еврея, человека левых взглядов и при этом друга Дюмезиля (оба были учениками Ж. Мейе).

Конкретная локализация ИЕ прародины не может быть частью «официальной гипотезы», ибо на этот счёт существует несколько равноправных теорий. Деконструктивистам удобнее заострять внимание на нордической теории Коссинны с её расистским довеском, который можно использовать в качестве камня, способного утянуть на дно всю индоевропеистику в целом. Но и с другими прародинами дело обстоит не лучше.

Демуть отдаёт должное научным заслугам и честности противника Коссинны – О. Шрадера, не дискредитировавшего себя какими-либо спекуляциями<sup>1</sup>. Однако предложенную последним в качестве альтернативы степную теорию автор также критикует. «Лингвистическая палеонтология», по его мнению, оказалась бессильной в попытках обосновать степную прародину. Автор разбирает взгляды последователей Шрадера – М. Гимбутас, Дж. Мэллори и Д. Энтони – и находит, что почти никакого прогресса тут не наблюдается. Даже работы генетических коллективов Д. Райха и Э. Виллерслева хотя и вывели степную теорию в лидеры, не обеспечили ей решающего переве-

<sup>1</sup> Гораздо более глубокий анализ полемики между Коссинной и его оппонентами см.: [1].

са над прочими – азиатской К. Ренфру, закавказской Т. В. Гамкрелидзе и Вяч. Вс. Иванова и другими, ибо все они базируются на одном и том же постулате – идее эволюции ИЕ народов и языков из пранарода с его праязыком по схеме генеалогического древа.

Какова же альтернатива? Её предложили два ученика Шлейхера – И. Шмидт и Г. Шухардт. Оба они, хотя и с несколько разных позиций, выступили за замену генеалогического подхода к эволюции ИЕ языков ареальным. То, что является нормой на диалектном уровне (лингвистическая непрерывность, постоянное смешение и т. д.) предлагалось считать обычным явлением и на уровне языков (позже это было декларировано Н. С. Трубецким, создавшим концепцию языкового союза). Соответственно, возникла потребность заменить модель древа иной моделью, основанной не на вертикальной координате (времени разделения языков), а на двух горизонтальных, определяющих их географическое положение. Первым это попытался осуществить А. Крёбер в 1960 г. с помощью бесхитростных графиков, основанных на попарных лексикостатистических соответствиях между ИЕ языками. Попытку эту Демуть приводит в качестве образцового подхода к изучению эволюции языков, хотя она не была основана на какой-либо математической теории.

Научная же реализация псевдоархейной модели с помощью математического метода многомерного шкалирования была впервые предпринята в 1992 г. по отношению как к ИЕ языкам, так и к ИЕ диалектам [6]. В этой работе, которую Демуть пропустил, было показано, что модель может применяться в случае, когда схема древа не работает, а именно – в диалектологии. В результате были получены «псевдокарты», на которых расположение ИЕ диалектов обнаруживает явное соответствие с их географией. Такое же соответствие наблюдается и при классификации ИЕ языков. В дальнейшем дан-

ная модель была применена рецензентом на ещё более высоком уровне – для изучения ареальных связей пра-ИЕ языка с языками иных семей по базе данных The Global Lexicostatistical Database Г. С. Старостина, А. С. Касьяна и М. А. Живлова [2; 7; 8 и др.].

Обстоятельная критическая рецензия на книгу Демутья, написанная лингвистами [9], избавляет нас от необходимости называть изъяны в его рассуждениях. Рецензенты указывают, например, что его вывод, будто нет ни одной из реконструированных пра-ИЕ лексем, сохранившейся бы во всех ветвях ИЕ семьи, основан на элементарной ошибке: Демутья учитывал и языки, изученные весьма фрагментарно, например, фригийский и иллирийский. Если же ограничиться главными, более или менее полно документированными ветвями ИЕ семьи, включая и вымершие – азиатскую и тохарскую, то Дж. Мэллори и Д. Адамс приводят целых 16 лексем, общих для всех 12 ветвей. Однако среди них нет ни одной, относящейся к земледелию. Значит, их не было и в пра-ИЕ языке, что нельзя считать случайным. Гипотеза возникновения ИЕ праязыка путём креолизации и пиджинизации несостоятельна. Суть рецензии отражена в её названии – «ИЕ язык – это не миф». Один из её авторов выразился менее академично: «Жан-Поль Демутья, довольно лжи!»<sup>1</sup>.

С археологическими разделами книги дело обстоит не лучше. Хотя автор – профессиональный археолог, его наука здесь нужна ему лишь для того, чтобы в лучшем случае продемонстрировать её бессилие в реконструкции ИЕ истории, в худшем – заклеить как пособницу расизма и нацизма, конечно, не забыв при этом советских археологов: «Термин *Siedlungsarchäologie* “археология обита-

<sup>1</sup> Jacques G. Jean-Paul Demoule: halte à l'imposture ! Notes de lecture sur l'ouvrage "Mais où sont passés les Indo-Européens?" // Hypothèses: [сайт]. URL: <https://panchr.hypotheses.org/2145> (дата обращения: 16.08.2024).

ния” (термин Коссинны – А.К.) в дальнейшем стал обозначать полные и широкие раскопки отдельных поселений – метод, в котором набили руку советские и нацистские археологи, шедшие по стопам профессора-эсэсовца Герберта Янкуна»<sup>1</sup>. Прочие науки, причастные к индоевропеистике, повинны в тех же грехах. «В течение 1980-х гг., – с удовлетворением отмечает автор, – физическая антропология во Франции прекратила существовать в её традиционной форме, т. к. её представители умерли один за другим. Но, хотя краниометрия и продержалась во Франции дольше, чем где-либо (советские антропологи оказались на этот раз забыты – А.К.), она не полностью исчезла. В Японии она остаётся проблемой»<sup>2</sup>.

Не меньшую угрозу таит в себе и статистика. Да, именно статистика сама по себе, а не какие-либо её конкретные применения. «Карл Пирсон <...> разработал статистические методы, которые сейчас стали общепринятыми (хи-квадрат, корреляционные коэффициенты, стандартное отклонение и пр.); но мы ведь часто забываем о мотивах, вызвавших к жизни эти методы, и об их роли в том, что именуется биометрией»<sup>3</sup>.

Верные теоретические предпосылки сплошь и рядом не застраховывают от частных ошибок. Гораздо реже бывает наоборот: в корне неверная общая теория по счастливой случайности приводит к правильному частному выводу. Понятно, что подобные удачи уникальны. Такова предпринятая Демулем «деконструкция лошади». Последняя, по его словам, была одомашнена слишком поздно, чтобы сыграть какую-либо роль в первичном расселении индоевропейцев. Правда, если индоевропейцы – миф, то и вопрос о том, пешком ли передвигался этот миф или в седле, второстепенен. Но, как бы то ни

было, тут автор оказался прав, пусть заслуги его в том и нет. Действительно, как показали недавние работы палеогенетиков, хотя начало одомашнивания лошади относятся ко второй четверти III тыс. до н. э., верховая езда стала распространяться лишь в последней четверти III тыс. [10]. Колесницы же, как известно, появились ещё позже – лишь у индоиранцев. В экспансии ямной культуры и, соответственно, ранних индоевропейцев конница не участвовала. Само собой разумеется, и в пра-ИЕ миграциях она участия не принимала [11].

### Заключение

Подводя итог, следует сказать, что книга Ж.-П. Демуля ценна историографическим материалом. Но никакого вклада в индоевропеистику она не внесла. Как иначе расценить слова автора, что индоевропейцы – миф? Все это до боли знакомо. Уже не раз, начиная с эпохи вульгарного социологизма в СССР, мы убеждались в том, что попытки (марксистские и любые иные) стереть границу между наукой и её социально-политическим контекстом неизбежно приводят к тому, что предмет любой науки становится мифом.

Замысел Демуля полностью реализовался – он получил ровно то, что хотел, точнее, не получил ничего. С таким же успехом автор книги о военно-политических аспектах ядерного оружия мог бы выдавать её за труд по ядерной физике. Название подобной книги – «Куда же делись атомные ядра? Миф о структуре микромира» – было бы такой же мистификацией, как и название французского оригинала рецензируемой книги. Жан-Поль Демуль лишний раз продемонстрировал пагубность деконструктивизма для науки. Говоря словами Шекспира, *nothing will come of nothing*.

Дата поступления в редакцию 20.09.2024

<sup>1</sup> Demoule J.-P. The Indo-Europeans. Archaeology, Language, Race, and the Search for the Origins of the West. New York: Oxford University Press, 2023. P. 123.

<sup>2</sup> Там же. P. 226.

<sup>3</sup> Там же. P. 95.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Клейн Л. С. Археология в седле (Косинна с расстояния в 70 лет) // *Stratum Plus*. 2000. № 4. С. 88–140.
2. Козинцев А. Г. Между Евразией и Ближним Востоком: Анализ связей индоевропейской языковой семьи с помощью квазиареальной модели // *Epistemologica et historiographica linguistica Lausannensia*. 2019. № 1. С. 79–86.
3. Могильнер М. *Homo imperii*. История физической антропологии в России. М.: Новое литературное обозрение, 2008. 512 с.
4. Трубецкой Н. С. Мысли об индоевропейской проблеме // Трубецкой Н. С. Избранные труды по филологии. М.: Прогресс, 1987. С. 44–59.
5. Demoule J.-P. *The Indo-Europeans. Archaeology, Language, Race, and the Search for the Origins of the West*. New York: Oxford University Press, 2023. 563 p.
6. Dyen I., Kruskal J. B., Black P. An Indo-European Classification: A Lexicostatistical Experiment // *Transactions of the American Philosophical Society*. 1992. Vol. 82. № 5. P. 1–132.
7. Kozintsev A. On certain aspects of distance-based models of language relationships, with reference to the position of Indo-European among other language families // *Journal of Indo-European Studies*. 2018. Vol. 46. № 1–2. P. 173–205.
8. Kozintsev A. On the homelands of Indo-European and Eurasiatic: Geographic aspects of a lexicostatistical classification // *Journal of Indo-European Studies*. 2020. Vol. 48. № 1–2. P. 181–150.
9. Pellard T., Sagart L., Jacques G. L'indo-européen n'est pas un mythe // *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*. 2018. Vol. 113. № 1. P. 79–102.
10. Librado P., Tressières G., Chauvey L., et al. Widespread horse-based mobility arose around 2,200 BCE in Eurasia // *Nature*. 2024. Vol. 631. № 8022. P. 819–825.
11. Kozintsev A. Proto-Indo-Europeans: The prologue // *Journal of Indo-European Studies*. 2019. Vol. 47. № 3–4. P. 293–380.

## REFERENCES

1. Klein L. S. [Archeology in the saddle (Kossinna from a distance of 70 years)]. In: *Stratum Plus*, 2000, no. 4, pp. 88–140.
2. Kozintsev A. G. [Between Eurasia and the Middle East: Analysis of the relations of the Indo-European language family with the help of a quasi-areal model]. In: *Epistemologica et historiographica linguistica Lausannensia*, 2019, no. 1, pp. 79–86.
3. Mogilner M. *Homo imperii. Istoriya fizicheskoy antropologii v Rossii* [Homo imperii. History of physical anthropology in Russia]. Moscow, Novoye literaturnoye obozreniye Publ., 2008. 512 p.
4. Trubetskoy N. [Thoughts on the Indo-European problem]. In: Trubetskoy N. *Izbrannyye trudy po filologii* [Selected works on philology]. Moscow, Progress Publ., 1987, pp. 44–59.
5. Demoule J.-P. *The Indo-Europeans. Archaeology, Language, Race, and the Search for the Origins of the West*. New York, Oxford University Press, 2023. 563 p.
6. Dyen I., Kruskal J. B., Black P. An Indo-European Classification: A Lexicostatistical Experiment. In: *Transactions of the American Philosophical Society*, 1992, vol. 82, no. 5, pp. 1–132.
7. Kozintsev A. On certain aspects of distance-based models of language relationships, with reference to the position of Indo-European among other language families. In: *Journal of Indo-European Studies*, 2018, vol. 46, no. 1–2, pp. 173–205.
8. Kozintsev A. On the homelands of Indo-European and Eurasiatic: Geographic aspects of a lexicostatistical classification. In: *Journal of Indo-European Studies*, 2020, vol. 48, no. 1–2, pp. 181–150.
9. Pellard T., Sagart L., Jacques G. L'indo-européen n'est pas un mythe. In: *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*, 2018, vol. 113, no. 1, pp. 79–102.
10. Librado P., Tressières G., Chauvey L., et al. Widespread horse-based mobility arose around 2,200 BCE in Eurasia. In: *Nature*, 2024, vol. 631, no. 8022, pp. 819–825.
11. Kozintsev A. Proto-Indo-Europeans: The prologue. In: *Journal of Indo-European Studies*. 2019, vol. 47, no. 3–4, pp. 293–380.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Козинцев Александр Григорьевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Музея антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН;  
e-mail: alexanderkozintsev@yandex.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

Alexander G. Kozintsev – Dr. Sci. (History), Senior Researcher, Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) of the Russian Academy of Sciences;  
e-mail: alexanderkozintsev@yandex.ru

---

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Козинцев А. Г. Деконструированная индоевропеистика (размышления над книгой Жана-Поля Демуля) // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 5. Циркумпонтика. Вып. VI. С. 283–289.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-283-289

**FOR CITATION**

Kozintsev A. G. Indo-European studies deconstructed (reflections on a book by Jean-Paul Demoule). In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2024, no. 5, Circumpontica, iss. VI, pp. 283–289.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-283-289