

УДК 930.2

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-165-173

ФРАГМЕНТ НЕСОХРАНИВШЕЙСЯ «ТАКТИКИ» ПИРРА

Нефёдкин А. К.

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
308007, г. Белгород, ул. Студенческая, д. 14, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Провести текстологическое исследование пассажей в древнегреческих тактических сочинениях.

Процедура и методы. Использован сравнительно-текстологический анализ.

Результаты. Сделано предположение о пассаже о построении сикульской конницы, восходящем к «Тактике» царя Пирра, который сам сражался на Сицилии.

Теоретическая и / или практическая значимость. Введён в научный оборот предполагаемый пассаж из древнего тактического произведения – несохранившейся «Тактики» царя Эпира Пирра.

Ключевые слова: тактика, Пирр, военное дело, сикулы, конница

A FRAGMENT OF PYRRHUS' MISSING «TACTICS»

A. Nefedkin

*Belgorod State National Research University
ul. Studencheskaya 14, Belgorod 308007, Russian Federation*

Abstract

Aim. To conduct a textual study of the passages of the ancient Greek tactical writings.

Methodology. Comparative textual analysis is used.

Results. An assumption is made about the passage on the formation of the Sicilian cavalry, dating back to the “Tactics” of King Pyrrhus, who himself fought in Sicily.

Research Implications. A supposed passage from an ancient tactical work (the lost “Tactics” of King Pyrrhus of Epirus) has been introduced into academic circulation.

Keywords: tactics, Pyrrhus, warfare, Siculi, cavalry

Введение

В древности Пирр Эпирский (319–272 гг. до н. э.) считался одним из наиболее талантливых военачальников, которого сам Ганнибал ставил по полководческому дарованию на первое¹ или, по другой версии, на второе после Александра Македонского место². В источниках сохранился ряд упоминаний, чем на войне прославился эпирский царь. Историк и военный Аммиан Марцеллин (IV в.) указывал, что Пирр был известен тем, что умел вытягивать и стягивать фронт армии³. Царь мог даже совмещать в одной боевой линии отряды метателей-италиков и сариссофоров-фалангитов⁴.

© CC BY Нефёдкин А. К., 2024.

¹ Plut. Pyrrh. 8.5.

² Liv. XXXV.14.512; Plut. Tit. 21.4; App. Syr. 10.

³ Amm. XXIV,1,3; ср.: Front. Strat. II.2.1.

⁴ Polyb. XVIII.28.10. Подробнее см.: [8, с. 165–174].

Историк из Карфагена Прокл, сын Эвкрата, считал Пирра даже искуснее Александра в построениях гоплитов и всадников, а также в произведении стратегем¹. Латинский грамматик Элий Донат (IV в.), комментируя текст латинского комедиографа Теренция, замечает: «Пирр же был наиболее опытным в стратегемах и первым показал, как изучался этот порядок посредством камушков на доске»². Кроме того, Пирр считался первым из греков, кто ввёл правило обносить свой лагерь единым валом³. Поэтому-то и сам Пирр отмечал правильное устройство лагеря римлян⁴ и их военного строя⁵. Царь также воспринимался как лучший стратег, который умел захватывать местности и расставлять там гарнизоны⁶.

Как видим, источники отмечают, в первую очередь, то, что Пирр умел крайне искусно составлять диспозицию армии, предварительно рассмотрев её на столе. Другими словами, он был опытен именно в тактике, которая, по античным понятиям, состояла в организации, построении и маневрировании войска⁷.

Сочинения Пирра

Сам Пирр рассматривал военное дело как самое важное занятие для царя⁸. Очевидно, поэтому он и сочинял военные трактаты, противопоставив себя простым теоретическим тактикам. Компилятор Иоанн Стобей (V в.) описывает такой случай: «Пирр обещающему научить тактике, никогда не бывшему в бою, сказал, что не нуждается в не слышавшем трубу стратеге»⁹. Моралист Плутарх (46 – после 119 г.) заметил: «О его искусстве и мастерстве в строях и стратегиях можно

получить свидетельства из сочинений, которые он об этом оставил»¹⁰. Наряду с рассматриваемой далее «Тактикой» известно, что царь написал трактат об осадных машинах¹¹. Афиной Механик (I в. до н. э.) также упоминает «Полиоркетики» Пирра, где описываются подкопы и крытые ходы¹². Маловероятно, что 2 последние произведения входили в состав «Тактики», поскольку «механики» и «полиоркетики» – это совершенно другие жанры военной литературы¹³.

Кроме того, в «Стратегемах» С. Юлия Фронтин (ок. 40–103 гг.) есть пассаж о сохранении «золотого моста» для бегущего противника, со ссылкой на «полководческие наставления для памяти», составленные Пирром¹⁴. О какой работе царя идёт речь, неясно, но по жанру похоже на стратегику – наставлениях военачальнику, о существовании которых нам ничего не известно. Впрочем, примечательно, что *codex Bernensis graecus*, 97 (XVI в.) – копия знаменитого военного манускрипта X в. *codex Laurentianus graecus*, LV-4 – приписывает авторство «Стратегикоса» Онасандра (I в. н. э.) Пирру [14, р. 62, п. 1; 19, р. 8, 28]. Ведь сам трактат Пирра был уже неизвестен и не было возможности сопоставить его текст с сочинением Онасандра. Нельзя, впрочем, исключить, что какие-то рекомендации входили в «Тактику» Пирра или даже в его мемуары¹⁵. К сожалению, все сочинения Пирра до нас не дошли, хотя военные произведения царя были популярны ещё в римского время¹⁶.

«Тактика» Пирра

Теперь обратимся к собственно тактическому трактату. Первое упоминание о нём находим в «Тактической теории» фи-

¹ Paus. IV.35.4.

² Donat. ad Terent. Eunuch. 783. Здесь и далее перевод автора статьи.

³ Liv. XXXV.14.89; Front. Strat. IV.1.14; Amm. XXIV.1.3.

⁴ Plut. Pyrrh. 16.7.

⁵ Plut. Tit. 5.6.

⁶ Liv. XXXV.14.9.

⁷ Ael. Tact. 3.

⁸ Plut. Pyrrh. 8.4; ср.: Just. XXV.5.45.

⁹ Stob. Anth. IV.13.60.

¹⁰ Plut. Pyrrh. 8.2.

¹¹ Vitruv. VII. praef. 14; Athen. Mech. 5.

¹² Athen. Mech. 31.

¹³ *Подробнее:* [7, с. 3950].

¹⁴ Front. Strat. II.6.10.

¹⁵ Dion. Hal. Ant. Rom. XX.10.2; Plut. Pyrrh. 21.8. См.: [2, с. 10, 59–60] (из мемуаров Пирра).

¹⁶ Cicer. Epist. IX.25.1.

лософа Элиана (ок. 113 г.): «Разработал тактическую теорию в подробностях и Эней, составивший и другие значимые полководческие книги, эпитому которых сделал фессалиец Киней; и Пирр Эпирот составил «Тактику», и Александр, его сын, и Клеарх, а ещё Павсаний и Евангел, и Полибий Мегалополит, многознающий муж, сблизившийся со Сципионом, и Эвполом, и Ификрат; стоик же Посидоний написал также и «Тактическое искусство» и многие другие: одни, как Брион, опубликовали краткие введения, а другие – специальные труды»¹. Несколько позднее, в 136 г., вслед за Элианом эту же информацию повторил в начале своего «Тактического искусства» знаменитый историк Флавий Арриан, хотя само имя Пирра, как и начало трактата, не сохранилось, оставшаяся часть начинается словами «...сын Пирра, и Клеарх, не водивший 10 тысяч эллинов на Царя, но другой, вот этот Клеарх. Между прочим, и у Павсания существует сочинение об этом, также ты можешь найти другое сочинение у Евангела и у Полибия Аркадянина, который был связан и со Сципионом Римлянином, проводившим многие великие войны, как другие, так и ту, в которой Карфаген в Ливии он взял и в рабство обратил. Сочинено нечто об этом как Эвполомом, так и Ификратом, не афинским стратегом, но другим, вот этим. Даже Посидоний Родосский, написав какое-то «Тактическое искусство», оставил его нам»².

В данной вводной главе Элиан и вслед за ним Арриан описывают тактические произведения, послужившие основными источниками. Имя царя Пирра стоит первым в списке тактиков и, очевидно, это не случайно: Пирр был первым, кто составил тактический трактат, по крайней мере, все другие авторы, время жизни которых нам известно, писали позднее.

Вслед за отцом «Тактику» составил и сын Пирра и его второй жены Ланассы,

дочери сицилийского тирана Агафокла (Plut. Pyrrh. 9.1), Александр II, который был царём Эпира в 272 – ок. 242 гг. до н. э. Он воевал вместе с отцом в Италии, однако, когда Пирр переправился в Сицилию для войны с карфагенянами (278 г. до н. э.), он остался в италийских Локрах Эпизефирских³. Поскольку такая ситуация с наследником престола кажется некоторым исследователям странным, выдвигается предположение о том, что Александр всё же отбыл на Сицилию с отцом, а в Локры был назначен младший сын царя Гелен, чьё имя и должно стоять в источнике сообщения Трога-Юстина [3, с. 140; 5, с. 354–355; 20, р. 463]. Впрочем, мичиганский историк П. Э. Кент считает, что Пирр не стал брать с собой наследника из-за неопределённости ситуации в Сицилии [18, р. 124]. О дальнейшей военной биографии Александра II известно, что, став после смерти отца царём Эпира, он, претендуя на Македонское царство, вторгся туда во время Хремонидовой войны в 264 г. до н. э. но вскоре был выбит как оттуда, так и из самого Эпира, куда, впрочем, быстро вернулся (263/2 г. до н. э.) [4, с. 173–180].

Как видим, и Александр обладал большим военным опытом. Однако о его «Тактике» никаких подробностей, кроме самого её существования, неизвестно, кроме Элиана и Арриана, имя некоего Александра, сочинение которого послужило источником для его «Тактики», упоминает магистр Никифор Уран (1000-е гг.) [7, с. 54; 15, р. 150]. Однако о каком писателе с именем Александр идёт речь, неясно – какие-то дополнительные данные отсутствуют. Вероятно, сама «Тактика» Александра была написана под влиянием военных работ отца, как некое дополнение к той же «Тактике» Пирра, поскольку вряд ли можно предполагать, что Александр просто повторил те же сюжеты, что и отец, без какой их дальнейшей разработки.

¹ Ael. Tact. 1.2.

² Arr. Tact. 1.1.

³ Just. XVIII.2.12; XXIII.3.3.

Сравнения данных сохранившихся «Тактик»

Теперь обратимся к собственно сведениям, которые содержатся в трёх сохранившихся до нас античных «Тактиках», ведь, кроме работ Элиана и Арриана, до нас дошло краткое «Тактическое искусство» философа Асклепиодота (I в. до н. э.). На основании схожести текстов 3 трактатов, справедливо считается, все 3 сочинения восходят к не сохранившемуся «Тактическому искусству» философа-стоика Посидония Родосского (ок. 135 – ок. 51 г. до н. э.), который в своём сочинении опирался на утерянную «Тактику» историка Полибия (ок. 200 – ок. 120 гг. до н. э.). Ведь философ хорошо знал наследие великого историка и даже написал несохранившееся продолжение его «Всеобщей истории»¹. Отсюда и возникла схожесть сведений в текстах трёх «Тактик».

В интересующем нас месте Асклепиодот пишет следующее: «(2) Одни делали их (*всадников*) строи в виде квадрата, вторые – вытянутыми, другие же – ромбовидными, а прочие – островидными или же клиновидными... (4) Квадратными же строями пользовались персы, сиккулы (Σικελοί) и эллины, из-за того, что в них илы могли составлять шеренги вместе с рядами. Впрочем, эллины, изменяя илу на вытянутую по количеству, придали ей по внешности вид квадрата. Ведь они строили 16 человек по длине, 8 же по ширине, но с удвоением интервалов из-за величины коней; а некоторые, сделав утроение числа длины *по отношению* к глубине, придали утроение интервалу по глубине, чтобы опять вид *строя* был квадратным»².

В параллельном пассаже Элиан даёт такое описание: «(1) А строи всадников у тех, кто сочинял до нас, или квадратные, или четырехугольные, или ромбовидные, или клиновидные... (5) Однако квадратными *строями* пользовались и

персы, и сиккулы, и большинство эллинов, убеждённые, что и *это* соединение имеет большую подвижность, и совместная скачка и польза намного лучшие. Ведь *такое* построение имеет большую подвижность по ряду и шеренге, а все командиры, построенные таким образом вместе, нападают на врагов. (6) Лучшими же являются *строи*, имеющие удвоение числа *всадников* по длине, нежели по глубине: например, 8 *всадников* длина, а 4 – глубина, или 10 – длина, а 5 – глубина»³.

Арриан адаптировал текст предыдущего автора следующим образом: «(1) Именно у всадников пёстрые и разнообразные строи: одни – квадратные, другие – прямоугольные, третьи – ромбовидные, а четвертые – собранные в клин... (9) Именно персы особенно использовали квадратные строи, как и варвары на Сицилии (οἱ ἐν Σικελίᾳ βάρβαροι) и большинство наиболее искусных в верховой езде эллинов, (10) ведь хорошо построенный этот строй лучше другого, так как, когда и по ряду, и по шеренге *он* построен, *тогда* и атаки, и отступления делаются очень проворно; и только у этих *строев* все командиры, собранные вместе, нападают на врагов. (11) Лучшими же являются *строи*, имеющие удвоение числа в длине, нежели в глубине: например, если построены по 10 по фронту и по 5 в глубине или же по 20 по фронту, а по 10 в глубине»⁴.

В общем, «Тактики» информируют нас о коннице классической греческой ойкумены, тогда как упоминаний о других восточных (парфянских, массагетских, бактрийских) всадниках, что было бы характерно для периода эллинизма, или западных (кельтских, германских, нумидийских), что было значимо для римской эпохи, нет. Также нет информации и о собственно римских всадниках, Арриан специально вставлял в свою «Тактику» свидетельства о современной ему коннице⁵.

¹ Например, см.: [23, p. XXIII–XXIV].

² Asclep. Tact. 7.2, 4.

³ Ael. Tact. 18.1, 56.

⁴ Arr. Tact. 16.1, 9–10.

⁵ Arr. Tact. 4.79; 18.3; 34–44.

Естественно, греки знали, в каких строях сражались отряды их собственных всадников. Так, фила афинских всадников, состоявшая из сотни конников, строилась в 5 или 10 шеренг¹. Построение спартанского улама из 50 всадников было также квадратным². Позднее Маврикий в «Стратегеконе» считал, что конница должна была строиться по 510 человек в ряду³.

Упоминание персидских конных квадратных строев восходит к информации Ксенофонта, в частности, к описанию шествия Кира в «Киропедии»⁴. На рубеже VI–V вв. до н. э. для персидских конников были характерны глубоко построенные отряды. В частности, тот же Ксенофонт описывает подобное построение ахеменидской конницы в бою под Даскелионом (396 г. до н. э.)⁵. Полибий также считал, что персидская конница строилась именно в 8 шеренг⁶.

Стоит обратить внимание на то, что наряду с греками и персами, о которых, как видим, нам известно, что они обладали достаточно эффективной конницей, упомянуты местные жители Сицилии. Можно было бы подумать, что прямоугольные (и как вариант – квадратные) построения по рядам и шеренгам были каким-то особенными и характерными лишь для упомянутых в «Тактиках» народов, однако такие строи были самыми обычными в коннице [9, с. 214–215, 247, 291–292, 319–320; 10; 16, р. 75, 181]⁷.

Сикулы

В «Тактиках» «сикелы» (Σικελοί) – это сицилийцы-сикулы, индоевропейское население восточной части острова в доэллинистическое время. Причём, если Асклепидот и Элиа просто говорят о жителях острова, то Арриан в соответ-

ствующем пассаже называет варваров, обитавших на острове. «Тактики», следовательно, передают нам некую традицию о том, что у сикулов имелась некая конница, строившаяся в квадратные отряды. Однако об этой сикульской коннице сохранилось крайне мало сведений, что косвенным образом свидетельствует и о её малой эффективности. Известно, что во время Сицилийской экспедиции в конце 415 г. до н. э. афиняне приказали сикулам доставить им коней⁸, а в начале кампании 414 г. до н. э. к афинскому стратегу Никию прибыли всадники сикулов и других союзников, которых согласно Фукидиду, была сотня, а по Диодору, только одних сикулов было 250⁹. В том же году к спартанцу Гилиппу присоединилось до 1000 сикулов, среди которых, вероятно, были и всадники¹⁰.

Иконография и археология сицилийского военного дела также весьма скудные. Рубежом VII–VI вв. до н. э. датируется сикульское надгробие греческого производства, найденное около Камарины, где представлен всадник, вооружённый большим круглым щитом и копьём с широким наконечником [21, р. 227]. Очевидно, так была вооружена архаическая местная знать. Если же обратиться к сицилийской иконографии более позднего классического времени, то увидим, что на монетах Гелы V в. до н. э. показаны всадники без защитного вооружения, вооружённые лёгким копьем [17, Abb. 144–145, 344; 22, Taf. 55.154]. Вероятно, они представляют нам некий местный тип конницы [1, с. 143, 170, примеч. 170; 25, р. 31; 26]. Судя по вооружению, такие наездники сражались как лёгкая конница, ведшая только или преимущественно метательный бой¹¹. Подобная конница обычно формировалась по территориальному принципу, когда в одном отряде

¹ Xen. Hipp. 2,19; 4,10; 5,7.

² Plut. Lycur. 23,1.

³ Mauric. Strat. II,5.

⁴ Xen. Cyr. VIII.3.1618; ср.: Hdt. VII.87.

⁵ Xen. Hell. III.4.13; ср.: Arr. Anab. I.15.7.

⁶ Polyb. XII.18.3. Подробнее о развитии персидской конницы в ахеменидскую эпоху см.: [6; 10].

⁷ Ср.: Xen. Anab. I,8,9.

⁸ Thuc. VI.88.6.

⁹ Thuc. VI.98.1; Diod. XIII,7,4.

¹⁰ Thuc. VII.1.5; ср.: Diod. XIII.7.7. См.: [27, р. 110, 206–207, n. 91].

¹¹ Ср.: Xen. Hell. VII.1.2021.

сражались соплеменники. Странно, что комментаторы текстов «Тактик» не обратили внимание на это противоречие между дошедшими до нас тактическими и историческими источниками.

К сожалению, археология острова немного добавляет к нашим представлениям о сикульском военном деле. Оружие редко встречается в сицилийских гробницах или святилищах. Так, например, судя богатому погребению 2 мужчин у Палермо, открытому в 2003 г., автохтоны во второй четверти V в. до н. э. обладали набором оружия гоплитского типа: воин был снаряжён бронзовым шлемом, поножами, обшитым бронзовым покрытием круглым щитом диаметром 60 см, железным мечом и копьём [12, р. 109–120; 24, р. 181–190]. В общем, можно полагать, что если даже местная знать под греческим влиянием снаряжала себя в качестве гоплитов, но с более лёгким щитом, то вряд ли служба в коннице была сколько-нибудь популярна у местного населения. Даже у самих сицилийских греков, у наиболее сильной сиракузской конницы соотношение всадников к пехотинцам было как 1:10, т. е. не превышало обычных греческие показатели¹.

Со времени правления сицилийского тирана Агафокла (317–289 гг. до н. э.) упоминания сикулов вообще исчезают из

письменных источников; как считается, они эллинизировались ещё в IV в. до н. э. [11, р. 171; 13]². По крайней мере, тот же Полибий в сохранившихся частях своей «Истории» упоминает о сикулах лишь в исторической перспективе³, а не в рассказах о событиях, современных автору.

Заключение

Можно полагать, что источником информации о сикулах в «Тактиках» был некий источник, который хорошо знал местные сицилийские военные реалии. Подобным компетентным военным источником вполне мог быть тактический трактат Пирра или, менее вероятно, его сына Александра, не бывшего на острове. Достаточно вспомнить, что Пирр был на Сицилии в 278–275 гг. до н. э., т. е. 2 года и 4 месяца [3, с. 134; 5, с. 345]. Позднее информацию о сикульской коннице заимствовал Полибий, а после него сохранившиеся «Тактики» Асклепиодора, Элиана и Арриана. Такая схема заимствования может объяснить, каким образом информация о не столь известной туземной коннице вошла в греческую тактическую традицию и заняла своё место в тексте рядом с известными всадниками самих греков и персов.

Дата поступления в редакцию 01.10.2024

ЛИТЕРАТУРА

1. Высокий К. Ф. История Сицилии в архаическую эпоху: Ранняя греческая тирания конца VI середины V вв. до н. э. СПб.: Гуманитарная Академия, 2004. 444 с.
2. Казаров С. С. Царь Пирр: Античная историческая традиция и современная историография. Ростов-на-Дону: Издательство РГПУ, 2002. 142 с.
3. Казаров С. С. Царь Пирр и Эпирское государство в эллинистическом мире. Ростов-на-Дону: Издательство РГПУ, 2004. 288 с.
4. Казаров С. С. Александр II Эпирской // Актуальные проблемы всеобщей истории. Вып. 6 / под ред. А. А. Егоров. Ростов-на-Дону: Издательство РГПУ, 2008. С. 173–180.
5. Казаров С. С. История царя Пирра Эпирского. (Res militaris). СПб.: Издательство СПбГУ, 2009. 521 с.
6. Нефёдкин А. К. Развитие тактики персидской конницы Ахеменидов // Древние и средневековые цивилизации и варварский мир: сб. науч. статей / отв. ред. А. А. Кудрявцев. Ставрополь: Издательство СГУ, 1999. С. 20–32.

¹ Hdt. VII.158; Polyb. XII.26b.1; Diod. XI.21.1.

² Diod. XX.31.2–32.2.

³ Polyb. XII.5.10, 10.6.

7. Нефёдкин А. К. Античная военная теория и «Стратегемы» Полиэна // Полиэн. Стратегемы / пер. с греч. под ред. А. К. Нефёдкина. СПб.: Евразия, 2002. С. 39–56.
8. Нефёдкин А. К. Метатели и сариссофоры: взаимодействие пехотинцев в эллинистических армиях // Вестник древней истории. 2005. № 2. С. 165–174.
9. Нефёдкин А. К. Конница эпохи эллинизма. (*Historia militaris*). СПб.: Издательство РГПУ, 2019. 784 с.
10. Нечитайлов М. В. Конница Ахеменидской державы во второй половине V в. до н. э. // *Para bellum*. 2002. № 14. С. 19–36.
11. Abel K. Siculi // *Der kleine Pauly*. Bd. V. Stuttgart: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1975. P. 171.
12. Albanese Procelli R. M. Sepolture di guerrieri della prima metà del V secolo a. C. nella Sicilia interna: l'evidenza da Montagna di Marzo // Micciché C., Modeo S., Santagati L. Diodoro Siculo e la Sicilia indigena: Atti del convegno di studi. Caltanissetta, 2005. Palermo: Siciliantica, 2006. P. 109–120.
13. Calvagno E. I Siculi: Fine di un ethnos. 2005 [Электронный ресурс]. URL: http://www.siciliantica.it/download/03_%20Emilio_Galvagno.pdf (дата обращения: 19.08.2024).
14. Dain A. Les manuscrits d'Onésandros. Paris: Les Belles lettres, 1930. 174 p.
15. Dain A. Histoire du texte d'Élien le Tacticien des origines à la fin du Moyen Âge. Paris: Les Belles lettres, 1946. 394 p.
16. Gaebel R. E. Cavalry Operations in the Ancient Greek World. Norman: University of Oklahoma Press, 2002. 345 p.
17. Jenkins G. K., Küthmann H. Münzen der Griechen. München: Ernest Battenberg Verlag, 1972. 330 p.
18. Kent P. A. A History of the Pyrrhic War. New York: Routledge, 2020. 142 p.
19. Köchly H. De scriptorum militarium Graecorum codice Bernensi disseratio. Turici: Ex officina Zürcheri et Furreri, 1854. 36 p.
20. Lévêque P. Pyrrhos (Bibliothèque des École Françaises d'Athènes et de Rome. Fasc. 185). Paris: E. de Boccard, 1957. 735 p.
21. Lubtchansky N. Cavaliers siciliens: Contribution à l'étude sur la formation des traditions équestres dans la Sicile archaïque // Les équidés dans le monde méditerranéen antique: Actes du colloque organisé par l'École française d'Athènes, le Centre Camille Jullian et l'UMR 5140 du CNRS / ed. A. Gardeisen. Lattes: Association pour le développement de l'archéologie en Languedoc-Roussillon, 2005. P. 219–231.
22. Regling K. Die antike Münze als Kunstwerke. Berlin: Schoetz und Parrhysius, 1924. 148 S.
23. Roos A. G. Praefatio // Flavii Arriani quae exstant omnia. Vol. II / ed. A. G. Roos. Lipsiae: B. G. Teubnerus, 1968. P. VXLV.
24. Spatafora F. Armi e guerrieri nella Sicilia indigena: segni di Guerra in luoghi di pace // Miti di guerra, riti di pace: la guerra e la pace: un confronto interdisciplinare: Atti del Convegno / ed. M. Concetta, L. Donato. Bari: Edipuglia, 2011. P. 181–190.
25. Spence I. G. The Cavalry of Classical Greece: A Social and Military History with Particular Reference to Athens. Oxford: Clarendon Press, 1993. 380 p.
26. Aeli Donati quod fertur Commentum Terenti. Vol. I / P. Wessner, ed. Lipsiae: B. G. Teubnerus, 1902. 542 p.
27. Worley L. J. Hippeis: The Cavalry of Ancient Greece (History and Warfare). Boulder; San Francisco; Oxford: Westview Press, 1994. 241 p.

REFERENCES

1. Vysoky K. F. *Istoriya Sicilii v arxaicheskuyu epokhu: Rannyya grecheskaya tiraniya koncza VI serediny V v. do n. e.* [The history of Sicily in the Archaic era: The early Greek tyranny of the late 6th mid-5th century BC]. St. Petersburg, Gumanitarnaya Akademiya, 2004. 444 p.
2. Kazarov S. S. *Czar` Pirr: Antichnaya istoricheskaya tradiciya i sovremennaya istoriografiya* [King Pyrrhus: Ancient historical tradition and modern historiography]. Rostov-na-Don: Izdatelstvo RGPU Publ., 2002. 142 p.
3. Kazarov S. S. *Czar Pirr i Epirskoe gosudarstvo v ellinisticheskom mire* [King Pyrrhus and the Epirus state in the Hellenistic world]. Rostov-upon-Don, Izdatelstvo RGPU Publ., 2004. 288 p.
4. Kazarov S. S. [Alexander II of Epirus]. In: *Aktualnye problemy vseobshhej istorii*. [Actual problems of universal history], 2008, iss. 6, pp. 173–180.

5. Kazarov S. S. *Istoriya czarya Pirra Epirskogo (Res militaris)* [The history of King Pyrrhus of Epirus. (Res militaris)]. St. Petersburg: Izdatelstvo SPbGU Publ., 2009. 521 p.
6. Nefedkin A. K. [The development of tactics of the Persian cavalry of the Achaemenids]. In: Kudryavtsev A. A., ed. *Drevnie i srednevekovye civilizacii i varvarkij mir. Sbornik nauchnykh statej* [Ancient and medieval civilizations and the barbarian world. Collection of scientific articles]. Stavropol: Izdatelstvo SGU Publ., 1999, pp. 20–32.
7. Nefedkin A. K. *Antichnaya voennaya teoriya i «Strategemy» Poliena* [Ancient military theory and "Strategems" of Polyaeus]. In: Nefedkin A. K., ed. *Polyen. Strategems* [Polien. Strategemias]. St. Petersburg, Eurasia Publ., 2002, pp. 39–56.
8. Nefedkin A. K. *Metateli i sarissofory: vzaimodejstvie pexotincev v ellinisticheskix armiyakh* [Throwers and sarissophores: interaction of infantrymen in Hellenistic armies]. In: *Bulletin of Ancient History* [Vestnik drevney istorii], 2005, no. 2, pp. 165–174.
9. Nefedkin A. K. *Konnicza epoxi ellinizma (Voyennaya istoriya)* [Cavalry of the Hellenistic era. (Historia militaris)]. St. Petersburg: Izdatelstvo RGPU Publ., 2019. 784 p.
10. Nechitaïlov M. V. [Cavalry of the Achaemenid empire in the second half of the fifth century BC]. In: *Para bellum*, 2002, no. 14, pp. 19–36.
11. Abel K. Siculi. In: *Der kleine Pauly. Bd. V*. Stuttgart, Deutscher Taschenbuch Verlag, 1975, p. 171.
12. Albanese Procelli R. M. Sepolture di guerrieri della prima meta del V secolo a. C. nella Sicilia interna: l'evidenza da Montagna di Marzo. In: Miccichè C., Modeo S., Santagati L. *Diodoro Siculo e la Sicilia indigena: Atti del convegno di studi. Caltanissetta, 2005*. Palermo, Siciliantica, 2006, pp. 109–120.
13. Calvagno E. I Siculi: Fine di un ethnos. Available at: http://www.siciliantica.it/download/03_%20Emilio_Galvagno.pdf (Accessed: 19.10.2024).
14. Dain A. *Les manuscrits d'Onésandros*. Paris, Les Belles lettres, 1930. 174 p.
15. Dain A. *Histoire du texte d'Élien le Tacticien des origines à la fin du Moyen Âge*. Paris: Les Belles lettres, 1946. 394 p.
16. Gaebel R. E. *Cavalry Operations in the Ancient Greek World*. Norman, University of Oklahoma Press, 2002. 345 p.
17. Jenkins G. K., Küthmann H. *Münzen der Griechen*. München, Ernest Battenberg Verlag, 1972. 330 p.
18. Kent P. A. *A History of the Pyrrhic War*. New York, Routledge, 2020. 142 p.
19. Köchly H. *De scriptorum militarium Graecorum codice Bernensi disseratio*. Turici, Ex officina Zürcheri et Furreri, 1854. 36 p.
20. Lévêque P. *Pyrrhos. (Bibliothèque des École Françaises d'Athènes et de Rome. Fasc. 185)*. Paris, E. de Boccard, 1957. 735 p.
21. Lubtchansky N. Cavaliers siciliens: Contribution à l'étude sur la formation des traditions équestres dans la Sicile archaïque. In: Gardeisen A., ed. *Les équidés dans le monde méditerranéen antique: Actes du colloque organisé par l'École française d'Athènes, le Centre Camille Jullian et l'UMR 5140 du CNRS*. Lattes, Association pour le développement de l'archéologie en Languedoc-Roussillon, 2005, pp. 219–231.
22. Regling K. *Die antike Münze als Kunstwerke*. Berlin, Schoetz und Parrhysius, 1924. 148 p.
23. Roos A. G. Praefatio. In: Roos A. G., ed. *Flavii Arriani quae exstant omnia. Vol. II*. Lipsiae, B. G. Teubnerus, 1968, p. VXLV.
24. Spatafora F. Armi e guerrieri nella Sicilia indigena: segni di Guerra in luoghi di pace. In: Concetta M., Donato L., eds. *Miti di guerra, riti di pace: la guerra e la pace: un confronto interdisciplinare: Atti del Convegno*. Bari, Edipuglia, 2011, pp. 181–190.
25. Spence I. G. *The Cavalry of Classical Greece: A Social and Military History with Particular Reference to Athens*. Oxford, Clarendon Press, 1993. 380 p.
26. Wessner P., ed. *Aeli Donati quod fertur Commentum Terenti Vol. I*. Lipsiae, B. G. Teubnerus, 1902. 542 p.
27. Worley L. J. *Hippes: The Cavalry of Ancient Greece. (History and Warfare)*. Boulder; San Francisco; Oxford, Westview Press, 1994. 241 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Нефёдкин Александр Константинович – доктор исторических наук, заведующий лабораторией исторической археологии Белгородского государственного национального исследовательского университета;

e-mail: centmilhist@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander K. Nefedkin – Dr. Sci. (History), Head of the Laboratory, Historical Archaeology, Belgorod State National Research University;

e-mail: centmilhist@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Нефёдкин А. К. Фрагмент несохранившейся «тактики» Пирра // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 5. Циркумпонтика. Вып. VI. С. 165–173.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-165-173

FOR CITATION

Nefedkin A. K. A fragment of Pyrrhus' missing "Tactics". In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2024, no. 5, Circumpontica, iss. VI, pp. 165–173.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-5-165-173