

УДК 008.2 + 304.2 + 321.011.1 + 321.011.5 + 321.015 + 321.022 + 321.728 + 323.213 + 328.181 + 352/354-1 + 353.1 + 394.21 + 504.75 + 930.1 + 930.85.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-4-138-148

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ДИСЦИПЛИНЕ ДЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ / В. М. МАРАСАНОВА, В. Э. БАГДАСАРЯН, Ю. Ю. ИЕРУСАЛИМСКИЙ, Л. Г. ТИТОВА, С. А. КУДРИНА. М.: ИД «ДЕЛО» РАНХИГС, 2023. 212 С.

Ланской Г. Н.¹, Реснянский С. И.², Хазанов А. М.³

¹ Российский государственный гуманитарный университет
125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, Российская Федерация

² Государственный университет просвещения
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

³ Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, Российская Федерация

BOOK REVIEW:

BASIC POINTS OF RUSSIAN STATE SYSTEM: MARASANOVA V. M., BAGDASARYAN V. E., IYERUSALIMSKIY YU. YU., TITOVA L. G., KUDRINA S. A. EDUCATIONAL AND METHODICAL COMPLEX ON DISCIPLINE FOR EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF HIGH EDUCATION /. MOSCOW, ID «DELO» RANKHIGS PUBL., 2023. 212 P.

G. Lansky¹, S. Resnyansky², A. Khazanov³

¹ Russian State University for the Humanities
Miousskaya pl. 6, Moscow 125047, Russian Federation

² Federal State University of Education
ul. Radio 10A, Moscow 105005, Russian Federation

³ P. G. Demidov Yaroslavl State University
ul. Sovetskaya 14, Yaroslavl 150003, Russian Federation

Изучение пространственных, социальных, институциональных, этнокультурных и философско-идеологических основ формирования и продолжающегося на протяжении более 11 столетий развития основ российской государствен-

ности является одновременно научным, дидактическим и культурно-просветительским процессом. Его осуществление можно считать особенно важным именно для тех, кто начинает в первом семестре первого курса осваивать любые образовательные программы именно в высших учебных заведениях, по двум причинам.

Первой из них является важность обобщения знаний об обществе, государстве и социальных процессах, полученных в школе в рамках курсов истории и обществознания, для последующего перехода к более углубленной по содержанию, а также практической и интеллектуальной направленности профессиональной подготовке. Вторая, непосредственно связанная с ней причина, заключается в формировании теоретического фундамента в виде знания понятий и смысловых категорий, без которых не может в дальнейшем дополняться не только социальное и гуманитарное, но и в целом социокультурное знание в широком понимании его предметной области. Помимо необходимых для дальнейшей профессиональной подготовки и созидательной деятельности сведений, он включает в себя такие необходимые элементы мировоззрения, как знания, убеждения и ценности.

Изучение основ российской государственности является значимым стимулирующим фактором не только для обучающихся, но и педагогов – второй необходимой группы участников образовательных отношений. Готовясь к проведению лекционных встреч и семинарских занятий, они возвращаются к новому осмыслению или в необходимых случаях выявляют в разнообразных источниках различной жанрово-видовой принадлежности сведения о пространственных, духовных, институциональных, социально-практических элементах феномена России. При этом важно, что обобщаемые ими в данном функционально-тематическом направлении знания представляют собой не просто частные по значимости

познаваемые фрагменты, а целостную совокупность сведений, ориентированных на научно обоснованные представления о едином объекте – основах российской государственности. Её наличие значимо как в интеллектуальном, так и в социально-практическом значении, поскольку получение разносторонних знаний о своей Родине наряду с навыками общественно полезной деятельности, усвоенными в процессе внешнего, а также собственного внутреннего воспитания, способно сформировать в будущем выпускнике высшего учебного заведения истинный гражданский, а не поверхностный, покрытый демагогическими суждениями патриотизм. Актуальность этой задачи, имеющей не только образовательный, но и воспитательный характер, не может вызывать сомнений в условиях, когда в настоящее время происходит последовательное решение задачи отстаивания практическими и духовными средствами суверенитета России как самобытного государства, имеющего свою, сформированную столетиями достижения и испытаний цивилизационную миссию в мировом пространстве.

Уникальность процесса преподавания и освоения курса основ российской государственности, представленная в изложенных выше структурных, функциональных и семантических аспектах, чётко определена в рамках вводного раздела к составленному для его дидактического обеспечения пособию. Его авторы определяют её следующим образом: «Целью преподавания дисциплины “Основы российской государственности” является формирование у обучающихся системы знаний, навыков и компетенций, а также ценностей, правил и норм поведения, связанных с осознанием принадлежности к российскому обществу, развитием чувства патриотизма и гражданственности, формированием духовно-нравственного и культурного фундамента развитой и цельной личности, осознающей особенности исторического пути развития

Российского государства, самобытность его политической организации и сопряжение индивидуального достоинства и успеха с общественным прогрессом и политической стабильностью своей Родины» [с. 6]. Таким образом, преподавание и, соответственно, изучение основ российской государственности направлено на решение не только образовательных, но и воспитательных задач.

Содержание общей концепции, заложенной в учебно-методическом комплексе и проявляемой во всех её разделах, определяется по отношению к другим философско-теоретическим и одновременно дидактическим направлениям творческой деятельности системой понятий и соответствующих им определений. Исходя из состава формируемых в процессе преподавания знаний, а также их референтной направленности, данные понятия и определения можно разделить на 2 группы.

В первую группу входят те элементы понятийного аппарата, которые образуют объектно-предметную сущность курса. Так, при определении «государственности» и обоснованно отделяемого от него понятия «государства» авторы учебно-методического комплекса следуют от общепризнанного в социологии понимания «общества» как «совокупности всех форм и способов взаимодействия и объединения людей». Его формирование и укрепление вначале на кровнородственном, а затем на более широком, определяемом различными направлениями коллективной деятельности уровне становится фактором, благодаря которому происходит имеющее, таким образом, внутренний потенциал создание территориально-политических объектов интегративного типа.

Первым из них является «государственность», которая, в соответствии с отстаиваемой разработчиками учебно-методического комплекса концепцией, «рассматривается как состояние развития общественного образования (этно-

са, нации, группы народностей, народа), создавшего собственное государство, национальную правовую систему или сумевшего восстановить эти институты, утраченные в прошлом» [с. 35–36]. Соответственно, исходя из данной трактовки содержания этого термина, имеющего для преподавания курса главенствующее значение, «государство» идентифицируется как формальное историческое выражение государственности. Использование данной системы социально-правовых норм даёт возможность сформировать логическое восприятие общественной (гражданской) и политической истории России как диалектически почти не прерывавшегося процесса внутреннего объединения для решения суверенных задач и отстаивания, таким образом, патриотических ценностей или восстановления данного единства после кризисных периодов.

При этом для понимания специфики восприятия понятия «государственность» в избранном авторами учебно-методического комплекса социологическом контексте существенно учитывать его иное понимание специалистами, исследующими историю и организацию государственного аппарата. Руководствуясь на методологическом уровне системной моделью из правоведения, теории менеджмента и политической истории, они определяют данное понятие как сформированную и развивающуюся систему органов власти в государстве, а также их функций и доктринальных организационных установок. Таким образом, ими используется институциональный подход, который при безусловной практической значимости, например, для изучения происхождения, организации хранения и практического использования делопроизводственных и иных исторических документов, не даёт возможность константного выявления и экспертно-научного исследования государства в качестве не структурно-функционального, а именно цивилизационного явления.

Во вторую группу понятий и определений, которую в качестве основы используют разработчики учебно-методического комплекса, входят те из них, которые относятся к получающему знания и воспитываемому этими знаниями субъекту. Руководствуясь приобретенными в условиях современного межкультурного противостояния западного и русского «миров» особую актуальность задачами социализации и мотивации к совершению созидательных просоциальных действий, они вполне закономерно отходят от нередко встречающегося и в современных сочинениях по теории дидактики так называемого либерального восприятия феномена «личности».

Согласно ему данная типологическая категория обозначает совокупность индивидуальных духовных и практических качеств, которая изначально заложена в человеке и нуждается в последующем раскрытии различными группами и институтами общества. Сущность педагогического процесса на любых квалификационных уровнях заключается в соответствии с данной трактовкой в адаптации учебного процесса к индивидуальным способностям адресатов оказания образовательных услуг. Вспомогательный характер в рамках либеральной модели восприятия личности имеет и предоставление статуса гражданина. Оно рассматривается в качестве процесса, предоставляющего человеку дополнительные возможности реализации своего потенциала и выполняющего, таким образом, поддерживающую функцию.

Изучение и преподавание основ российской государственности имеет в рассматриваемом методологическом контексте не феноменологическую, а позитивистскую направленность. Оно нацелено на формирование у человека способности к совершению полезных действий и практическому отстаиванию тех ценностей, которые имеют положительное значение для страны в её глобальных и по крайней мере примени-

тельно к начальным поступкам локальных пределах; социального окружения от уровня семьи до любых последующих расширяющихся масштабов и в итоге для своего совершенствования.

В частности, поэтому содержание первой главы учебно-методического комплекса и соответственно первого раздела курса (с. 11–30) ориентировано на конкретное, обеспеченное многочисленными и чётко систематизированными примерами обоснование того, что «Россия – многонациональная и многоконфессиональная страна с огромной территорией, разнообразными географическими, природно-климатическими и экономическими условиями производства и жизни населения» (с. 11). В этом же комплексном ракурсе она представлена как многообразное этнокультурное пространство, наполненное самобытными памятниками и прославленное выдающимися представителями различных профессиональных областей (с. 17–27). Содержание данного раздела курса напрямую ориентировано на восприятие личности как человека, решающего на основе полученных базовых и затем прикладных профессиональных знаний задачу сохранения и расширения тех благ, благодаря наличию которых российская государственность и формирующее её общество могут успешно развиваться в настоящем и будущем. При этом, по причине очевидно доказываемого авторами концепции курса безусловного приоритета значимости духовного начала над материальным, уже в его вступительном разделе (с. 8) определены 5 ценностных принципов, которые должны быть на конкретных примерах сформированы у каждого обучающегося в системно реализуемых, неразрывно связанных между собой рамках воспитания, образования и социализации.

Статус гражданина, так же как и в рамках либеральной концепции, при этом рассматривается как средство, помогающее человеку реализовать свой потенци-

ал. Однако при этом разработчики учебно-методического комплекса убедительно на концептуальном уровне указывают на то, что его получение становится основанием не только и не столько для приобретения новых прав, но и на получение обязанностей. Именно данная функциональная направленность определяет сущность «гражданственности» как осознания и практического воплощения вклада полезной обществу личности в развитие страны, государства и общества.

Понятие «культуры» идентифицируется и в наиболее доступной для обучающихся исторической форме рассматривается разработчиками учебно-методического комплекса как совокупность всех результатов целенаправленной творческой деятельности людей. Именно в данном понимании оно наиболее органично сочетается с обоснованием оптимальной возможности применения цивилизационного подхода к изучению сущности, а также институциональных и духовных проявлений российской государственности. Выбор и воплощение данной методологической направленности с использованием, с одной стороны, исторических фактов и, с другой стороны, репрезентативно подобранных примеров взглядов русских философов, социологов, представителей других областей научного знания можно считать несомненным достижением авторов учебно-методического комплекса.

В качестве исходного понятия для последующего изложения дидактического материала они вполне обоснованно выбирают понятие «цивилизационной идентичности». Ими констатируется, что она «выражает определённый тип сопряжения личностных траекторий человеческого развития и различных форм социальной организации (от общины или сообщества до государственности)» (с. 34). Формирование культурно-исторического облика российской цивилизации рассматривается в контексте данного определения как результат действий лю-

дей в составе организованных объединений, который, как правило, особенно в ситуациях обострения внешних геополитических вызовов был конструктивным для развития российской государственности и государства как её формального отражения. Поэтому даже период Смутного времени может, согласно концепции авторов учебно-методического комплекса (с. 37), рассматриваться только как непродолжительный сбой в рамках развития России на протяжении XVI–XVII вв., быстро обернувшийся новым восстановительным процессом в условиях стабильно существовавшей модели сословно-представительной (соборной) монархии.

Одним из источников, являвшихся достоянием и опорой российского государства на всём его протяжении с включением советской и постсоветской эпох, безусловно, являлась и остаётся реализуемая, несмотря на возникающие трудности, задача наднационального управления, сплачивающего интересы различных народов на основе решения общих жизненных задач и следования значительному числу ценностных идеалов. Определение данного индикатора, имеющего легко выявляемые ещё с периода последовательного собирания территории русского централизованного государства в конце XV–XVI вв. фактические примеры, позволило авторам учебно-методического комплекса решить непростую не только в методическом, но и в научно-теоретическом отношении задачу дифференциации признаков, отличающих широко встречающихся на геополитической карте мира «государств-наций» от «государств-цивилизаций», имеющих меньшее распространение и обладающих высоким уровнем самобытности развития. Итоги проведённой ими экспертно-аналитической работы представлены, в частности, в рамках следующего вывода: «Государство-нация исходит из суверенности всей гражданской общности. И нация развивается лишь в рамках

суверенного государства: государственные институты, объединив различные этнические группы в границах общего государства, формируют из них нацию» (с. 41).

Таким образом, для формирования более глобального восприятия, с одной стороны, суверенного российского и, с другой стороны, мирового исторического процесса авторы учебно-методического комплекса проводят вполне убедительное противопоставление моделей зачастую навязываемого (например, в формате внедрения новых либеральных ценностей) «плавильного котла» и гармоничной, основанной на принципах соборности и служения общим нравственным идеалам форме межкультурной интеграции. Данный инновационный подход, потребовавший широкого применения сравнительного метода к изучению государств с различными по продолжительности традициями развития, имеет принципиально важное значение для эффективной интеграции преподавания и изучения основ российской государственности в остальную часть базового содержания образовательных программ. В частности, он способствует, с одной стороны, более глубокому и, с другой стороны, сочетающемуся с другими областями профессиональных знаний пониманию истории развития стран Европы, Северной и Южной Америки, Азии и, конечно, России.

Рассмотренное концептуальное содержание второй главы учебно-методического комплекса логически сочетается и находит фактическое продолжение в рамках четвёртой главы (с. 102–125). Основное место в ней занимают изложение основ конституционного строя Российской Федерации и презентация системы действующих на её территории органов государственной власти федерального, регионального и местного уровней. Данные чётко систематизированные сведения предваряются изложением тех признаков, которыми должно обладать сформиро-

ванное в рамках единой социально-политической системы государство.

Авторам удалось выявить и дидактически представить не только потенциально известные обучающимся по программе среднего образования данные из области истории и обществознания, но и ориентировать их в более масштабную плоскость понимания логики и целей развития российской государственности. С одной стороны, в сочетании с предшествующими главами ими показана особенность той суверенной модели территориально-политического функционирования, которая была запланирована в условиях распада советского союзного государства и успешно реализована уже в XXI в. после преодоления преимущественно демократическими и социально-ориентированными методами ряда дезинтеграционных процессов. С другой стороны, на основе законодательных и подзаконных актов, принятых в первой половине 2020-х гг., авторы учебно-методического комплекса сконцентрировали внимание на таком ключевом направлении развития современной России, как формирование и реализация программ стратегического планирования. Определяя цель их изучения (с. 121–122) и называя на основании содержания подписанного 7 мая 2018 г. Президентом Российской Федерации указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» их отраслевые направления, они далее (с. 125–172) представляют в чётко систематизированной форме те задачи и проблемы, для решения которых данные программы реализуются в настоящее время.

Большим достижением авторов учебно-методического комплекса является то, что им удалось выйти за рамки простого, ограничиваемого комментированными названиями перечисления актуальных задач материального и духовного развития народов России и стран остального мира. В качестве избранного им исходно-

го замысла можно определить формирование научной футурологической модели. Безусловным является то, что эта модель необходима не только для прогнозирования будущих трансформационных процессов и объяснения в исторической перспективе окружающих явлений в природе, обществе, жизни конкретного человека, но и для формирования у обучающихся и преподавателей значимых элементов рационального мировоззрения.

Следуя избранной концепции курса в целом, авторы учебно-методического комплекса чётко представляют своё видение особой миссии социально и духовно активных представителей российского государства в сфере предложения эффективных проектов решения глобальных проблем и адекватного ответа на угрожающие мировому развитию выводы. Совокупность идей и рекомендаций, имеющих идеологический и одновременно вполне конкретный характер, авторы формулируют следующим образом: «Для успешного развития современных мировых цивилизаций Россия предлагает миру свой планетарный проект. Этот проект состоит в том, что сила каждой цивилизации заключается в опоре на её традиционные духовно-нравственные ценности. Сохранение и развитие традиционных ценностей всех цивилизаций (эти ценности во многом совпадают, но есть и присущие только определённой цивилизации) позволит сберечь уникальность каждой из них и объединит их в противоборстве с антиценностями глобализма, на которые перешла бывшая англосаксонская цивилизация» (с. 131).

Таким образом, параллельно с признанием уникальной и имеющей благодаря сочетанию традиционных и инновационных по происхождению ценностных ориентиров модели российской цивилизации авторы учебно-методического комплекса вполне закономерно констатируют наличие элементов упадка и даже распада многих элементов западной цивилизации, которые во многих современ-

ных источниках ассоциируются с «англосаксонским миром». Для демонстрации глубины и очевидности этих кризисных процессов они, наряду с существующими на протяжении десятилетий проблемными трендами в области экологии, демографии, неравенства доступа к жизненно необходимым благам, межэтнического экстремизма, тоталитаризма, выявляют и подробно описывают такие новые пагубные для человечества явления, как тренды «обострения ценностных противоречий» (с. 139), «экономики “мыльного пузыря”» (с. 141), «десуверенизации» (с. 144), «индивидуализации и самовыражения в ценностных ориентирах молодёжи» (с. 145). Перечисленные тенденции (тренды) развития логично соотнесены с глобальными проблемами, наличие которых не может обойти практически ни один проживающий в настоящее время народ и, следовательно, должно учитываться в траекториях развития всех, существующих в современном мире государств.

Безусловно, положительным можно считать тот факт, что в пособии отдельно определены вызовы развития, адресуемые современной России со стороны её активизировавшихся геополитических конкурентов (с. 155–156). Значение данного методического подхода заключается в том, что его применение позволяет преодолеть характерную для многих (не только молодого, но и других поколений) идеализацию и в целом ряде случаев эволюционную абсолютизацию евроцентристского подхода к определению эталонной модели развития обществ и государств в любых странах мира. Поэтому с учётом особенностей восприятия личностной ориентации в понимании основ российской государственности и позитивного применения знаний о них особенно значимой является определение авторами учебно-методического комплекса поведенческой и ценностной модели «деятельного патриотизма» в качестве необходимого компетентностного

результата на практическом и интеллектуальном уровне. Определяя её сущность и значимость, они, в частности, пишут: «Деятельный патриотизм также является составной частью понятия служения Отечеству. Служение – это жертвенное явление, проявление любви, и уже одним этим оно вступает в конфликт с глобализмом, в котором такая жертва понимается негативно. Совсем иначе жертвенность понимается в культурной традиции народов России. Отсюда и патриотизм как служение народам Российской Федерации, любовь к своей большой и малой Родине».

Таким образом, в рамках концепции изучения основ российской государственности предусматривается необходимая для осуществления просветительской деятельности, сочетающей в себе познавательный и воспитательный компоненты, логическая схема движения формируемой творческой личности от знаний через убеждения и ценностные установки к социально полезным действиям. Это движение может быть реализовано в любом пространственном масштабе, поскольку одним из главных результатов обучения является создание духовных оснований и конструктивных ориентиров деятельности человека практически на всём протяжении его жизни.

Преподаванию и соответственно освоению структуры мировоззрения и системы ценностей, относимых к составу цивилизационных оснований российской государственности, посвящена третья глава учебно-методического комплекса (с. 54–101). Её содержание обеспечивает методологически значимую связь между понятиями «государственности», «государства», «общества», которым обоснованно посвящена основная часть курса, и механизмом восприятия каждым конкретным человеком представляемых ему в процессе просвещения и воспитания ценностных ориентиров.

В отличие от предусмотренных учебными планами курсов философии и дру-

гих областей социально-гуманитарного цикла рецензируемый учебно-методический комплекс ориентирует концепцию объяснения сложных аксиологических и когнитивных понятий в область созидательной деятельности, обеспечивающей практическую реализацию чувств гражданственности и патриотизма. Поэтому систематизированное изложение дидактического материала о структуре и уровнях мировоззрения предваряется следующим методологически значимым тезисом о том, для какой значимой в социально-историческом отношении цели педагоги и под их руководством обучающиеся должны воспринять относящиеся к этой предметной области сведения: «Цивилизационное сплочение и формирование крупных наднациональных (многонациональных) сообществ неизбежно приводят к формированию общих ценностных и мировоззренческих принципов и ориентиров; более того, можно смело утверждать, что без таких принципов и ориентиров и, в свою очередь, их культурного влияния невозможны устойчивое воспроизводство цивилизации, передача её смыслов новым поколениям граждан» (с. 54). Теоретические знания о мировоззрении и ценностях, которые могут предстать в сознании обучающихся излишне абстрагированными от их повседневной жизни и привести по этой причине к созданию психологических барьеров, приобретают благодаря такому методологическому подходу, имеющему широкую межкультурную направленность, отчётливое позитивное значение. Оно заключается в приобретаемой компетенции выбрать идеологические установки и ценностные ориентиры для внесения каждым человеком собственного творческого вклада в сохранение и преумножение цивилизационного богатства того народа, представителем которого он является и служению которому ему предстоит посвятить свою жизнь.

Представляя значительный по объёму массив исторических и теоретико-

философских сведений, авторы учебно-методического комплекса подводят его концептуальное и одновременно дидактическое содержание к рассмотрению актуальной, широко обсуждаемой в настоящее время в России проблемы формирования единой, общегосударственной и наднациональной идеологии. Её конструктивное решение, предусматривающее достижение конкретного доктринального результата, является необходимым в контексте исходного представления об особом цивилизационном типе, свойственном российской государственности и имеющем глубокое самобытное содержание.

Необходимо подчеркнуть, что представленные в третьей, так же как и в других главах учебно-методического комплекса, выводы и наблюдения не являются декларативными и отобранный его авторами фактический материал позволяет педагогам и обучающимся прийти к базовым для освоения курса выводам или, как минимум, принять их в качестве основы собственных дальнейших размышлений и выводов. Каждый комплекс сведений, отнесённых к происхождению, структуре, содержанию, распространению ценностных оснований российской цивилизации в её внутренних рамках и на внешнем – глобальном – уровне, чётко изложен и имеет самостоятельное значение.

В исторической плоскости он восходит к временной консолидации восточнославянского государства под руководством Ярослава Мудрого и затем к периоду конца XV – первой трети XVI вв., когда правители и ведущие общественные деятели с созидательным воодушевлением стали реализовывать проект продвижения России в качестве территориально-политического и духовного центра, являющегося преемником Восточной Римской империи. В области философских знаний авторы проводят чёткую последовательную линию развития, с одной стороны, историко-политической и, с другой стороны, социально-этической мысли от

произведений славянофилов до исследований авторов русско-национального и евразийского направлений. При этом, следуя цели презентации цивилизационной специфики и миссии России и её интеллектуально активных представителей, они обоснованно и с большим методическим искусством интегрируют в комплекс освещаемых источников произведения с различной жанрово-видовой направленностью, но с общим направлением отражённых в них духовных исканий. В сферах социологии и – в широком понимании данного термина – гуманитаристики авторы учебно-методического комплекса показывают его читателям и пользователям пример реального использования междисциплинарного подхода, демонстрируют образцы диахронического анализа значимых исторических явлений в различных странах мира.

Несомненным достижением представленной ими концепции курса является реализованное во всех его разделах научное отношение к понятию идеологии. В условиях вызванного некритическим отношением к западноевропейской и англосаксонской версиям духовного и практического либерализма во многих слоях российского общества сформировалось основанное на упрощённых логических конструкциях и поверхностных фактических наблюдениях негативное понимание значения идеологии и её внедрения различными, вполне гуманистическими средствами. Справедливо определяя её как совокупность значимых для мировоззрения каждого человека знаний и интеллектуальных ориентиров, они чётко обосновывают и объясняют необходимость формирования консенсуальных идеологических установок для обеспечения созидательного единства людей и устойчивости государственно-политического строя.

Завершая очерк истории осмысления российскими философами и другими общественными деятелями развития нашей страны и значимых, основанных на

патриотизме форм сопричастного отношения к нему, авторы учебно-методического комплекса приходят к следующему актуальному и не вызывающему сомнений выводу: «Задача заключается в создании идеи, наделяющей население России смыслами, определяющими устройство, организацию всей жизни и действительном движении к будущему с учётом складывающихся внутренних и внешних отношений. Это означает необходимость государства, способного защитить себя от внешних и внутренних врагов, преодолевающего сопротивление всех, чьи интересы противоречат целостности страны. Сложная социальная, конфессиональная, этническая структура, создающая риски внутренних конфликтов, требует выстраивания особой политики идентификации» (с. 70). Данный вывод, так же, как и содержание всех глав учебно-методического комплекса, формирует у читателей обоснованное представление о том, что в рамках избранной авторами концепции преподавание и изучение основ российской государственности не только имеет самодостаточное дидакти-

ческое значение, но и способствует на духовном и практическом уровнях решению задач, значимых для развития государства и общества.

Помимо насыщенного, обоснованного значительным теоретическим и фактическим материалом содержания рецензируемое пособие имеет все необходимые элементы для его широкого использования в учреждениях высшего образования. В их число входят структура и тематический план занятий в соответствии с рекомендованным на государственном уровне объёмом академических часов на освоение курса; планируемые результаты его изучения, фонды оценочных средств, методические рекомендации для преподавателей и обучающихся (с. 173–207). Самостоятельное теоретическое значение имеет глоссарий (с. 208–210), содержащий вполне чёткие определения значимых для осмысления основ российской государственности понятий. На высоком техническом уровне созданы иллюстрации, придающие последовательно излагаемому материалу наглядный и репрезентативный характер.

Дата поступления в редакцию 15.07.2024

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ланской Григорий Николаевич – доктор исторических наук, профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного гуманитарного университета;
e-mail: gri_lanskoi@list.ru

Реснянский Сергей Иванович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Государственного университета просвещения;
e-mail: s-r44@yandex.ru

Хазанов Анатолий Михайлович – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник научно-образовательной лаборатории «Россия и Европа: сравнительное изучение доиндустриальных обществ» Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова;
e-mail: belka160666@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy N. Lanskoy – Dr. Sci. (History), Prof., Department of Foreign Policy and Regional Studies, Russian State University for the Humanities;
e-mail: gri_lanskoi@list.ru

Sergey I. Resnyansky – Dr. Sci. (History), Prof., Department of Russian History, Federal State University of Education;
e-mail: s-r44@yandex.ru

Anatoly M. Khazanov – Dr. Sci. (History), Prof., Leading Researcher, Scientific and Educational Laboratory “Russia and Europe: Comparative study of pre-industrial societies”, P. G. Demidov Yaroslavl State University;
e-mail: belka160666@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ланской Г. Н., Реснянский С. И., Хазанов А. М. Рецензия на книгу: Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХИГС, 2023. 212 с.

// Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 4. С. 138–148.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-4-138-148

FOR CITATION

Lanskoy G. N., Resnyansky S. I., Khazanov A. M. Book review: Marasanova V. M., Bagdasaryan V. E., Iyerusalimskiy Yu. Yu., Titova L. G., Kudrin S. A Basic points of Russian state system: educational and methodological complex on discipline for educational organizations of higher education. Mosco, ID "Delo" RANHIGS, 2023. 212 p. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2024, no. 4, pp. 138–148.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-4-138-148