

УДК: 327.81

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-3-177-185

ВОПРОСЫ СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ РАЗВИТИЮ В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ АВТОРОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2023 Г.

Пильщиков А. К.

*Центр повышения квалификации государственных и муниципальных служащих
614095, г. Пермь, ул. Мира, д. 45А, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Выявление актуальных тенденций, касающихся вопросов систематизации и оформления представлений об оказании международной помощи, в работах российских исследователей, занимающихся вопросами сферы содействия международному развитию.

Методология исследования. В работе применён контент-анализ вторичных источников информации – опубликованных в 2023 г. научных статей по тематике международных отношений, внешней политики и содействия международному развитию.

Результаты. Выявлена существующая в настоящее время проблема недостаточности теоретического и практикоориентированного осмысления сущности понятия «содействие международному развитию», а также предложены направления дальнейших исследований в этой области.

Теоретическая и/или практическая значимость. Выявлены области перспективных исследований в сфере внешней политики Российской Федерации с точки зрения принятия управленческих решений, направленных на реализацию государственной политики в сфере содействия международному развитию.

Ключевые слова: содействие международному развитию, официальная помощь развитию, международная помощь, гуманитарная помощь

ISSUES OF PROMOTING INTERNATIONAL DEVELOPMENT IN THE WORKS OF RUSSIAN AUTHORS PUBLISHED IN 2023

A. Pilshchikov

*Center for Advanced Training of Civil and Municipal Servants
ul. Mira 45A, Perm 614095, Russian Federation*

Abstract

Aim. To identify current trends concerning the issues of systematization and registration of ideas about the international assistance in the papers of Russian researchers involved in the field of International Development Assistance.

Methodology. The key research method is the content analysis of secondary sources of information which are mainly scientific articles published in 2023 regarding international relations, foreign policy, and International Development Assistance.

Results. The current problem of insufficient theoretical and practice-oriented studies regarding the essence of International Development Assistance has been identified. Moreover, promising directions for further research have been proposed.

Research implications. The study established areas of perspective research in the field of foreign policy issues of the Russian Federation that are significant for managerial decisions aimed at implementing state policy of International Development Assistance.

Keywords: International Development Assistance, Official Development Assistance, international aid, humanitarian aid

Введение

В условиях продолжающегося формирования многополярного мира всё большую актуальность приобретает укрепление двусторонних и многосторонних межгосударственных связей в формате предоставления помощи в целях развития. В условиях современности содействие международному развитию (СМР) представляет собой одно из глобальных общественных благ, ответственность за создание которого несут ведущие развитые страны мира» [5, с. 54–57]. Вместе с тем каждое государство-донор рассматривает СМР как одну из сфер реализации собственных национальных интересов. Российская Федерация, исторически входящая в число ведущих государств мира, активно участвует в предоставлении международной помощи. Об этом свидетельствуют в т. ч. официальные статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития, которая ранее публиковала сведения о средствах, выделявшихся Россией на нужды СМР¹. В настоящее время организация в силу своей политической ангажированности не сотрудничает с РФ в вопросах предоставления международной помощи.

По-прежнему необъяснимым остаётся тот факт, что российское правительство на уровне официальных документов не сформулировало национальный подход к СМР [6, с. 80]. Об этом свидетельствует и актуальная редакция Концепции государственной политики РФ в сфере содействия международному развитию,

утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. № 259 (далее – Концепция СМР)², которая по-прежнему не содержит определения СМР. Вместе с тем некоторые положения, касающиеся определения более чёткого видения СМР, находят своё отражение в принимаемых изменениях

Учитывая это, в качестве рабочей гипотезы исследования выдвигается тезис о том, что на фоне усиления уровня международной конкуренции, являющейся следствием перестройки глобального мироустройства, отечественные исследователи уделяют сравнительно большее внимание вопросам оказания международной помощи, которая в соответствии со сложившейся в отечественной практике традицией именуется СМР.

Таким образом, цель исследования заключается в выявлении актуальных тенденций, касающихся вопросов систематизации и оформления представлений об оказании международной помощи, в работах российских исследователей, занимающихся вопросами сферы СМР.

В этой связи представляется целесообразным рассмотреть актуальные отечественные исследования, проведённые в сфере СМР в 2023 г.

Примечательные тенденции

Система СМР представляет собой важный инструмент внешней политики и экономической дипломатии России. Предоставление помощи направлено на поддержку социально-экономического развития иностранных государств и

¹ Official development assistance (ODA) // OECD: [сайт]. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm> (дата обращения: 01.02.2024).

² Указ Президента Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. № 259 [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303130003?ysclid=ltwr84a37985436814> (дата обращения: 01.02.2024).

укрепление международного сотрудничества.

В современном мире всё более заметными становятся тенденции регионализации как в экономической, так и в политической плоскостях. Одновременно с этим соперники России на международной арене не оставляют попыток оказывать влияние на развивающиеся страны в собственных национальных интересах.

В 2023 г. в нормативную правовую базу в сфере СМР были внесены изменения. Коррективы были призваны привести указанные документы в соответствие с изменившейся геополитической обстановкой. В частности, была скорректирована Концепция СМР, а также утверждена новая Концепция внешней политики Российской Федерации¹. Концепция СМР содержит перечень приоритетных направлений деятельности и задач государственной политики, сформулированные в соответствии с национальными интересами РФ. Концепция внешней политики России представляет собой основополагающий документ в сфере проведения внешнеполитической линии во взаимоотношении как с отдельными иностранными государствами, так и с международными организациями глобального и регионального характера.

Вместе с тем, несмотря на значительный потенциал СМР, в России существует ряд проблем, которые препятствуют эффективной реализации государственной политики в этой сфере. Подчёркивание существующих препятствий и трудностей в значительной степени составляет предмет исследования многих работ, касающихся вопросов оказания международной помощи.

В настоящее время исследователями сферы СМР актуализирована проблема преемственности российской политики оказания международной помощи. Так,

Раева А. С. и Козыкина Н. В. [11, с. 25–27] отмечают, что политика СМР в период СССР была частью внешнеполитической линии и осуществлялась через неё. В настоящее время Россия также осуществляет деятельность в сфере СМР на аналогичных началах. Для СССР приоритетными получателями помощи были страны социалистического блока, развивающиеся страны, государства социалистической ориентации, а также партнёры, которые имели важное стратегическое значение. В то же время для «традиционных» доноров приоритетом являлись и по-прежнему остаются страны Тропической Африки, а также государства, находящиеся в кризисных ситуациях, в т. ч. связанных с военными конфликтами (т. н. «хрупкие государства»). Особо отмечается, что, по данным официальной статистики, для России на первом месте стоит снижение долговых обязательств, в большинстве случаев по тем кредитам, которые были предоставлены в период СССР. На втором месте находится товарная помощь, далее в равной степени значимыми являются сектор здравоохранения и многосекторальная помощь.

Примечательно, что работы, направленные на сопоставление отечественного опыта советского периода с современными реалиями, преимущественно концентрируются на вопросах предоставления финансовой, технической, технологической и иной помощи, связанной с развитием экономики государств-реципиентов. Такая помощь, по нашему мнению, составляет основу СМР и должна позиционироваться как ключевое направление деятельности РФ в сфере оказания содействия развитию. Вместе с тем в открытых источниках информация о проведении централизованной и структурированной политики содействия развитию не представлена, что не позволяет в полной мере оценить действительную степень преемственности.

Рассмотрение вклада региональных интеграционных объединений в устойчивое развитие представляет особый инте-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. № 229 [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?ysclid=ltwuxg0sqy950741177> (дата обращения: 01.02.2024).

рес. Причина этому – членство и активная деятельность России во многих международных организациях. Путь к построению многополярного мира во многом обусловлен активностью региональных организаций, однако необходимо здраво оценивать по-прежнему существующий потенциал всемирных объединений. Исследователи особо обращают внимание на глобальные цели устойчивого развития (ЦУР) и их реализацию в рамках региональных интеграционных объединений, таких, как Евразийский экономический союз, Европейский Союз, Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР) и Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Изотов В. С. и Соколовская А. В. [7, с. 25] подчёркивают, что региональные интеграционные объединения играют важную роль в достижении ЦУР и должны поддерживать усилия по координации и разработке сопоставимых индикаторов для повышения эффективности своей деятельности.

Исследование инновационного потенциала человеческого общества и формирование направлений его стратегического развития во всемирном масштабе является важной задачей достижения ЦУР. В частности, об этом пишут Гололобова М. А. и Кузьмина В. М. [4, с. 155–156], которые отмечают, что партнёрство России и ООН в рамках «Программы развития» охватывает различные направления и способствует эффективному сотрудничеству, поддержке глобальной повестки дня и достижению конкретных результатов в деле развития конкретных стран.

Институты ООН в современном мире играют важную роль в урегулировании международных споров и направлении межгосударственных усилий в русло консенсуса по значимым социальным, гуманитарным и иным вопросам. Тем не менее по мере роста уровня международной напряжённости на уровне ООН формируются и закрепляются дискриминационные подходы, характеризующиеся переориентацией глобальных институтов со всеоб-

щей повестки на отстаивание интересов отдельных государств. В частности, речь идёт о странах коллективного Запада, обладающих значительными финансовыми и политическими ресурсами, с помощью которых они имеют возможность оказывать влияние на принимаемые решения, однако деятельность подобных международных акторов частично компенсируется за счёт возможностей предусмотренного Уставом ООН принципа консенсуса¹.

Одновременно с этим примечательна тенденция к выхолащиванию понятия международной помощи и гуманитарных инициатив в целом. В условиях роста международной напряжённости и концентрации ключевых доноров в рамках пространства коллективного Запада гуманитарная помощь всё чаще используется как инструмент для достижения геополитических целей, а не для облегчения страданий людей, что приводит к росту общемировой напряжённости и консервирует текущую ситуацию [3, с. 31–34]. Оказание СМР, понимаемое в терминах реализации национальных интересов, непременно сталкивается с вопросами соотношения исключительно гуманитарных и геополитических оснований, однако в общемировом контексте, по нашему мнению, целесообразно присутствие различных игроков, что создаст условия для развития международной конкуренции в сфере предоставления международной помощи.

Исследователи обращают внимание не только на общемировые явления, но и на примеры деятельности отдельных организаций. Особого внимания заслуживает исследование процесса секьюритизации международной помощи Европейского Союза, т. е. её увязки с вопросами безопасности. С. В. Багликов [1, с. 83–86], рассматривая этот процесс, анализирует изменения, происходящие на правовом, институциональном и программно-бюджетном уровнях.

¹ Устав ООН [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 01.02.2024).

Так, правовой уровень характеризуется большой оперативной свободой, позволяющей менять ориентацию программ помощи и ставить их в подчинённое положение по отношению к целям в сфере безопасности и внешней политики. На институциональном уровне отмечается усиление роли Европейской службы внешних связей, что также усиливает ориентацию оказываемой международной помощи преимущественно на решение проблем безопасности. На программно-бюджетном уровне отмечается централизация системы управления. Это позволяет оперативно реагировать на изменяющуюся политическую конъюнктуру. Учитывая вышесказанное, делается вывод о том, что процесс секьюритизации международной помощи является характерным для политики Европейского Союза. Он наиболее заметен на институциональном и программно-бюджетном уровнях.

Думается, такой подход в перспективе будет востребован отечественными практиками в сфере СМР с точки зрения обеспечения национальной безопасности России. Вместе с тем избыточная концентрация на вопросах безопасности может оказать негативное влияние на гуманитарный аспект помощи, а также на её всеобщность. Приоритизация в рамках соблюдения национальных интересов предусматривает оказание поддержки одним государствам в ущерб другим. Кроме того, следует учитывать, что при предоставлении помощи на льготной основе или в формате гуманитарных акций государство-реципиент в определённой степени подвергается ограничению суверенитета и ослаблению собственной экономической системы [10, с. 65–66], что в перспективе может привести к формированию устойчивой зависимости от иностранной поддержки и деградации национальной экономики. Отдельно в научном поле затрагивается тема обеспечения безопасности (например, энергетической) [8, с. 61–64] в отдельных отраслях в рамках СМР. Тем не менее сам по себе феномен секьюритизации представляет со-

бой особый интерес ввиду того, что ранее эта тема затрагивалась эпизодически.

Важным направлением изучения СМР остаётся практикоориентированный подход с анализом конкретных примеров. Так, Одибоев К. М. [9, с. 35–37] рассматривает деятельность российского бизнеса в Таджикистане, подчёркивая долгосрочный характер таких взаимоотношений и делая акцент на социальной ответственности, но отмечает, что российские компании сталкиваются со сложностями в продвижении своих инициатив в сфере СМР (нестабильность политической и экономической ситуации в Таджикистане, отсутствие актуальной информации и несовершенство рыночной экономики).

В контексте политических рисков интересно исследование В. И. Бартенева [2, с. 160], посвящённое препятствиям для международного бизнеса и ограничениям его возможностей по выделению средств на цели развития. Автор утверждает, что политические риски для ведения бизнеса тесно связаны с проблемами развития, т. к. большинство из них обусловлены стремлением органов власти стран-реципиентов добиться более справедливого распределения благ на глобальном уровне. Использование различных инструментов СМР может как снижать политические риски для внешнеэкономической деятельности, так и увеличивать их или даже создавать новые факторы риска. Подчёркивается, что СМР и политические риски взаимосвязаны и требуют дальнейшего изучения. Дополнительно отмечается, что использование инструментов содействия развитию может помочь снизить эти риски и создать благоприятные условия для бизнеса. В качестве инструментов подобной политики предлагаются гарантии и механизмы международного страхования.

Отдельно следует отметить работу А. С. Смирновой [12, с. 51–52], посвящённую перспективам выстраивания сотрудничества России с Перу. Отмечается, что эта латиноамериканская страна

ориентирована на реализацию на своей территории совместных программ в сфере обеспечения гуманитарной безопасности с привлечением международных и региональных игроков. В этом контексте Россия обладает предпосылками для расширения сотрудничества с Перу, однако в настоящее время на политике и предпочтениях потенциальных партнёров сказывается влияние других государств Латинской Америки и стран коллективного Запада, прежде всего США, реализующих обширные программы помощи в западном полушарии.

Как показывают приведённые выше примеры, традиционно отечественные авторы придерживаются преимущественно экономической трактовки СМР. Вместе с тем в последнее время всё больше внимания уделяется вопросам приоритизации оказания международной помощи, а также теме отстаивания национальных интересов, в т. ч. в плоскости обеспечения безопасности.

Вместе с тем вопросы сущности СМР как явления внешней политики России поднимаются крайне редко.

От теории к практике

Практика оказания СМР, являясь компонентом внешней политики Российской Федерации, в настоящее время не обсуждается в работах отечественных авторов, специализирующихся на международной и глобальной повестке.

В этой связи большую ценность с точки зрения практического применения приобретают исследования, направленные на выявление традиционных для России способов оказания международной помощи [11], описание конкретных примеров и/или способов предоставления международной помощи [2; 8; 9; 12].

Тем не менее по-прежнему остаётся открытым вопрос о том, какой управленческой стратегии следует придерживаться РФ для того, чтобы в полной мере обеспечить реализацию своих на-

циональных интересов во внешней среде. Для осмысления этого вопроса требуется проведение предметных изысканий, в т. ч. практического характера.

Упомянутая Концепция СМР не содержит прямого определения сущности этого понятия, что затрудняет выстраивание единого государственного подхода к пониманию характера и границ международной помощи. Впрочем, в документе содержится косвенное определение, представленное в формате основных компонентов и задач государственной политики, а также приоритетов СМР¹.

Одновременно с этим отсутствие конкретного определения с точки зрения государственного управления может привести к формированию различных подходов к пониманию СМР как внутри системы органов государственной власти и государственных органов, так и в среде специалистов и учёных, ориентированных на детальное изучение системы предоставления международной помощи. Подобное положение дел не позволяет чётко и однозначно разграничивать отдельные виды помощи и её границы. Кроме того, сложившаяся ситуация говорит о том, что в отечественном концептуальном пространстве ещё не преодолено стремление по возможности обеспечить сопоставимость российских усилий в сфере СМР с деятельностью других государств-доноров и международных организаций, которые пользуются терминологией Организации экономического сотрудничества и развития, предлагающей термин «официальная помощь развитию».

Впрочем, следует отметить, что оба гипотетических варианта развития событий – как в рамках формирования собственного понимания СМР в качестве явления, отличающегося от официаль-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. № 259 [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303130003?ysclid=ltwr84a37985436814> (дата обращения: 01.02.2024).

ной помощи развитию, так и в рамках отождествления обоих понятий (в формате адаптированного смыслового перевода) – имеют право на существование. Тем не менее, в соответствии с авторской точкой зрения, целесообразнее ориентироваться на необходимость выработки собственного подхода к проведению политики СМР, который бы учитывал особенности российского видения международной помощи и включал в себя не только экономические компоненты, но и деятельность в социально-культурной и гуманитарной сферах.

Примечательно, что рассмотренные работы российских авторов, опубликованные в 2023 г., не затрагивают вопрос сущности СМР, опираясь либо на предыдущие исследования, либо на международно-признанные понятия и объективные характеристики и атрибуты международной помощи. Отсутствие исследований, направленных на осмысление терминологических основ оказания Россией международной помощи, не позволяет акцентировать эту проблему на уровне компетентных органов и экспертных сообществ, а также лиц, принимающих решения.

Заключение

Как показали результаты проведённого анализа, исследователи сферы СМР по-прежнему заостряют внимание на вопросах глобального характера (например,

ЦУР) и возможностях участия России в работе межгосударственных организаций, несмотря на происходящие изменения в глобальном мироустройстве и трансформации международных институтов. Одновременно с этим ощущается высокая востребованность СМР не только как инструмента оказания помощи, но и как средства поведения внешней политики. Впрочем, выдвинутая вначале гипотеза о росте заинтересованности в развитии понимания сущности СМР на фоне усиления тенденций к формированию многополярного мира не подтвердилась, что свидетельствует о стагнации в плане выработки подходов к оказанию Россией международной помощи иностранным государствам.

Российские авторы редко обращают внимание на организационно-управленческую составляющую СМР, а также на вопросы терминологической трактовки этого понятия. Также не раскрываются вопросы, связанные с позиционированием СМР в системе государственного управления в России.

Таким образом, в условиях стагнации отечественной научной мысли в сфере СМР целесообразно интенсифицировать исследования в области разработки подходов к пониманию сущности СМР и инструментов систематизации государственной политики предоставления международной помощи.

Дата поступления в редакцию 20.03.2024

ЛИТЕРАТУРА

1. Багликов С. В. Секьюритизация международной помощи Европейского Союза // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2023. № 4. С. 82–88.
2. Бартев В. И. Содействие международному развитию и политические риски для внешнеэкономической деятельности: логика сопряжения тем // Вестник Московского университета. 2023. № 1. С. 133–163.
3. Борисов А. В. Гуманитарная система ООН: за пределами гуманности // Вестник дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2022. № 4. С. 22–35.
4. Гололобова М. А., Кузьмина В. М. Анализ партнёрских отношений России и ПРООН // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития. сб. статей. Курск, 2023. С. 155–159.
5. Дегтерёв Д. А. Содействие международному развитию как инструмент продвижения внешнеполитических и внешнеэкономических интересов // Вестник МГИМО университета. 2012. № 2. С. 47–58.

6. Зайцев Ю. К. Новые вызовы для российской внешней помощи в контексте достижения целей устойчивого развития // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2020. Т. 15. № 1. С. 63–83.
7. Изотов В. С., Соколовская А. В. Достижение ЦУР на уровне региональных интеграционных объединений: постановка проблемы и императивы действий // Устойчивое развитие в неустойчивом мире: объединяя усилия регионов, городов и компаний / под ред. Т. А. Момотова. М.: ВШЭ, 2023. С. 23–51.
8. Лихачев В. Л., Лихачева Е. В. Энергетическая безопасность и устойчивое развитие в регионе СНГ // Устойчивое развитие в неустойчивом мире: объединяя усилия регионов, городов и компаний / под ред. Т. А. Момотова. М.: ВШЭ, 2023. С. 58–66.
9. Одибоев К. М. Российский бизнес и содействие международному развитию Республики Таджикистан // Международный аспект. 2023. № 2. С. 26–39.
10. Осадчев Д. Н. Проекты развития как инструмент нанесения ущерба национальной финансовой безопасности зарубежной страны // Цифровая экономика в контексте национальной безопасности: мат-лы конф. М.: НИЯУ «МИФИ», 2022. С. 62–68.
11. Раева А. С., Козыкина Н. В. Содействие международному развитию: советское наследие VS современный подход России // СССР и его наследие: проблемы мировой политики и международных отношений: V Чепаловские чтения, посвященные 100-летию образования СССР: сб. статей / отв. ред. О. С. Поршнева. Екатеринбург, 2023. С. 116–129.
12. Смирнова А. С. Международное сотрудничество Перу для обеспечения гуманитарной безопасности и место России в нём // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2023. Т. 46. С. 38–54.

REFERENCES

1. Baglikov S. V. [Securitization of the EU's foreign aid]. In: *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye* [Azimuth of scientific research: economics and administration], 2023, no. 4, pp. 82–88.
2. Bartenev V. I. [International development cooperation and political risks for transnational business: Linking research topics]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Lomonosov World Politics Journal], 2023, no. 1, pp. 133–163.
3. Borisov A. V. [The UN humanitarian system: beyond humanity]. In: *Vestnik konferentsii akademii MID Rossii. Rossiya i mir* [Bulletin of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry. Russia and the world], 2022, no. 4, pp. 22–35.
4. Gololobova M. A., Kuzmina V. M. [Analysis of partnership relations between Russia and UNDP]. In: *Issledovaniye innovatsionnogo potentsiala obshchestva i metody upravleniya yego strategicheskim razvitiyem* [Study of the innovative potential of society and the formation of directions for its strategic development]. Kursk, 2023, pp. 155–159.
5. Degtrev D. A. [Assistance to international development as a tool for promoting foreign policy and foreign economic interests]. In: *Vestnik MGIMO universiteta* [Bulletin of MGIMO University], 2012, no. 2, pp. 47–58.
6. Zaitsev Yu. K. [New Challenges for Russia's Foreign Aid and Its Contribution to the Sustainable Development Goals]. In: *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy: obrazovaniye, nauka, novaya ekonomika* [International organizations research journal], 2020, vol. 15, no. 1, pp. 63–83.
7. Izotov V. S., Sokolovskaya A. V. [Achieving the SDGs at the level of regional integration associations: problem statement and action imperatives]. In: Momotov T. A., ed. *Ustoychivoye razvitiye v neustoychivom mire: obyedineniye usiliy regionov, gorodov i kompaniy* [Sustainable development in an unstable world: uniting the efforts of regions, cities and companies]. Moscow, VSHE Publ., 2023, pp. 23–51.
8. Likhachev V. L., Likhacheva E. V. [Energy security and sustainable development in the CIS region]. In: Momotov T. A., ed. *Ustoychivoye razvitiye v nestabil'nom mire: ob'yedineniye usiliy regionov, gorodov i kompaniy* [Sustainable development in an unstable world: uniting the efforts of regions, cities and companies]. Moscow, VSHE Publ., pp. 58–66.
9. Odiboev K. M. [Russian business and assistance to the international development of the Republic of Tajikistan]. In: *Mezhdunarodnyy aspekt* [International aspect], 2023, no. 2, pp. 26–39.

10. Osadchev D. N. [Development projects as a tool for damaging the national financial security of a foreign country]. In: *Tsifrovaya ekonomika v mezhdunarodnoy natsionalnoy bezopasnosti* [Digital economy in the context of national security]. Moscow: NIAU «MIFI» Publ., 2022, pp. 62–68.
11. Raeva A. S., Kozykina N. V. [International Development Assistance: The Traditional Donors' Activities]. In: Porshneva O. S. *SSSR i yego naslediyе: problemy mirovoy politiki i mezhdunarodnykh otnosheniy: V Chempalovskiye chteniya, posvyashchennyye 100-letiyu obrazovaniya SSSR* [USSR and its legacy: problems of world politics and international relations: 5th Chempalov readings dedicated to the 100th anniversary of the formation of the USSR]. Ekaterinburg, 2023, pp. 116–129.
12. Smirnova A. S. [Peru's International Cooperation to Ensure Human Security and Russia's Place in It]. In: *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedeniye* [The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies], 2023, vol. 46, pp. 38–54.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пильщикова Антон Константинович – старший научный сотрудник Центра повышения квалификации государственных и муниципальных служащих;
e-mail: a-pilshchikov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anton K. Pilshchikov – Senior Researcher, Center for Advanced Training of Civil and Municipal Servants;
e-mail a-pilshchikov@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Пильщикова А. К. Вопросы содействия международному развитию в работах российских авторов, опубликованных в 2023 г. // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 3. С. 177–185.
DOI: 10.18384/2949-5164-2024-3-177-185

FOR CITATION

Pilshchikov A. K. Issues of promoting international development in the works of Russian authors published in 2023. In: Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences, 2024, no. 3, pp. 177–185.
DOI: 10.18384/2949-5164-2024-3-177-185