

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-141-147

## ДИСКУССИИ В СССР ПО ПРОБЛЕМАМ СОДЕРЖАНИЯ ШКОЛЬНОЙ ИСТОРИИ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

**Сотников А. А.**

*Государственный университет просвещения*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Провести анализ состояния и характера государственной исторической образовательной политики СССР и обобщить взгляды современных учёных-историков, изучающих дискуссии, проходившие в историко-методическом сообществе СССР.

**Процедура и методы.** Рассмотрены современные историографические источники, посвящённые дискуссиям в историко-методической науке СССР. При проведении исследования применены методы: сравнительно-исторический, а также методы наблюдения, обобщения и интерпретации результатов.

**Результаты.** В ходе работы были выявлены взгляды современных историков на вопросы, связанные с дискуссиями в историко-методической науке СССР, определены их сходства и различия.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в историографическое исследование современных источников, посвящённых государственной исторической образовательной политике СССР.

**Ключевые слова:** дискуссии, историческая наука СССР, образовательная политика СССР, историографические источники

## DISCUSSIONS IN THE USSR ON THE PROBLEMS OF THE CONTENT OF SCHOOL HISTORY AND THEIR REFLECTION IN MODERN LITERATURE

**A. Sotnikov**

*Federal State University of Education*

*ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** To analyze the state and nature of the state historical educational policy of the USSR and summarize the views of modern scholars-historians studying the discussions that took place in the historical and methodological community of the USSR.

**Methodology.** The article examines modern historiographical sources devoted to the discussions in the historical and methodological science of the USSR. When conducting the study, a comparative historical method was used, as well as methods of observation, generalization and interpretation of the results.

**Results.** In the course of the work, the views of modern historians on issues related to discussions in the historical and methodological science of the USSR were revealed, their similarities and differences were determined.

**Research implications.** The results of the study contribute to the historiographical study of the modern sources devoted to the state historical educational policy of the USSR.

**Keywords:** discussions, historical science of the USSR, educational policy of the USSR, historiographic sources

### Введение

Не подлежит сомнению, что глобальные изменения в историческом образовании СССР были обусловлены политическим фактором. Изменения во внешней и внутренней политике советского государства незамедлительно сказывались на историческом образовании. В современной историографии предпринимались попытки показать, что историческое образование развивалось под гнётом репрессий [4], политического давления, пропаганды и идеологического воздействия, политика превалировала над ценностью научного знания [5], а достижения советских учителей истории и учёных-историков были реализованы исключительно вопреки системе образования [3], сковывавшей и тормозящей творческий потенциал как учащихся, так и педагогов.

Тенденция критиковать образовательную политику СССР и её пагубное влияние на историческое образование распространилась далеко за пределы научно-исторического сообщества. Возможно ли предполагать, что точки зрения авторов в средствах массовой информации представлены читателям взвешенно и обоснованно, если и учёные-историки, увлекаясь критикой «тоталитаризма», не всегда подвергают свои утверждения детальной аргументации [2], преподнося свои идеи и политические убеждения как нечто само собой разумеющееся?

Вероятно, в целях научного разоблачения мнений, сформировавшихся у определённой части либерально настроенного общества, современная историография была дополнена учёными-историками рядом научных работ, акцентирующих внимание на дискуссионном характере процесса развития исторических знаний в СССР.

Эту сторону вопроса мы и рассмотрим в данной работе.

### Научные дискуссии 1920–1930-х гг.

Особенности периода 1920-х гг. для школьного исторического образования в СССР хорошо представлены Е. И. Шулепниковой [10]. Общемировые тенденции в педагогике отвечали интересам идей пролетарского интернационализма и нашли отражение в советской системе образования. Изучение обществоведения вместо истории, использование метода проектов в обучении, внедрение комплексных программ – всё это характерные черты советской педагогики 1920-х гг. Данный период можно характеризовать как период свободы педагогов от устоявшихся методик преподавания. Свобода была предоставлена в использовании любых современных и инновационных методик того времени, официально отсутствовала лишь возможность возврата к классическим способам преподавания, в т. ч. и к попыткам преподавать историю вне новой концепции «система знаний, а не система предметов». При этом автор отмечает, что «советское учительство в своей практической работе и в 1920-е гг. далеко не всегда выполняло установки Наркомпроса по ограничению преподавания истории». Не единичными были случаи преподавания истории в духе патриотизма в рамках изучения обществоведения. В подтверждение данного вывода автор ссылается на наркома просвещения А. В. Луначарского, критиковавшего Всероссийский учительский союз за консервативные подходы к преподаванию истории в школах.

Научная работа А. Х. Тухватулина и А. М. Стоярова содержит историографический анализ журналов «Историк-марксист» за 1928 г. [7]. Начатая в 1927 г.,

дискуссия о состоянии преподавания в школах истории и обществоведения на страницах данного журнала была продолжена в 1928 г. Автор отметил, что к концу 1920-х гг. в научно-педагогическом сообществе отсутствовало единое мнение о содержании и методике преподавания обществоведения, роли истории как составляющей данного предмета, целесообразности оформления истории как отдельной учебной дисциплины. В 1928 г. на страницах «Историка-марксиста» особо критиковали школьный курс обществоведения: «мозаичное» мировоззрение, формируемого у учащихся, «схематизм, несоответствие уровня заданий возрасту школьников, формальный подход к отбору материала». В ходе дискуссии «большое внимание уделялось проблемам преподавания истории». По сути, происходила критика существующих организационно-методических решений в плане преподавания истории и обществоведения, т. е. данный факт можно рассматривать как критику государственной образовательной политики СССР.

Журнал «Историк-марксист» в 1920-е гг. издавался Обществом историков-марксистов при Коммунистической академии при поддержке Отдела печати ЦК ВКП(б). Учитывая, что журнал являлся официальным научным изданием, деятельность которого регулировалась государством, можно утверждать, что наличие подобных дискуссий поощрялось Наркомпросом в целях развития научного подхода в школьном гуманитарном образовании или, как минимум, не шло вразрез с интересами действующей государственной образовательной политики. Если данное утверждение было бы неверно, вопрос о прекращении подобных дискуссий мог быть решён руководством Наркомпроса административными способами в кратчайшие сроки.

Ход исторических дискуссий 1930-х гг. подробно рассматривает в своей монографии А. Н. Фукс [8]. В 1930-х гг., не-

смотря на «переход всей исторической науки на единые теоретико-методологические позиции марксизма», дискуссии в научно-историческом сообществе не прекращались. Они были посвящены анализу концептуальных подходов при создании первых учебников истории СССР. Отмечается продуктивность работы историков «в условиях мощнейшего идеологического давления»: успешно решены вопросы «генезиса феодализма», «образования Древнерусского государства», «роли христианства в культурно-историческом процессе», «истории крестьянских войн» и т. д. Автор приходит к выводу, что для «переломных времен» характерен пересмотр истории, возникновение новых концептуальных подходов к оценке ключевых проблем отечественной истории, дискуссий вокруг них, которые напрямую связаны с созданием новых учебников истории. Подобное явление объясняется закономерностью развития исторической науки и образования.

### **Исторические дискуссии 1950–1980-х гг.**

Период 1950-х гг. с точки зрения научно-исторических дискуссий рассмотрен Е. И. Шулепниковой [9]. Издание новых учебников истории привело к необходимости изучения и разработки новой методики преподавания. Для данного десятилетия характерно отсутствие единой точки зрения в научно-историческом и педагогическом сообществах на методические принципы построения новых учебников и учебных программ. Проводя историографический анализ источников, посвящённых методике преподавания истории, автор показывает, что необходимость решения ряда методических проблем привела к широкой дискуссии, в которой приняли участие такие деятели педагогики и науки, как Н. В. Андреевская, Б. Н. Бернадский, В. Г. Карцов, В. Г. Ефимов, Ф. Донат, М. И. Кругляк, А. А. Янко-Триницкая. Исследователь также упоминает совещание по вопросам

методики преподавания истории в 1956 г. в Академии педагогических наук с участием ведущих педагогов и методистов того времени, которое носило именно дискуссионный характер. Оценивая результаты развития методики преподавания истории в 1950-х гг., автор приходит к выводу, что именно дискуссия «способствовала формированию методики преподавания как отрасли науки и учебной дисциплины».

Показана заинтересованность и партийного руководства, и учёных-историков, и учителей истории в развитии методики преподавания предмета, т. е. в более эффективном усвоении исторического материала. И дискуссии 1950-х гг. представлены как пример конструктивного и эффективного сотрудничества сторон, причастных к организации и обеспечению исторического образовательного процесса.

Дискуссии 1950–1980-х гг. рассматривались и И. А. Протасовой [6]. К 1950-м гг. был «критически переработан» дореволюционный, а также накоплен новый, советский, опыт преподавания истории в школах. Возникла необходимость его обобщения и систематизации, а также передачи данного опыта новым поколениям учителей истории. Решение задач по оформлению методики преподавания истории в качестве научной и педагогической дисциплины отвечало интересам государственной исторической образовательной политики, поэтому дискуссии представлены автором как органичный элемент развития исторической и педагогической наук тех лет. Автор отмечает, что дискуссия, начавшаяся в 1950х гг., продолжилась вплоть до конца 1980-х гг. Причиной тому были не только различные подходы и точки зрения на решение поставленных задач, но и расширение сферы научных интересов методики преподавания истории. Так, особую значимость приобретало обсуждение проблем, связанных с рассмотрением структуры и содержания курса методики обучения

истории в педагогических учебных заведениях СССР.

В. Э. Багдасарян опровергает предположения о «тоталитарности мышления» и «идеологическом единомыслии» в СССР [1]. Решения XX съезда КПСС (февраль 1956 г.) послужили причиной глобальных изменений во внутренней и внешней политике СССР, а значит, сказались и на государственной исторической образовательной политике. Такие перемены позволили расширить исследовательские возможности учёных-историков, педагогов и методистов. Да, «диктат официальной идеологии» продолжал существовать. На примерах эпизодов из биографий историков видна быстрая и решительная реакция советского административно-управленческого аппарата на попытки отдельных учёных интерпретировать исторические события и, в частности, роль СССР в этих событиях в ущерб государственным интересам. Но по сравнению с 1930-ми гг. изменились способы воздействия, начиная с принятия административных мер в виде предупреждений, выговоров, освобождения от занимаемой должности и заканчивая исключением из партии.

На фоне утверждения, что «историческая наука зачастую не поспевала за направлениями и темпами идеологических зигзагов», научная дискуссия выступает как вполне логичный способ не только получить более глубокие и всесторонние результаты исследования, плавно и безопасно апробировать научные теории, отследить перемену политических направлений в ходе исследования и адаптировать его результаты.

В. Э. Багдасарян отмечает, что для периода второй половины 1950-х – 1980-х гг. характерны расширение исследовательской проблематики, круга дискуссионных тем, внедрение количественных методов анализа, широкое распространение дискуссий. Достижения исторической науки тех лет «не выходили за рамки марксистской методологии», но наличие

«идеологических штампов» не препятствовало устойчивому развитию исторической науки и не приводило к «унификации исследовательских подходов». Также историк обращает внимание на противоречивость данного периода: при высоком уровне методологической оснащённости, значительном расширении источниковой базы, выявлении исторических законов и закономерностей имели место «формализованное цитирование классиков марксизма», «формализация науки», отбор научных кадров по принципу «идеологической и политической лояльности», «выхолащивание принципов ведения квалифицированной полемики».

### Заключение

Таким образом, на примере рассмотренных современных историографических источников можно сделать предположение о появлении определённой тенденции к изучению дискуссионности в советской исторической науке. Освещение данного вопроса говорит о возникновении у отдельных историков стремления уйти от однозначности и стереотипности в оценках государственной исторической образовательной политики и исторической науки в СССР.

Учёными доказано, что существование единой исторической концепции не является препятствием для использования различных подходов в исследованиях, развития исторической науки, а значит и исторического образования. Более того,

дискуссии в научном сообществе СССР показали свою эффективность, а наличие определённого методологического и идеологического рула дискуссий можно рассматривать как способ повышения коэффициента полезного действия исторического сообщества путём консолидации учёных, обеспечения единого вектора развития исторической науки.

Также наблюдается смена акцентов в государственной исторической образовательной политике СССР. До 1950-х гг. историческая наука и высшее историческое образование были призваны, в первую очередь, обеспечить существование школьного исторического образования и удовлетворение его оперативных потребностей: разработка и актуализация структуры школьного курса истории, содержания учебников, подготовка педагогических кадров. Другими словами, текущие потребности школы диктовали направление и суть историко-методических исследований.

Начиная с 1950-х гг., развитие науки в области истории, методики и педагогики привело к перестроению высшего образования, обеспечив переход от решения текущих вопросов преподавания истории в школах к исследованиям, позволившим реализовать качественное изменение содержания и методики не только школьного, но и высшего исторического образования.

*Дата поступления в редакцию 29.11.2023*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Багдасарян В. Э., Самолук М. Н. Миф о тоталитарности исторической науки в СССР: дискуссии в советской историографии второй половины 1950-х – первой половины 1980-х годов // Казачество. 2019. № 42. С. 24–41.
2. Бухараев В. М. По эту сторону событий и фактов: идейно-политические задачи учебных текстов по истории // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 2-2. С. 189–195.
3. Лебедев А. С. Проблемы преподавания истории в СССР во второй половине 1930-х годов // Оригинальные исследования. 2020. Т. 10. № 6. С. 188–197.
4. Пепелина Н. И. Из истории народного образования в СССР в 1930-х годах: работа над школьным учебником Отечественной истории // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. История и политология. 2013. № 2. С. 19–32.
5. Пепелина Н. И. Опыт создания советского школьного учебника по истории // Вестник Мос-

- ковского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2011. № 2. С. 96–109.
6. Протасова И. А. Дискуссии 1950–1980-х гг. в отечественной историко-методической науке // Историко-педагогические чтения. 2003. № 7. С. 378–381.
  7. Тухватулин А. Х., Столяров А. М. Обсуждение проблем преподавания истории и общественных наук в журнале “историк-марксист” за 1928 г. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 7. С. 10–14.
  8. Фукс А. Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.). М.: МГОУ, 2017. 420 с.
  9. Шулепникова Е. И. Обсуждение предмета методики преподавания истории в 1950-е годы // Современный учёный. 2019. № 2. С. 180–184.
  10. Шулепникова Е. И. Почему в 1920-е годы в школах не преподавали историю // Преподавание истории в школе. 2014. № 5. С. 26–29.

#### REFERENCES

1. Baghdasaryan V. E., Samolyuk M. N. [The myth about totalitarianism of the Soviet historical science: discussion in the Soviet historiography in the second half of the 1950s and the beginning of the 1980th]. In: *Kazachestvo* [The Cossacks], 2019, no. 42, pp. 24–41.
2. Bukharaev V. M. [On this side of events and facts: ideological and political objectives of educational texts on history]. In: *Uchenyye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki* [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities], 2009, no. 2-2, pp. 189–195.
3. Lebedev A. S. [Problems of teaching history in the USSR in the second half of the 1930s]. In: *Originalnyye issledovaniya* [Original research], 2020, vol. 10, no. 6, pp. 188–197.
4. Pepelina N. I. [The history of popular education in the USSR in the 1930-s: the working on text-book of the National History]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta im. M. A. Sholokhova. Istoriya i politologiya* [Vestnik of Sholokhov Moscow State University for the Humanities. History and political science series], 2013, no. 2, pp. 19–32.
5. Pepelina N. I. [Experience of creating the Soviet school text-book on history]. In: *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Istoricheskiye nauki* [MCU Journal of Historical Studies], 2011, no. 2, pp. 96–109.
6. Protasova I. A. [Discussions of the 1950–1980s. in domestic historical and methodological science] In: *Istoriko-pedagogicheskiye chteniya* [Historical and pedagogical readings], 2003, no. 7, pp. 378–381.
7. Tuhvatullin A. Kh., Stolyarov A. M. [A discussion of the problems of teaching history and social sciences in the journal “Marxist-Historian” in 1928]. In: *Sovremennaya nauka: aktualnyye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnyye nauki* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Humanities], 2020, no. 7, pp. 10–14.
8. Fuks A. N. *Shkolnyye uchebniki po otechestvennoy istorii kak istoriograficheskiy fenomen (konets XVII v. – vtoraya polovina 1930-kh gg.)* [School textbooks on Russian history as a historiographical phenomenon (late 17<sup>th</sup> century – second half of the 1930s). Moscow, MGOU Publ., 2017. 420 p.
9. Shchulepnikova E. I. [The discussion of the subject of teaching history methods in the 1950s]. In: *Sovremennyy uchonyy* [Modern scientist], 2019, no. 2, pp. 180–184.
10. Shchulepnikova E. I. [Why history was not taught in schools in the 1920s]. In: *Prepodavaniye istorii v shkole* [Teaching history at school], 2014, no. 5, pp. 26–29.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сотников Александр Александрович – аспирант кафедры инновационных технологий исторического, обществоведческого и правового образования Государственного университета просвещения; e-mail: reg3@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander A. Sotnikov – Postgraduate Student, Department of Innovative Technologies of Historical, Social Science and Legal Education, Federal State University of Education; e-mail: reg3@yandex.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Сотников А. А. Дискуссии в СССР по проблемам содержания школьной истории и их отражение в современной литературе // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 141–147.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-141-147

**FOR CITATION**

Sotnikov A. A. Discussions in the USSR on the problems of the content of school history and their reflection in modern literature. In: *Bulletin of Federal State University of Education*. Series: History and Political Sciences, 2024, no. 1, pp. 141–147.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-141-147