

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 930

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-133-140

«ЖЕНСКИЙ ВОПРОС» И ЖЕНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Летова К. К.¹, Куренкова Е. А.²

¹ Академия управления и производства

123007, г. Москва, ул. 4-я Магистральная, д. 5, с. 2, Российская Федерация

² Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить и сопоставить оценки, данные «женскому вопросу» и женскому движению в России отечественными исследователями второй половины XIX в. – 1917 г.

Процедура и методы. Анализ историографических источников, представленных научными монографиями, статьями, рецензиями и обзорами, произведён в соответствии с принципами историзма и исторической объективности. Применяемый в данном исследовании комплексный анализ предполагает трактовку «женского вопроса» и женского движения как уникальных общественных феноменов, их исторических особенностей зарождения и эволюции, системы ценностей.

Результаты. Сопоставлены позиции отечественных исследователей по основным проблемам истории «женского вопроса» и женского движения в России: хронология, создание и эволюция, основные историографические и дискуссионные проблемы.

Теоретическая и/или практическая значимость. Проанализированы основные позиции ведущих отечественных исследователей, которые могут быть использованы при проведении исследований по историографии общественно-политической жизни Российской империи второй половины XIX в. – 1917 г.

Ключевые слова: Российская империя второй половины XIX в. – 1917 г., «женский вопрос», женское движение, отечественная историография

WOMEN'S ISSUE AND WOMEN'S MOVEMENT IN RUSSIA IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

K. Letova¹, E. Kurenkova²

¹ Academy of Management and Production

4th Magistralnaya ul. 5- 2, Moscow 123007, Russian Federation

² Federal State University of Education

ul. Very Voloshinoi 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify and compare the assessments given to the women's issue and women's movement in Russia by domestic researchers of the second half of the 19th century – 1917.

Metodology. The analysis of historiographical sources, represented by scientific monographs, articles, reviews and surveys, is made in accordance with the principles of historicism and objectivity. The study applies a complex analysis and treats the women's issue and the women's movement as unique social phenomena, covering the historical features of their origin and evolution and the system of values.

Results. The article studies positions of domestic researchers on the main issues of history of the women's issue and women's movement in Russia – chronology, creation and evolution, the main historiographical and discussion problems.

Research implications. The article analyzes the main viewpoints of the leading Russian researchers, which can be used in the study of the historiography of social and political life of the Russian Empire of the second half of the 19th century – 1917.

Keywords: Russian Empire of the second half of the 19th century – 1917, women's issue, women's movement, Russian historiography

Введение

«Женский вопрос» – составная часть общественно-политической жизни России на протяжении по крайней мере нескольких веков её истории. А женское движение представляет собой влиятельную – и по численности, и по уровню интеллекта – социальную силу, которая способна содействовать решению ряда важнейших вопросов, как косвенно, так и напрямую связанных как с внешнеполитическим, так и внутривнутриполитическим курсом страны: защита гражданских прав женщин, безопасность детей и материнства, борьба за мир, борьба против реваншизма радикальных идей и учений. Внимание к истории «женского вопроса» и женского движения даст возможность учесть опыт, не допустить просчётов и ошибок. А обращение к историографии позволит не только суммировать всю совокупность исследований, но и обоб-

щить, и проанализировать научные разработки, без чего невозможна оптимальная эволюция общественного движения.

Специальных и обобщающих работ, посвящённых истории «женского вопроса» и женского движения в дореволюционной России нет. Есть отдельные статьи, в которых раскрывается тот или иной аспект интересующей нас темы [1; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9]. Но практически в каждой работе так или иначе обозначены факторы, дающие возможность осветить те или иные проблемы историографии «женского вопроса» и женского движения в Российской империи.

В современных трудах по истории феминизма отмечается, что в дореволюционной России был опубликован ряд исследований, посвящённых истории развития женского движения, содержащих его оценку и определение перспектив развития. Но все эти исследования

касались исключительно зарубежья [2, с. 40].

Наша задача состоит в том, чтобы, проанализировав работы исследователей дореволюционного историографического этапа (а их количество возрастало с каждым десятилетием), подтвердить или опровергнуть вышеприведённые утверждения современных исследователей.

Начнём с определения, что такое «женский вопрос» и что такое женское движение.

«Женский вопрос» включает в себя не только и не столько процесс эмансипации женщин, сколько вопросы взаимоотношений представителей различных полов, семьи и брака, охраны и защиты материнства и детства – то есть вопросы социального характера. Именно эти аспекты и выступают узловыми пунктами всего «женского вопроса».

Женское движение – это множество женских организаций, базовой функцией которых является общественная деятельность, направленная на удовлетворение запросов и решение проблем не только женщин, но и всего общества, связанных с материнством, воспитанием детей, семьи. Что подразумевает и возможность определения вектора и влияния на государственную политику в гендерной сфере. Таким образом, женское движение это не просто объединение разноплановых женских организаций, это ещё и социальное течение, неотъемлемая часть общественно-политического процесса.

1850-е гг.

Считается, что первой ячейкой женского движения в России стал женский кружок М. В. Трубниковой, сформированный в 1859 г. и принявший участие в создании воскресных школ в Петербурге.

Известный врач и общественный деятель Н. И. Пирогов считал возможным говорить о зарождении женского движения в Российской империи применительно ко времени Крымской войны (1853–1856 гг.), с момента создания и де-

ятельности Крестовоздвиженской общины сестёр милосердия¹. Но одна ячейка – это ещё не движение, которое должно ещё и базироваться на определённой мировоззренческой концепции.

Во второй половине 1850-х гг. на страницах ряда периодических изданий (и отдельными изданиями) появились публикации, в которых в центре внимания оказывались проблемы роли и места женщины в современном на тот момент российском обществе.

Так, скрывший своё настоящее имя за подписью «А.Х-ва» автор (педагог А. А. Чумиков) в первом из своих «Письмах к русским женщинам», упрекнув русскую женщину в стремлении к «внешнему блеску» и в пренебрежении к саморазвитию и самообразованию, ставил вопрос о важности взаимодействия женщины с окружающим обществом через необходимость получения не только общих знаний, но и востребованной в обществе профессии. Во втором письме – «О назначении женщины» – «А.Х-ва» очерчивал роль женщины в семье, значение её для «облагораживания» всего общества. Идеал женщины, по твердому убеждению «А.Х-ва», та, для которой истинным поприщем остаётся семья, но которая имеет своё мнение в вопросах науки, искусства и общества в целом².

По сути «А.Х-ва» одним из первых в литературе изложил основные положения «женского вопроса» и очертил направления деятельности только зарождающегося женского движения.

В более-менее оформленном виде концепция «женского вопроса» и женского движения была представлена публицистом М. Л. Михайловым, который указывал на то, что падение нравов есть прямое последствие принижения роли женщины в обществе и для общества. И пока за женщиной не будет признано

¹ Пирогов Н. И. Вопросы жизни // Морской сборник. 1856. № 9. С. 559–597.

² Х-ва А. Письма к русским женщинам // Журнал для воспитания. 1857. № 1. С. 41–52; № 3. С. 304–321.

право на равное с мужчиной участие не только в семейной жизни, но и в жизни всего общества, мужчина будет представляться как гордый своим мнимым преимуществом эгоист, проявляющий трусость в важные моменты жизни. Из чего следовало, что мужчинам следует отказаться от мелкого эгоизма, который несёт на себе исключительно негативную нагрузку¹.

Меры, способствующие равноправию женщин и мужчин, М. Л. Михайлов сводил к следующему: полноценное и полноправное образование женщин, гармоничные семейные отношения, предоставление женщинам свободного доступа ко всем родам деятельности. И самое главное: М. Л. Михайлов полагал, что только объединившись женщины способны решить вопросы своего бытия, своего места в общественной и семейной жизни².

Высказывался о «женском вопросе» популярный и авторитетный писатель Н. С. Лесков³. Сравнивая особенности «женского вопроса» в Северной Америке, Франции и России, он призывал не копировать зарубежный «опыт» (особенно французский), а, разобравшись и поняв, какова роль женщины в традиционном русском обществе и семье, представить своё видение места и роли женщины в современной России. Лесков считал, что женщины должны «не протестуя, делать своё дело».

Анализ литературы 1850-х гг. даёт все основания утверждать, что на тот период можно было говорить лишь об осмыслении «женского вопроса» и контуров женского движения, о зачатках движения, о разработке и обосновании того, что представляет собой «женский вопрос», что существование на тот период отдельные женские организации невозможно харак-

теризовать как действительно женское движение. Хотя актуальность «женского вопроса» не отрицал ни один из представленных авторов научно-популярных работ.

1860-е – 1870-е гг.

О женском движении как о движении общественном, судя по публикациям, можно было говорить применительно ко времени Великих реформ 1860-х – 1870-х гг. И выступали в печати по данной тематике немало и разнопланово.

Несмотря на сохранившиеся сильные позиции консервативной «партии», историк М. П. Погодин вопрошал: кто детей будет рожать, если женщины будут заниматься общественной деятельностью?⁴. В литературе активно обсуждался поиск путей эволюции женского движения, причём речь шла уже не о том, что должна делать женщина, а том, по какому «политическому руслу» направить женское движение, а также определить мировоззренческие приоритеты последнего.

На наш взгляд, более объективным в своих подходах был историк, публицист и философ А. П. Шапов, который призывал рассматривать решение «женского вопроса» исходя из исторической конкретности места и роли женщины в истории страны, без «копирования» теорий и учений инородного происхождения⁵.

Шапова поддерживал историк и публицист С. С. Шашков, который проанализировал положение женщины в древнерусском обществе и в условиях Петровских реформ, акцентируя внимание на развитии эмансипации и факторах, противодействующие ей. Исследовал автор и особенности отношений полов и культуру любви в России. Не обошёл Шашков и впервые затронутую в литературе XIX в. проблему проституции: уро-

¹ Михайлов М. Л. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Современник. 1860. № 4. С. 473–500; № 5. С. 89–106; № 8. С. 335–350.

² Там же.

³ Лесков Н. С. Русские женщины и эмансипация // Русская речь. 1861. № 44. С. 655–658; № 46. С. 688–690.

⁴ Погодин М. П. Эмансипация женщины // Русский. 1868. 12 ноября.

⁵ Шапов А. П. Влияние общественного мирозерцания на социальное положение женщины в России // Дело. 1871. № 8. С. 1–40.

вень её распространения, социокультурные факторы, её порождающие¹.

Таким образом, если следовать позициям авторов этих работ, то, несмотря на ориентированность Великих реформ на аналогичные западноевропейские образцы, решение «женского вопроса» искали не на стороне, а в собственной истории и традициях.

1880-е – начало XX в.

Несмотря на то, что период правления Александра III (1881–1894 гг.) воспринимался как время «контрреформ», повернуть общество в своём развитии на 180° было невозможно. Для начала было необходимо осмыслить то, что произошло и в стране, и в женской «среде» за прошедшие 20 лет со времён начала Великих реформ, а также то, какие проблемы для «женской аудитории» остаются актуальными.

Самой не только узловой и актуальной, но и дискуссионной, оставалась тема высшего образования для женщин.

В ходе историографической полемики указывалось на приоритетность, самостоятельность и гражданскую инициативу в деле образования женщин, а первейшим и важнейшим условием – свобода общественной деятельности. Из-за плохой информированности общества о состоянии дел в сфере высшего женского образования, из-за наличия женофобов, поддерживаемых властью, из-за бюрократизации и жёсткого административного контроля со стороны ведомств и министерств высшего образования критиковался самый верхний эшелон российского чиновничества².

Историк и публицист В. П. Безобразов критиковал действующее законодательство, считая, что в отношении женщин оно во многом повторяет взгляды авторов «Домостроя». В семье женщина полностью была подвластна мужу, и даже

право наследования, согласно закону, существенно различалось: женщина могла наследовать имущество умершего мужа только по завещанию. В отсутствии последнего уступала это право детям. И не могла наследовать имущество родных – тётки, дяди, деда, – если у неё был родной брат³.

Другими словами, даже в условиях известного торможения и отката реформ, дискуссии в научной и публицистической литературе вокруг «женского вопроса» продолжались, «высвечивая» тот или иной аспект женского движения.

Начало XX в.

Русско-японская война 1904–1905 гг. и Первая русская революция 1905–1907 гг. не могли не оставить свой след в литературе, посвящённой эволюции «женского вопроса» и женского движения. Именно тогда впервые публицистами, общественными деятелями, учёными стал обсуждаться вопрос о важности организационного объединения, о выработке единого плана и единого вектора эволюции женского движения, анализировались первые попытки объединения, реакции власти и общества, зависимость роли женщины от общественного и религиозного устройства, а также от достижений научно-технического прогресса.

Под влиянием общественно-политических, геополитических катаклизмов начала XX в. российский социолог В. М. Хвостов осуществил исследование о роли женщины в обществе и её возможностей для самореализации в условиях социально-политических катаклизмов⁴. В. М. Хвостов впервые применил по отношению к женщине понятие «человеческое достоинство», которое в его трактовке приближалось к современному пониманию прав человека.

¹ Шашков С. С. Главные эпохи в истории русской женщины. СПб.: Новое время, 1879. 352 с.

² Песковский М. Л. Университетская наука для русских женщин // Русская мысль. 1886. № 12. С. 51–60.

³ Безобразов В. П. О правах женщины. М.: Тип. «Рассвет», 1895. 162 с.

⁴ Хвостов В. М. Женщина накануне новой эпохи: Два этюда по женскому вопросу. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1905. 101 с.

Обобщения и выводы Хвостова были высоко оценены виднейшим и последовательным сторонником идей равноправия женщин, профессором права Л. И. Петражицким. По его мнению, книги Хвостова – это не только научные исследования, но и руководство к действию сторонников женского движения¹.

Революция 1905–1907 гг. явилась причиной того, что в научной и пропагандистской литературе женское движение стали сопоставлять и противопоставлять с движениями чисто политического характера, а «женский вопрос» – с идеологией. Так, известная своим радикализмом во взглядах общественная деятельница С. А. Тюрберт² указывала на то, что женское движение с позиций ортодоксального марксизма – движение либерально-буржуазного толка, т. е. «отживающего течения человеческой мысли», поскольку базируется на ложном понимании исторического развития. Стремления феминисток придать женскому движению внепартийный и внеклассовый характер, по мнению марксистов-ортодоксов, демонстрировали ошибочность идеологических построений и обнаруживали «таящиеся в них элементы регресса».

Далее Тюрберт обращается к «социализму критическому», который стремится к реформированию общества посредством долгой и упорной культурно-правовой, культурно-просветительной работы³. Но и в «социализме критическом» Тюрберт усматривала желание политической партии подчинить себе женское движение, которое, по её твердому убеждению, должно было развиваться как самостоятельная социальная сила, а не как придаток какой-либо партии или политической группы.

Авторитетный в общественной среде публицист П. Г. Межуев⁴ трактовал «женский вопрос» как неравенство полов, которое усматривал не в природе человека, а в исторических особенностях эволюции общества. Решение «женского вопроса» Межуев видел в доступе женщин к образованию. Он указывал на то, что, несмотря на реформы, осуществляемые Александром II, российские университеты с 1863 г. оказались полностью закрытыми для женщин даже в качестве вольнослушательниц. Тогда как в Западной Европе наблюдалась иная картина. Успех женщин в общественной и политической жизни Межуев напрямую выводит из возможности получить профессиональное образование, которое давало не только специальность, но и возможность осмыслить проблемы общества исходя не только из собственных интересов, но и важности для социальных слоёв.

Прошедший в 1908 г. Первый Всероссийский женский съезд не мог не стать предметом обсуждения публицистов и учёных⁵. В центре внимания авторов оказались стремления ряда политических партий и политических лидеров навязать женскому движению своё видение общественной ситуации в стране, своё отношение к власти, свою программу действий. Однако «чистые» (внепартийные) феминистки отстаивали свои позиции о важности сохранения самостоятельности и самодостаточности женского движения, что нашло отражение в популярных изданиях⁶.

Начало и весь ход Первой мировой войны внесли свои коррективы в дискуссии о «женском вопросе» и женском движении. Такие вопросы, как правовой статус женщины, её социальное проис-

¹ Петражицкий Л. И. О пользе политических прав женщин. СПб.: Тип. Б. М. Вольфа, 1907. С. 5–11.

² Тюрберт С. А. Два направления в социализме и женском движении // Союз женщин. 1907. № 5. С. 5–7.

³ Тюрберт С. А. Два направления в социализме и женском движении // Союз женщин. 1907. № 5. С. 5–7.

⁴ Межуев П. Г. Женский вопрос и женское движение. СПб.: Тип. Альтшулера, 1906. 72 с.

⁵ Волькенштейн О. А. Итоги первого всероссийского женского съезда // Русская мысль. 1909. Февраль. С. 146–153.

⁶ Кальманович А. А. Женское движение и отношение партий к нему. СПб.: Тип. Б. М. Вольфа, 1908. 15 с.

хождение и зависимость от него, положение в обществе – отходили на второй план.

Коренные изменения произошли после февральских событий 1917 г., что сразу же нашло отражение и в литературе: вновь главенствующее место заняли вопросы политических и гражданских прав женщин, в первую очередь, – избирательное право. Особенно ярко женское движение проявило себя в период подготовки к выборам в Учредительное собрание¹.

Заключение

Выводы ряда современных отечественных исследователей о том, что в до-

революционной литературе обсуждались только вопросы зарубежного женского движения, не совсем верны. Предметом изучения были и характерные для России особенности «женского вопроса» и женского движения: процесс зарождения, эволюция, взаимодействие с обществом. Причём в различные отрезки периода с конца 1850-х гг. до 1917 г. наблюдались не только развитие самого феминизма, но и эволюция общественной и научной мысли, объясняющей изменения, связанные с этим социальным феноменом.

Дата поступления в редакцию 28.09.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Воронина О. А. Цивилизационное развитие России и «женский вопрос» (XV – начало XX века) // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 2. С. 83–101.
2. Гафизова Н. Б. Исторический опыт взаимодействия российского и международного женских движений в конце XIX – начале XX века: дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2000. 232 с.
3. Иванов А. А. Женский вопрос в мировоззрении русских правых в поздней имперский период // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66. Вып. 3. С. 742–754.
4. Коновалова А. П. Феминизм в России: особый путь или мейнстрим // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2023. Вып. 2. С. 25–31.
5. Кранзеева Е. А. Женский вопрос в России: ретроспектива и перспектива // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 9. DOI: 10.24158/spp.2020.9.4
6. Крестьянников Е. А. Женская адвокатура в дореволюционной России: сибирский «след» // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 63. С. 38–46.
7. Малышева О. Г., Безина Е. А. «Стриженные студентки»: проблема высшего женского образования на страницах газеты «Московские ведомости» // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2022. № 1. С. 49–58.
8. Сердюк В. А. Женский труд на железных дорогах Российской империи: историографический обзор // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и философия. 2021. Т. 31. Вып. 1. С. 22–33.
9. Юкина И. И. На пути к женскому гражданству в России: 1860-е – 1917 год // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021. Т. 13. № 3. С. 92–111.

REFERENCE

1. Voronina O. A. [Russian Civilizational and the “Women’s question” (XV – early XX century)]. In: *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Civilization studies review], 2021, vol. 3, no. 2, pp. 83–101.
2. Gafizova N. B. *Istoricheskiy opyt vzaimodeystviya rossiyskikh i mezhdunarodnykh zhenskikh dvizheniy v kontse XIX – nachale XX veka: dis. ... kand. ist. nauk* [Historical experience of interaction between Russian and international women’s movements in the late 19th – early 20th centuries: Cand. Sci. thesis in Historical sciences]. Ivanovo, 2000. 232 p.
3. Ivanov A. A. [Women’s issue in the worldview of the Russian Right-wingers the late imperial period]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of St. Petersburg University. History], 2021, vol. 66, iss. 3, pp. 742–754.
4. Konovalova A. P. [Feminism in Russia: special path or mainstream]. In: *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya* [Bulletin of Buryat State University. Philosophy], 2023, iss. 2, pp. 25–31.

¹ Анчарова М. Женщины и выборы в Учредительное собрание. М.: Библиотека Народной свободы, 1917. 31 с.

5. Kranzeeva E. A. [The question of women's rights in Russia: retrospective and perspective]. In: *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogy], 2020, no. 9. DOI: 10.24158/spp.2020.9.4
6. Krestyannikov Ye. A. [Female legal profession in pre-revolutionary Russia: Siberian "trace"]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Tomsk State University Journal of History], 2020, no. 63, pp. 38–46.
7. Malysheva O. G., Bezina E. A. ["Short-haired students": the problem of women's higher education in "Moskovskie Vedomosti"]. In: *Vestnik MGPU. Seriya: Istoricheskiye nauki* [MCU Journal of Historical Studies], 2022, no. 1, pp. 49–58.
8. Serdiuk V. A. [Female labor on the railways of the Russian Empire: historiographic review]. In: *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Istoriya i filosofiya* [Bulletin of Udmurt University. Series History and Philology], 2021, vol. 31, iss. 1, pp. 22–33.
9. Yukina I. I. [On the way to women's citizenship in Russia: the 1860s-1917]. In: *Interaktsiya. Intervyu. Interpretatsiya* [Interaction. Interview. Interpretation], 2021, vol. 13, no. 3, pp. 92–111.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Летова Ксения Кирилловна – старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин Академии управления и производства;

e-mail: kkletova@inbox.ru

Куренкова Евгения Алексеевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Государственного университета просвещения;

e-mail: ea.kurenkova@guppros.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ksenia K. Letova – Senior Lecturer, Department of Social and Humanitarian Disciplines, Academy of Management and Production;

e-mail: kkletova@inbox.ru

Evgeniya A. Kurenkova – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Department of History of Russia, Federal State University of Education;

e-mail: ea.kurenkova@guppros.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Летова К. К., Куренкова Е. А. «Женский вопрос» и женское движение в России в дореволюционной отечественной историографии // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 133–140.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-133-140

FOR CITATION

Letova K. K., Kurenkova E. A. Women's issue and women's movement in Russia in pre-revolutionary Russian historiography. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2024, no. 1, pp. 133–140.

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-133-140