

УДК 94

DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-123-132

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА ВО ВТОРОЙ АВСТРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ПО ПРОБЛЕМЕ НЕЙТРАЛИТЕТА В 1950-Е ГГ. XX В. (НА ПРИМЕРЕ «СОКРАЩЁННОГО ДОГОВОРА»)

Козьякова Н. С.

*Финансовый университет при Правительстве РФ
125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Рассмотреть историю провозглашения Австрией статуса постоянного нейтралитета и политической борьбы вокруг данной проблемы. Статус постоянного нейтралитета полностью отвечает интересам австрийского народа. Современный австрийский нейтралитет в немалой мере содействует также сохранению мира в центре Европы.

Процедура и методы. Методология исследования опирается на такие принципы, как историзм, объективность и научная достоверность, комплексное использование которых позволило достичь поставленной в работе цели.

Результаты. Делается вывод, что Государственный договор и статус постоянного нейтралитета составляют единую основу внешнеполитической ориентации Австрии и неразрывно связаны друг с другом. Государственный договор создаёт для Австрийской республики возможность проводить самостоятельную внешнюю политику, а нейтралитет определяет ведущие элементы государственной политики.

Теоретическая и/или практическая значимость. Материалы статьи могут быть использованы для анализа концепции нейтралитета и его роли во внешней политике таких европейских государств, как Австрия, Ватикан, Лихтенштейн. Результаты исследования могут применяться при подготовке практических занятий и лекционных курсов во Всеобщей истории стран Европы и Америки, внешней политики Австрии и других стран Европейского Союза.

Ключевые слова: государственный договор, нейтралитет, «сокращённый договор», Австрийская народная партия, Социалистическая партия Австрии, восстановление независимости, переговоры

INTERNAL POLITICAL STRUGGLE IN THE SECOND AUSTRIAN REPUBLIC REGARDING THE PROBLEM OF NEUTRALITY IN THE 1950^S OF THE 20TH CENTURY (ON THE EXAMPLE OF THE "ABBREVIATED TREATY")

N. Kozyakova

*Financial University under the Government of the Russian Federation
pr-kt Leningradskiy 49/2, Moscow 125167, Russian Federation*

Aim. To review the history of Austria's declaration of permanent neutrality and the political struggle around this problem. The status of permanent neutrality fully fulfills the interests of the Austrian people. Modern Austrian neutrality also contributes to the preservation of peace in the center of Europe.

Methodology. The research methodology is based on such principles as historicism, objectivity and scientific reliability, the integrated use of which made it possible to achieve the goal set in the work.

Results. It is concluded that the State Treaty and the status of permanent neutrality form a single basis for Austria's foreign policy orientation and are inextricably linked with each other. The state treaty creates an opportunity for the Republic of Austria to pursue an independent foreign policy, and neutrality determines the leading elements of state policy.

Research implications. The materials of the article can be used to analyze the concept of neutrality and its role in the foreign policy of such European states as Austria, the Vatican, Liechtenstein. The results of the study can be used in the preparation of practical classes and lecture courses in the General History of Europe and America, the foreign policy of Austria and other countries of the European Union.

Keywords: State treaty, neutrality, "Abbreviated treaty", Austrian People's Party, Socialist Party of Austria, restoration of independence, negotiations

Введение

Почти 70 лет прошло с того времени, когда 15 мая 1955 г. представители Австрии, Великобритании, СССР, США и Франции подписали Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии. В тот же год австрийский парламент 26 октября принял Федеральный конституционный закон о нейтралитете. Перед Австрийской республикой эти события открыли широкие возможности демократического развития, что в дальнейшем позволило ей добиться значительных успехов в различных сферах внутри- и внешнеполитической деятельности.

Актуальность изучения проблемы нейтралитета обусловлена существующими политическими проблемами в современной Европе: необходимость поддержки слабых кластеров ЕС, волатильность банковской системы, рост безработицы, особенно в молодёжной среде, нестабильность социальных функций государства.

Рассмотрим историю провозглашения Австрией статуса постоянного нейтралитета и осветим политическую борьбу вокруг указанной проблемы. Политические процессы будем рассматривать исходя из контекста конкретной ситуации, проведём совокупный, а не отдельный друг от друга анализ фактов и событий.

Для сложившейся в начале 1950-х гг. ситуации были характерны следующие моменты:

1. было очевидно, что правящие круги западных держав стремятся вовлечь Австрию в военно-стратегические планы НАТО. Неоднократные встречи в течение 1950–1951 гг. заместителей министров иностранных дел Великобритании, СССР, США и Франции с целью урегулирования ранее несогласованных вопросов по проекту Государственного договора с Австрией результата не приносили;

2. в Австрии наблюдался значительный подъём рабочего движения, вызванный последствиями осуществления «плана Маршалла». В стране активизировалась общественность, которая требовала вывода всех оккупационных войск и заключения Государственного договора. Правящие круги западных держав сосредоточили свои усилия на введении общественности в заблуждение; это было необходимо для того, чтобы скрыть свои реальные намерения в отношении Австрии. В конечном итоге это привело к разработке проекта так называемого «сокращённого договора»;

3. в Австрии под воздействием данных фактов возобновилась внутриполитическая дискуссия вокруг проблемы нейтралитета страны, которая в дальнейшем отразилась на официальном курсе Федерального правительства.

Экономическое развитие Австрии

Во всех западных землях Австрии в начале 1950-х гг. совместно с учениями вооружённых сил НАТО в Италии и Западной Германии регулярно проводились крупные манёвры оккупационных войск. На страницы прессы в августе того же года попал секретный документ, автором которого был генерал М. Э. А. Бетуар – бывший французский верховный комиссар в Австрии. Кроме материалов о создании так называемой системы западноевропейской обороны в данном источнике также содержался план создания «альпийского укрепленного района»: «Оборона Альп может и должна быть обеспечена Австрией, которая располагает необходимым количеством людей... Поэтому политические и военные соглашения должны предоставить Австрии право как во время, так и после оккупации предпринять скрытую мобилизацию, чтобы располагать необходимыми людскими резервами» [2, с. 52].

Речь Президента США Г. Трумэна в апреле 1951 г. также является свидетельством будущего намерения включения Австрии в военно-стратегическую сферу НАТО правящими кругами стран-участниц Североатлантического договора. Говоря о «народах Европы, проживающих в районах исключительно важного стратегического значения», и отмечая, что оборона этих районов соответствует интересам страны, Г. Трумэн упомянул Австрию совместно с Западной Германией, Триестом и Югославией. [4, с. 28]. Вслед за этим, уже в июне 1951 г., стало известно, что вооружённые силы союзников в Южной Австрии подчинились верховному командованию НАТО. В соответствии со стратегическими планами Североатлантического блока в Европе перед западными оккупационными войсками в Австрии ставились определённые военные задачи. В начале октября 1951 г. в присутствии американских на-

блюдателей военных учений особых частей был завершён первый этап создания австрийской армии.

Постепенно австрийская экономика оказалась втянутой в программу вооружений НАТО. В значительной степени этому способствовала администрация по осуществлению «плана Маршалла». 25 октября 1950 г. газета «New York Herald Tribune» по этому поводу писала, что Австрия «непосредственно слилась с системой североатлантической обороны». Разработанная Федеральным правительством «Австрийская программа капиталовложений с 1950 до 1952 гг.» была утверждена в июне 1950 г. Данный источник указывает, что в рассматриваемый период 74,6% средств «особого счёта» были предназначены для инвестиций в связанные с военным производством отрасли промышленности [3, с. 150].

Экспорт из Австрии основных видов стратегического сырья резко увеличился в период с 1948 по 1952 гг. 26 ноября 1950 г. *New York Times* на одной из своих страниц разместила фотографию штирийской горы Эйзенарц, сопроводив её следующей подписью: «В интересах обороны Западной Европы при помощи «плана Маршалла» гора Эйзенарц разрабатывается гораздо быстрее, чем когда-либо прежде» [21, с. 42].

Заметная милитаризация экономики, которая привела к диспропорции в темпах развития отдельных отраслей промышленности, сокращению потребления, росту цен и, как следствие, к снижению уровня жизни основной массы населения, стала следствием осуществления «плана Маршалла» в Австрии. В существующих условиях австрийские рабочие начали борьбу за улучшение своего положения. По стране в начале октября 1950 г. прокатилась мощная волна забастовок, направленная против наступления крупного капитала на права населения под прикрытием «плана Маршалла».

Проблема нейтралитета

Коммунистическая партия активно выступала против подчинения Австрии интересам военных кругов стран Запада. На принятой резолюции XV съезда КПА, который состоялся в ноябре 1951 г., подчёркивалось, что Коммунистическая партия выступает против вовлечения Австрии в Североатлантический блок, а также поддерживает политику, которая исходит из интересов мира, единства и независимости страны. Предполагалось, что Австрия должна была сделать официальное заявление «о своём намерении не принимать участия в военных пактах в какой бы то ни было форме» [17, с. 442]. И. Коплениг, выступая в парламенте республики в декабре того же года от имени австрийских коммунистов, заявил о необходимости изменения существующего курса Федерального правительства: «Австрийский народ ничего другого так страстно не желает, как мира и обеспечения своего национального и экономического существования. Поэтому жизненные интересы нашего народа требуют политики отпора всем попыткам, в какой бы форме они не проявлялись, подключить нашу страну к западному курсу военных приготовлений» [7, с. 167]. КПА боролась и за проведение конструктивной политики Федерального правительства, которая могла способствовать достижению взаимопонимания и поддержки между державами, занимавшимися решением австрийской проблемы.

Требования КПА были разумными и обоснованными. В тот период заявления отдельных руководящих функционеров Австрии не содействовали успешному исходу переговоров по вопросу восстановления независимости республики. Например, в конце января 1952 г. на внеочередном съезде Австрийской народной партии федеральный канцлер Л. Фигль выступил с утверждением, что препятствием к заключению Государственного договора с Австрией является Советский

Союз [15, с. 175]. Венский журналист «New York Times» Д. Маккормик со ссылкой на министра иностранных дел Австрии К. Грубера 1 февраля 1952 г. писал, что в целях достижения независимости страны австрийское правительство намерено принять более радикальные меры, например: подготовка зоны советской военной оккупации полной экономической изоляции или формирование 10 дивизий, вооружённых при поддержке США, для дислокации в Альпах.

Неудивительно, что австрийское общество было встревожено, это отражалось в СМИ. 5 сентября 1951 г. газета «Kleines Fokksblatt» писала: «Чем больше растёт отчуждение между Востоком и Западом, тем больше отдаляется от нас заключение Государственного договора». В опубликованной 25 января 1952 г. статье газеты «Neues Osterreich» был поставлен вопрос о сроках подписания Государственного договора. Подчёркивалось, что разговоры о «русской обструкции» отвлекали от решения основной проблемы: «Речь идёт здесь не просто о желании или нежелании, а о вполне конкретной политике, вытекающей из нашего положения между блоками держав и нашего к ним отношения... Когда нам удастся отвести подозрения в односторонних связях и обязательствах и убедить мировую общественность в том, что мы как в настоящее время, так и в будущем не станем предоставлять никакому блоку страну, людей и оружие, тогда нам не нужно будет ждать звёздного часа всеобщего умиротворения, тогда наша свобода и независимость не обернутся для одних ущербом и преимуществом для других».

Необходимо отметить, что сложившаяся для Австрии в разгар холодной войны ситуация трезво оценивалась частью руководства страны. На съезде Австрийской народной партии в 1951 г. в качестве нового избранного Генерального секретаря партии президент Национального совета выступал А. Малета. Он сделал заявление, что Австрия достигнет подписа-

ния Государственного договора «только путём строгого нейтралитета в отношении всех сторон» [14, с. 85]. Федеральный Президент Австрийской республики Т. Кернер в одном из своих приветственных посланий Швейцарии в декабре того же года писал: «Швейцария, экономика которой является для нас примером того, как можно связать сильную инициативность с разумной деловитостью, будет для окончательно освободившейся Австрии также образцом такой политической мудрости, которая повсюду имеет хороших друзей, но не связана ни с кем в одностороннем порядке» [19, с. 34]. На фоне громких требований «солидарности» с Западом данные высказывания остались незамеченными. Речь А. Малеты, касающаяся нейтралитета, в официальном документе съезда АНП была исключена и вместо неё появилась краткая вставка: «Затем Генеральный секретарь, доктор Малета, говорил также и о внешнеполитических проблемах» [19, с. 45].

В это время руководство Социалистической партии Австрии занимало недальновидную позицию. А. Шерф на очередном съезде СПА в 1951 г. поставил под сомнение идею заключения Государственного договора, несмотря на то, что это открывало перед страной перспективы независимого развития [8, с. 314]. Лидеры партии также выступили против возможного нейтралитета Австрии. В статье главного редактора газеты «Arbeiter Zeitung» О. Поллака от 10 февраля 1952 г. подчёркивалось, что союз Австрии с Соединёнными Штатами «неизбежен для предотвращения новой войны и сохранения Европы». «Европа, – писал Поллак, – не может быть защищена без Германии, и она не может быть защищена без Америки. С тех пор, как возникла опасность со стороны Востока, всякая политика “без нас” в Германии или где-нибудь в другом месте является поэтому антиевропейской. Любого рода “нейтрализм” направлен против мира, а любая антиамериканская политика, хо-

тят ли этого или нет, является поддержкой русских».

Правящие круги США скрывали свои замыслы от общественности и готовили проект так называемого «сокращённого договора» для Австрии. Он состоял из 8 статей и, как отмечал позднее ведущий австрийский государственный деятель Б. Крайский, «исключал какие бы то ни было экономические и политические гарантии суверенитета Австрии» [18, с. 54]. Для обсуждения на сессии Совета НАТО в Лиссабоне в начале 1952 г. государственный секретарь США Д. Ачесон предложил проект «сокращённого договора». Западные страны выдвинули его в качестве нового предложения на переговорах по австрийскому вопросу после окончательного согласования 13 марта 1952 г. [6, с. 194].

В «сокращённом договоре» не было положений об обеспечении дальнейшей демократизации Австрии и создании гарантий против аншлюса, а интересы Советского Союза не упоминались [1, с. 181]. Со стороны стран данные действия носили открытый провокационный характер, т. к. не было сомнений, что СССР не согласится подписывать данный вариант договора. Не вызывает сомнений, что целью «сокращённого договора» был срыв переговоров по австрийскому вопросу, а для Североатлантического блока создавались необходимые условия для использования Австрии в собственных интересах. На переговорах по вопросу о восстановлении независимости Австрии представитель США в октябре 1953 г. сделал заявление, что США настаивают на «сокращённом договоре», т. к. это гарантирует вступление Австрии в западный блок, а Государственный договор, разрабатываемый при участии СССР, усиливает нейтральную политику Австрии [1, с. 183].

Федеральный канцлер Австрии Л. Фигль 13 марта 1952 г. сделал заявление, что он приветствует «любую попытку, представляющую выход из нынешней

тяжёлой ситуации». Это произошло в тот день, когда западные страны передали проект «сокращённого договора» в качестве предложения правительству СССР [13, с. 62]. Министр иностранных дел Австрии К. Грубер 2 апреля в ходе дебатов в Национальном совете по поводу «инициативы» западных стран выразил следующее мнение: «Проект сокращённого договора, который я назвал бы, скорее, протоколом об эвакуации, представляет собой основу для переговоров и освобождает австрийскую проблему от путаницы нерешённых и второстепенных вопросов» [13, с. 68]. Также министр выступил с резкой критикой на требование депутатов от КПА придерживаться курса политики строгого нейтралитета в отношениях со всеми странами мира. К. Грубер полагал, что нейтралитет, который рекомендовали коммунисты, был символом СССР для создания «согласия нейтральных государств в Центральной Европе». В дальнейшем К. Грубер полагал, что «коммунистам нейтралитет необходим не в качестве системы, служащей делу мира, не как элемент честного равновесия сил, а в качестве троянского коня для контрабандного провоза народной демократии в свободные ещё страны» [13, с. 82].

На этом же заседании Национального совета об актуальном значении «сокращённого договора» для дальнейшей судьбы Австрии от имени фракции депутатов СПА говорил мэр г. Линца Э. Кореф. Он сделал заявление, что партией отвергается «идея нейтралитета и нейтральная позиция, понимаемая как послушное и безвольное подчинение советской политике диктата» [11, с. 351].

История «сокращённого договора»

Если принять во внимание тот факт, что в рассматриваемый период в деятельности Социалистической партии Австрии ведущим мотивом был антикоммунизм, то выступление Э. Корефа неудивительно. Через некоторое время А. Шерф выде-

лил решение СПА об «отклонении любых организационных контактов и любого единства действий с коммунистами» в качестве явления, предопределившего судьбу страны [20, с. 316]. На общем фоне деятельности европейской социал-демократии после Второй мировой войны данная тенденция не была случайной. На состоявшемся в середине 1951 г. Первом конгрессе Социалистического Интернационала ответственность за обострение международной напряжённости во внешнеполитической резолюции была возложена на социалистические страны и политику коммунистических партий. С поддержкой политики гонки вооружений и милитаризации экономики западных стран открыто выступили лидеры правых социал-демократов. Руководство Социалистической партии Австрии также поддержало альтернативное развитие европейских государств. Например, в марте 1952 г. один из ведущих теоретиков партии К. Чернец писал, что «вооружение Запада в противовес Советскому Союзу является необходимостью» [13, с. 109].

В парламенте республики проект «сокращённого договора» поддержали депутаты Австрийской народной партии. В ходе дебатов по внешнеполитическим вопросам выступил Л. Тончич и сделал заявление, что проект «сокращённого договора» партия одобряет, т. к. он не содержит неясных статей прежнего проекта договора» [22, с. 18]. А. Горбах утверждал, что при прежнем проекте Государственного договора Австрия была «вынуждена» отказаться от нейтралитета и присоединиться к одной из группировок западных стран [9, с. 156].

Необходимо проанализировать позицию Союза независимых. Один из основателей партии Г. Краус выражал недовольство даже такой скупой формулировкой запрета аншлюса, которая находилась в проекте «сокращённого договора». «Что такое собственно государственный договор, – спрашивал Г. Краус 2 апреля 1952 г. в Национальном совете.

– В действующем до сих пор международном праве вообще нет такого понятия, как государственный договор. Есть мирный договор с ведущей войну страной и есть соглашение об освобождении какой-либо временно оккупированной страны. Ничего иного нет...» [12, с. 246]. Лидер Союза независимых поддержал «сокращённый договор», который он назвал протоколом об эвакуации, подобной позиции придерживался и К. Грубер.

Федеральное правительство Австрии 31 июля 1952 г. огласило меморандум, в котором одобрило идеи «сокращённого договора» и сделало акцент на том, что «переговоры на основе прежнего проекта Государственного договора более невозможны» [13, с. 119].

В дальнейшем уже правительство СССР выступило с изложением своей позиции, касающейся проекта «сокращённого договора». В переданной правительству США ноте от 14 августа 1952 г. было подчёркнуто, что «сокращённый договор» не отвечает задачам восстановления свободной, независимой и демократической Австрии, которые провозглашались в Декларации об Австрии, принятой в октябре 1943 г. на Московском совещании министров иностранных дел Великобритании, СССР, США и Франции, что в дальнейшем нашло своё выражение в Потсдамских решениях, а также и в других соглашениях четырех ведущих стран относительно Австрии [5, с. 42]. Советская делегация ещё раз подтвердила позицию СССР по австрийской проблеме осенью 1952 г., когда, не принимая во внимание ст. 107 Устава ООН, австрийское правительство пролоббировало включение в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН вопроса о Государственном договоре. Представитель СССР при ООН А. А. Громыко, выступая в Первом комитете Генеральной Ассамблеи ООН, 17 декабря 1952 г. сделал следующее заявление: «Позиция трёх западных держав в австрийском вопросе не только не содействует ускорению решения этого

вопроса, но, наоборот, тормозит и препятствует его решению, чего, конечно, не могут не видеть и правительства США, Великобритании и Франции. Это видно из того, что в основном уже согласованный между четырьмя державами – СССР, США, Великобританией и Францией – Государственный договор с Австрией, который Советское правительство предлагает в ближайшее время закончить рассмотрением, в настоящее время отвергается западными державами» [5, с. 46].

Свидетельством реального отношения правительства СССР к проблеме восстановления независимости Австрийской республики является информация, которая поступала в Вену из Москвы от посла Н. Бишоффа. В нормализации двусторонних советско-австрийских отношений, которые стали одним из важных факторов успешного исхода переговоров по Государственному договору, он был ведущим актором. 26 декабря 1952 г. в Балхаусплац Н. Бишофф придерживался следующей позиции: «Прежде всего, я считаю, что пребывание русских в Австрии ни в коей мере не отвечает политическим интересам Советского Союза – напротив... Пока русские не будут иметь полной гарантии того, что Австрия после вывода оккупационных войск не станет американским или германским государством-сателлитом, нельзя серьёзно рассчитывать на их уход из Австрии» [16, с. 202].

Исходя из вышесказанного, возникает вопрос: какой линии придерживалось руководство австрийских политических партий в условиях окончательного срыва переговоров по Государственному договору?

Заключение

Проведённое исследование показало, что для Австрии постоянный нейтралитет и заключение Государственного договора были неразрывно связаны друг с другом, а в дальнейшем стали фундаментом для деятельности Австрии на между-

народной арене. Установление нейтралитета во Второй Австрийской республике определило ведущие направления политической деятельности, а в дальнейшем возможность проводить собственную внешнюю политику. Этому предшествовали следующие события:

1. Политбюро ЦК КПА 14 февраля 1952 г. опубликовало заявление, где отмечалось, что «влиятельные американские империалистические круги совместно с австрийскими правящими политиками стремятся вместо Государственного договора к одностороннему соглашению», это произошло после того, как стали известными новые планы западных стран [16, с. 212]. Данные действия расценивались как серьёзная угроза для единства Австрии, и ЦК КПА обратилась к народу, призывая «путём совместного сопротивления перечеркнуть опасные планы американских империалистов и их австрийских приспешников» [16, с. 229]. Также Коммунисты выступили против проекта «сокращённого договора» для Австрии. На проходившем в конце октября 1952 г. Пленуме ЦК КПА И. Копленег выступил со следующим заявлением: «Для обеспечения своей независимости Австрия нуждается не в скелетном, а в Государственном договоре, которого можно добиться лишь через взаимопонимание великих держав. Поэтому интересы Австрии требуют политики, активно поддерживающей подобное взаимопонимание» [10, с. 76];

2. ведущую роль в разоблачении сути «сокращённого договора» сыграла Народная оппозиция, которая была создана по инициативе Коммунистической партии и представляла интересы демократической общественности страны. Итоговой целью в опубликованной 3 ноября 1952 г. предвыборной программе Народной оппозиции было провозглашение

«независимой и нейтральной Австрии». Согласно данному источнику платформа блока должна была быть следующей: «Путём политики безусловного нейтралитета избавить нашу страну от холодной войны, от всех военных приготовлений, пактов и союзов. Никакой травли и пропаганды ненависти, а позиция, которая служила бы делу мира и взаимопонимания между великими державами и таким образом привела бы к заданию Государственного договора...» [17, с. 604];

3. австрийцы накануне парламентских выборов 1953 г. должны были решить сложную задачу по выбору дальнейшего пути развития страны, и вариантов здесь было немного. Австрия могла принять интересы военных кругов западных стран, но, как известно, отказалась от курса односторонней ориентации и внесла свою немалую долю в достижение взаимопонимания и согласия между странами, которые занимались решением непростой австрийской проблемы. Но СССР не могла заставить отойти от своей последовательной политики даже обстановка холодной войны, которая существенно затруднила подготовку Государственного договора с Австрией. Советское правительство по-прежнему выступало за успешное завершение переговоров по австрийской проблеме. О своей готовности принять участие в совещании представителей 4 ведущих стран мира по вопросу об Австрии оно сообщило в ноте от 27 сентября 1952 г. В данной ситуации СССР считал необходимым заранее выяснить информацию о согласии правительств Великобритании, США и Франции отказаться от идеи «сокращённого договора» и подтвердить окончание рассмотрения Государственного договора с Австрией. Но западные страны отказались дать ответ на данный вопрос.

Дата поступления в редакцию 05.04.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Белецкий В. Н. Советский Союз и Австрия: Борьба Советского Союза за возрождение независимой демократической Австрии и установление с ней дружественных отношений (1938–1960 гг.). М.: Изд-во ИМО, 1962. 342 с.
2. Вититнев С. Ф., Козьякова Н. С. Компаративный анализ феномена фашизма и неофашизма в XX в. и начале XXI в. М.: Знание-М., 2022. 167 с.
3. Жиряков И. Г. Воссоздание австрийского государства в 1945–1955 гг.: историко-правовое исследование. М.: МГГУ им. М. А. Шолохова, 2007. 245 с.
4. Козьякова Н. С. Внешняя политика Второй Австрийской республики (1950–1990 гг.). М.: Знание-М., 2021. 119 с.
5. СССР – Австрия, 1938–1979 гг.: документы и материалы / отв. ред. И. Н. Земсков. М.: Политиздат, 1980. 159 с.
6. Acheson D. The pattern of responsibility. Boston: Houghton Mifflin, 1952. 309 p.
7. Baier W. Das kurze Jahrhundert: Kommunismus in Österreich; KPÖ 1918 bis 2008. Wien: Steinbauer, 2009. 300 p.
8. Friesenbichler G. Verdrängung: Österreichs Linke im Kalten Krieg 1945–1955. Innsbruck – Wien, 2021. 531 p.
9. Gorbach A. Gedanken zur Politik. Wien, Stuttgart, Zürich: Frick, 1966. 228 p.
10. Kopenig J. Aus der Vergangenheit der KPÖ: Aufzeichnungen u. Erinnerungen zur Geschichte der Partei. Wien: KPÖ, 1961. 129 p.
11. Koref E., Kreisky B. Die Gezeiten meines Lebens. Wien: München: Jugend&Volk, 1980. 551 p.
12. Kraus H. Untragbare Objektivität: politische Erinnerungen 1917 bis 1987. Wien: München: Amalthea-Verl, 1988. 349 p.
13. Lothar H. Die Zweite Republik Österreich und ihre Besonderheiten. Wien, Böhlau Verlag, Weimar, 2020. 316 p.
14. Maleta A. Bewältigte Vergangenheit: Österreich 1932–1945. Graz, Wien: Verl. Styria, 1981. 250 p.
15. Mosser-Schöcker B. Leopold Figl: der Glaube an Österreich. Wien: Amalthea, 2015. 256 p.
16. Müller W. Die sowjetische Besatzung in Österreich 1945–1955 und ihre politische Mission. Wien: Böhlau; 2005. 300 p.
17. Mugrauer M. Die Politik der KOPF 1945–1955: von der Regierung s bank in die innenpolitische Isolation. Göttingen, V&R unipress, Vienna University Press, 2020. 833 p.
18. Petritsch W. Ich bin der Meinung ...: Bruno Kreisky – Sprüche und Widersprüche. Wien, 2019. 80 p.
19. Rausch B., Melchior A. 75 Jahre Österreichische Volkspartei: Geschichte in Geschichten. Politische Akademie, Wien, 2021. 151 p.
20. Schärf A. Österreichs Erneuerung: 1945–1955; Das erste Jahrzehnt der Zweiten Republik. Wien: Verl. d. Wiener Volksbuchhandlung, 1955. 420 p.
21. Tiess G. Rohstoffpolitik in Europa: Bedarf, Ziele, Ansätze. Wien, Springer, 2009. 279 p.
22. Tončić-Sorinj L. Österreich 1945–1955–1985. Mattersburg: Österr. Ges. für Polit. Bildung, 1985. 96 p.

REFERENCES

1. Beletsky V. N. *Sovetskiy Soyuz i Avstriya: Bor'ba Sovetskogo Soyuz za vozrozhdeniye nezavisimoy demokraticheskoy Avstrii i ustanovleniye s ney druzhestvennykh otnosheniy (1938–1960 gg.)* [The Soviet Union and Austria: The struggle of the Soviet Union for the revival of independent democratic Austria and the establishment of friendly relations with it (1938–1960)]. Moscow, Izd-vo IMO Publ., 1962. 342 p.
2. Vititnev S. F., Kozyakova N. S. *Sravnitelnyy analiz fenomena fashizma i neofashizma v XX v. i nachale XXI v.* [Comparative analysis of the phenomenon of fascism and neo-fascism in the 20th century and the beginning of the 21st century]. Moscow, Znanie-M Publ., 2022. 167 p.
3. Zhiryakov I. G. *Vossozdaniye avstriyskogo gosudarstva v 1945–1955 gg.: istoriko-pravovoye issledovaniye* [Reconstruction of the Austrian state in 1945–1955: historical and legal research]. Moscow, MGGU im. M. A. Sholokhova Publ., 2007. 245 p.
4. Kozyakova N. S. *Vneshnyaya politika Vtoroy Avstriyskoy respubliki (1950–1990 gg.)* [Foreign policy of the Second Austrian Republic (1950–1990)]. Moscow, Znanie-M Publ., 2021. 119 p.

5. Zemskov I. N., ed. *SSSR – Avstriya, 1938–1979 gg.: Dokumenty i materialy* [USSR – Austria, 1938–1979: documents and materials]. Moscow, Politizdat Publ., 1980. 159 p.
6. Acheson D. *The pattern of responsibility*. Boston, Houghton Mifflin, 1952. 309 p.
7. Baier W. *Das kurze Jahrhundert: Kommunismus in Österreich; KPÖ 1918 bis 2008*. Wien, Steinbauer, 2009. 300 p.
8. Friesenbichler G. *Verdrängung: Österreichs Linke im Kalten Krieg 1945–1955*. Innsbruck – Wien, 2021. 531 p.
9. Gorbach A. *Gedanken zur Politik*. Wien, Stuttgart, Zürich, Frick, 1966. 228 p.
10. Koplenig J. *Aus der Vergangenheit der KPÖ: Aufzeichnungen u. Erinnerungen zur Geschichte der Partei*. Wien, KPÖ, 1961. 129 p.
11. Koref E. Kreisky B. *Die Gezeiten meines Lebens*. Wien, München, Jugend&Volk, 1980. 551 p.
12. Kraus H. *Untragbare Objektivität: politische Erinnerungen 1917 bis 1987*. Wien, München: Amalthea-Verl, 1988. 349 p.
13. Lothar H. *Die Zweite Republik Österreich und ihre Besonderheiten*. Wien, Böhlau Verlag, Weimar, 2020. 316 p.
14. Maleta A. *Bewältigte Vergangenheit: Österreich 1932–1945*. Graz, Wien, Verl. Styria, 1981. 250 p.
15. Mosser-Schöcker B. *Leopold Figl: der Glaube an Österreich*. Wien, Amalthea, 2015. 256 p.
16. Müller W. *Die sowjetische Besatzung in Österreich 1945–1955 und ihre politische Mission*. Wien, Böhlau; 2005. 300 p.
17. Mugrauer M. *Die Politik der KOPF 1945–1955: von der Regierung's bank in die innenpolitische Isolation*. Göttingen, V&R unipress, Vienna University Press, 2020. 833 p.
18. Petritsch W. *Ich bin der Meinung ...: Bruno Kreisky – Sprüche und Widersprüche*. Wien, 2019. 80 p.
19. Rausch B. Melchior A. *75 Jahre Österreichische Volkspartei: Geschichte in Geschichten*. Politische Akademie, Wien, 2021. 151 p.
20. Schärf A. *Österreichs Erneuerung: 1945–1955; Das erste Jahrzehnt der Zweiten Republik*. Wien, Verl. d. Wiener Volksbuchhandlung, 1955. 420 p.
21. Tiess G. *Rohstoffpolitik in Europa: Bedarf, Ziele, Ansätze*. Wien, Springer, 2009. 279 p.
22. Tončić-Sorinj L. *Österreich 1945–1955–1985*. Mattersburg, Österr. Ges. für Polit. Bildung, 1985. 96 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Козьякова Наталья Сергеевна – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии Финансового университета при Правительстве РФ;
e-mail: nkozyakowa@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalya S. Kozyakova – Cand. Sci. (Political Sciences), Assoc. Prof., Department of Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation;
e-mail: nkozyakowa@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Козьякова Н. С. Внутриполитическая борьба во Второй Австрийской республике по проблеме нейтралитета в 1950-е гг. XX в. (на примере «сокращённого договора») // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 123–132.
DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-123-132

FOR CITATION

Kozyakova N. S. Internal political struggle in the Second Austrian Republic regarding the problem of neutrality in the 1950^s of the 20th century (on the example of the "Abbreviated Treaty"). In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2024, no. 1, pp. 123–132.
DOI: 10.18384/2949-5164-2024-1-123-132