

УДК 94(47+57)

DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-44-52

ОТНОШЕНИЕ К РУКОВОДИТЕЛЯМ СССР В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЯН

Багдасарян В. Э., Ларионов А. Э., Шульц Э. Э.

Государственный университет просвещения

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить особенности социальной памяти российского общества о руководителях СССР.

Процедура и методы. Основанием для настоящей статьи служат данные социологических исследований, проведённых авторским коллективом в рамках реализации научного проекта РФФИ № 21-09-43023. Полученные социологические материалы интерпретировались в рамках комплексного подхода с использованием идеографического и историко-генетического методов. Социальная память российского общества о советских государственных лидерах рассматривается как динамический экспланandum, развивающийся в контексте происходящих в стране политических, социокультурных и экономических трансформаций.

Результаты. Собран и систематизирован большой эмпирический материал о восприятии россиянами советской эпохи через призму мемориальных образов и ретроспективных оценок ключевых фигур отечественной истории XX столетия. Выявлен принципиальный факт изменчивости восприятия в российском общественном сознании лидеров СССР в зависимости от текущей ситуации в стране. В то же время удалось установить сложную структуру представлений об отдельных лидерах и периодах их правления в истории СССР. Общий образ советской эпохи через портреты правителей склоняется к положительным оценкам. Ревизионистские и негативные интерпретации важнейших персоналий и событий советской эпохи не занимают доминирующего места.

Теоретическая и/или практическая значимость. Анализ и интерпретация эмпирических данных социологических опросов позволили установить в качестве теоретических закономерностей периодические флуктуации социальной памяти об СССР и сложный характер зависимости исторического сознания от текущей ситуации, исторической политики и исторического образования, что позволяет говорить о факторном характере формирования и развития исторической памяти об СССР. Кроме того, авторы пришли к выводу о необходимости существенных изменений в содержании исторического образования и подготовке учителей истории, введении в образовательные программы специальных элементов когнитивного противодействия попыткам фальсификации истории.

Ключевые слова: образ СССР, историческое образование, история России, взгляд россиян на СССР, отношение россиян к политикам

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-43023.

ATTITUDE TOWARDS THE LEADERS OF THE USSR IN THE CONTEXT OF THE HISTORICAL EDUCATION OF THE RUSSIANS

V. Bagdasaryan, A. Larionov, E. Shults

State University of Education

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify the features of social memory of the Russian society about the leaders of the USSR.

Methodology. The basis for this article is the data of sociological research carried out by the author's team as part of the implementation of the scientific project RFBR no. 21-09-43023. The obtained sociological materials were interpreted as part of a comprehensive approach using ideographic and historical-genetic methods. The social memory of Russian society about the Soviet state leaders is considered as a dynamic explanandum developing in the context of political, socio-cultural and economic transformations which take place in the country.

Results. A large empirical material on the perception of the Russians of the Soviet era through the prism of memorial images and retrospective assessments of key figures of Russian history of the twentieth century was collected and systematized. A fundamental fact of the perception variability in the Russian public consciousness regarding the leaders of the USSR was revealed depending on the current situation in the country. At the same time, it was possible to establish a complex structure of ideas about individual leaders and the periods of their rule in the history of the USSR. The general image of the Soviet era through the rulers' portraits is inclined to positive assessments. Revisionist and negative interpretations of the most important personalities and events of the Soviet era are not dominant.

Research implications. Analysis and interpretation of empirical data from sociological surveys made it possible to establish as theoretical laws periodic fluctuations in social memory about the USSR and the complex nature of the historical consciousness dependence on the current situation, historical policy and historical education, which allows us to talk about the factor nature of the formation and development of historical memory about the USSR. In addition, the authors came to the conclusion that significant changes are necessary in the content of historical education and the training of history teachers, as well as the introduction of special elements of cognitive counteraction to the attempts to falsify history into educational programs.

Keywords: image of the USSR, historical education, history of Russia, view of the Russians on the USSR, attitude of the Russians to politicians

Acknowledgments. The research was carried out with the financial support of the RFBR within the framework of scientific project № 21-09-43023

Введение

Проблемы исследований социальной памяти в целом и памяти о советской эпохе на постсоветском пространстве в частности являются востребованными и актуальными как в рамках академического дискурса, так и с точки зрения выработки оснований исторической политики, формирования образовательных программ по социально-гуманитарным дисциплинам в общем и профессиональном образовании, патриотическом воспитании и противодействии попыткам антирос-

сийских исторических фальсификаций. Прежде чем определять формат и содержание исторического и обществоведческого образования, выстраивать стратегии государственной политики памяти, необходимо обладать объективным знанием о наличном состоянии социальной памяти, её ключевых модусах, уязвимых и угрожаемых местах в контексте трансформаций российского общества.

На протяжении последних лет интеллектуальный капитал российской исторической науки пополнился достаточно

большим количеством работ, освещающих различные аспекты интеллектуальной истории и *memory studies*, конкретно вопросов отображения в социальной памяти событий, деятелей и процессов советской эпохи. Кроме того, благодаря публикации переводных работ зарубежных исследователей отечественная научная мысль обогащает свой концептуальный и методологический багаж в данном направлении, получая возможности плодотворного научного синтеза.

В качестве примеров новейших исследований по указанной проблематике можно назвать статьи М. А. Ковадина и К. В. Фофанова [5], А. К. Байбурина и К. Келли [1]. Существенным вкладом в развитие дискурса социальной памяти об СССР и советских лидерах являются работы научного коллектива под руководством В. В. Журавлёва в рамках реализации проекта РФФИ № 21-09-43023 [2; 3; 4; 6; 7; 10], публикации Э. Э. Шульца [8; 9].

Лидеры СССР по данным соцопросов: эмпирический уровень

В октябре 2022 г. в рамках научного проекта № 21-09-43023 Российского фонда фундаментальных исследований¹ было проведено социологическое исследование по вопросу отношения населения России к СССР [7]. Данный опрос стал продолжением исследования по выявлению отношения россиян к советскому периоду, отдельным его этапам и личностям [2; 3; 4; 7].

В качестве метода опроса применялось онлайн интервьюирование (анкета для самозаполнения). Целевая аудитория опроса: городское население РФ, города с населением 100 тыс. жителей и более, женщины и мужчины 18–64 лет. Выборка составила 1003 (N=1003) респондента.

Социально-демографические показатели участников опроса распределились

следующим образом: 49% – мужчин, 51% – женщин-респондентов; наибольшая возрастная доля пришлась на группу «45–64 года» – 41%, группа «35–44 года» составила 23%, «25–34» – 26%, «18–24» – 11%. 69% опрошенных состоят в браке (официальном или гражданском). Высшее образование имеют 58% и ещё 3% – несколько высших образований или учёную степень в обоих опросах, 35% и 29% – среднеспециальное образование, 11% и 8% – среднее образование (1% и 2% – ниже среднего). На полный рабочий день занято 65% респондентов, 14% – неполный рабочий день, 9% – домохозяйки, 6% – безработные, 3% – студенты, 3% – пенсионеры. Необходимо отметить, что опрос дал достаточно высокий срез респондентов с высоким образовательным уровнем и уровнем трудовой занятости.

Согласно результатам опроса (открытый вопрос с возможностью указать несколько имён), советский исторический период ассоциируется у респондентов сильнее всего с И. Сталиным (79%), В. Лениным (62%) и Л. Брежневым (54%). При этом И. В. Сталин находится на I месте по популярности ассоциаций с Советским Союзом в целом, а топ-3 персонажей (И. В. Сталин, В. И. Ленин и Л. И. Брежнев) заметно опережают всех остальных по частоте упоминаний. Только 2 исторические фигуры, помимо руководителей государства, входя в топ-10 исторических личностей, ассоциируемых с СССР:

1. И. Сталин – 79%;
2. В. Ленин – 62%;
3. Л. Брежнев – 54%;
4. Н. Хрущёв – 38%;
5. М. Горбачёв – 37%;
6. Г. Жуков – 14%;
7. Ю. Гагарин – 13%;
8. Б. Ельцин – 13%;
9. Ю. Андропов – 8%;
10. Л. Берия – 8%.

В целом понятна ассоциация более молодых поколений с Горбачевым, т. к. этот тот правитель, которого застали и с которым связан распад СССР. Более стар-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-43023. Funding: The research was funded by RFBR, project number 21-09-43023.

шие поколения называют имена Хрущёва и Брежнева. Без привязки к возрасту респондентов СССР ассоциируется с именами В. И. Ленина и И. В. Сталина.

В вопросе об оценке исторических личностей и их деятельности отношение респондентов распределилось следующим образом.

Фигуру Николая II и его деятельность позитивно оценивают – 28% респондентов, нейтрально – 49%, негативно – 15%. Эти оценки почти не изменились с 2021 г. Фигуру В. И. Ульянова-Ленина и его деятельность позитивно оценивают 30% (в 2021 г. их было 28%), нейтрально – 46% и негативно – 19% (в 2021 г. их было 25%). И. В. Сталина позитивно оценили 39% (в 2021 г. – 31%), нейтрально – 42% (в 2021 г. – 44%), негативно – 16% респондентов (в 2021 г. – 25%). Это самая значительная динамика на промежутке замеров. Деятельность Н. С. Хрущёва позитивно оценили 16% опрошенных, нейтрально – 56%, негативно – 24%. Л. И. Брежнева: позитивно – 34%, нейтрально – 51%, негативно – 12%. М. С. Горбачева: позитивно – 11%, нейтрально – 39%, негативно – 48%. Б. Н. Ельцина: позитивно – 9%, нейтрально – 38%, негативно – 50%.

Наиболее заметен рост в позитивной оценке И. В. Сталина – на данный момент это самый позитивно оцениваемый советский руководитель в исследовании. М. С. Горбачёв и Б. Н. Ельцин остаются наиболее отрицательными фигурами.

На этом фоне представляют интерес оценки фигур, популярных в конце 1980-х – 1990-е гг. А. И. Солженицына позитивно оценивает 28% респондентов, нейтрально – 47%, негативно – 18%. А. Д. Сахарова позитивно – 39%, нейтрально – 43%, негативно – 10%. Следует отметить, что фигуры А. Д. Сахарова и И. В. Сталина одинаково высоко оцениваются в показателях позитивной оценки, а популярный представитель диссидентского движения А. И. Солженицын теряет интерес и уровень оценки россиян. Причём в позитивной оценке

А. Д. Сахарова сказывается признание его заслуг в создании водородной бомбы и усилении обороноспособности страны, а в негативной – неприятие политической деятельности.

Следующая группа вопросов имела целью вскрыть причины позитивного и негативного отношения к историческим фигурам и те действия и события, которые вызывают положительные и негативные отклики.

Наиболее отрицательно в деятельности Ленина оценивается расстрел царской семьи – 66% (15% – нейтрально, 6% – положительно), 5% респондентов считают, что Владимир Ильич не имел отношения к данным событиям. Далее по убыванию негативного отношения следуют:

- «гонения на церковь»: негативно – 56%, нейтрально – 21%, 10% – положительно, 3% считают непричастным к данным событиям;
- «высылка из страны деятелей культуры и науки»: негативно – 56%, нейтрально – 18%, 8% – положительно, 8% респондентов считают непричастным к данным событиям;
- «организация красного террора»: негативно – 56%, нейтрально – 17%, 8% – положительно, 5% считают непричастным к данным событиям;
- «Гражданская война»: негативно – 54%, нейтрально – 20%, 11% – положительно, 3% считают непричастным к данным событиям;
- «будущий распад Советского Союза в 1991 г.»: негативно – 35%, нейтрально – 17%, 7% – положительно, 30% считают непричастным к данным событиям;
- «заклучение мира с Германией в Первой мировой войне (Брестский мир)»: негативно – 16%, нейтрально – 24%, 41% – положительно, 6% считают непричастным к данным событиям;
- «НЭП (Новая Экономическая Политика)»: негативно – 11%, нейтрально – 35%, 35% – положительно, 4%

считают непричастным к данным событиям;

- «образование СССР»: негативно – 6%, нейтрально – 21%, 59% – положительно, 5% считают непричастным к данным событиям.

Оценка деятельности И. В. Сталина:

- «репрессии, ГУЛАГ и т. п.»: негативно оценили 60% респондентов, нейтрально – 18%, положительно – 8%, 3% считают, что таких событий не было или данный руководитель не имеет к ним отношения;
- «распад Советского Союза в 1991 г.» вменили в вину Сталину 34%, при этом 31% считают, что период правления Сталина и распад СССР – это не связанные события;
- «начало холодной войны»: негативно – 31%, нейтрально – 29%, положительно – 13%, 12% – что И. В. Сталин не имел к этому отношения;
- «пакт о ненападении с Германией 1939 г. и секретные протоколы о разделе сфер влияния в Восточной Европе»: негативно – 16% респондентов, нейтрально – 33%, положительно – 31%;
- коллективизацию как политику Сталина негативно оценили 19%, нейтрально – 29%, положительно – 39%, 2% – не имеет к этому отношения;
- «индустриализацию»: негативно – 7%, нейтрально – 22%, положительно – 59%, 2% – не имеет к этому отношения;
- действия Сталина для победы в Великой Отечественной войне: негативно – 3%, нейтрально – 6%, положительно – 84%, 3% – считают, что Сталин не имеет к этому отношения.

В политике Л. И. Брежнева:

- «ввод войск СССР в Афганистан» негативно оценили 47% респондентов, нейтрально – 21%, положительно – 13%;
- «застой в жизни СССР»: негативно – 45%, нейтрально – 28%, положительно – 10%, 6% посчитали, что за-

стоя не было или Брежнев не имел к этому отношения;

- «преследования советских диссидентов»: негативно оценили 36%, нейтрально – 28%, положительно – 12%, 4% – такого явления не было, или Брежнев не имел к этому отношения;
- «ввод войск СССР в Чехословакию в 1968 г.»: негативно – 32%, нейтрально – 27%, положительно – 18%;
- «будущий распад Советского Союза в 1991 г.»: негативно – 33%, нейтрально – 24%, положительно – 8%, 25% – что правление Брежнева и распад СССР – это не связанные события.

Для сравнения возьмём результаты оценок последнего императора – Николая II. Наиболее негативное отношение к деятельности Николая II – это Кровавое воскресенье (68% респондентов), поражение в русско-японской войне – 54%, отречение от престола – 32%, руководство страной накануне революции 1917 г. – 31%.

В оценке деятельности Ленина, при учёте положительной динамики в сравнении с концом 1980-х – 1990-ми гг., наблюдается воздействие установок маскульта о красном терроре, включающем расстрел царской семьи, высылку деятелей культуры, гражданскую войну. При этом начинает сказываться и иной тренд: казнь царской семьи, гражданская война, террор были во многих революциях, которые в принципе отличаются высоким накалом социального противостояния (и в них, как и в войне, выживает сильнейший, а не самый гуманный; гуманность революций определяется тем, что получает большинство населения страны в результате такой революции) [8; 9]. Учитывая отношение к Кровавому воскресенью (68% ставит в вину это Николаю и оценивает негативно), можно констатировать, что население в принципе негативно воспринимает акты насилия.

Лидеры и события советской истории: интерпретация социологических данных

Следует отметить, что, несмотря на целый ряд установок руководства страны и медиа, что развал СССР был заложен политикой большевиков периода Ленина, подавляющее большинство респондентов считает эти события не связанными друг с другом. Отношение к Брестскому миру изменяется на то, что было в СССР – как единственная реальная возможность; можно констатировать, что тренд обвинений большевиков в предательстве интересов страны сходит на нет («надо было дотерпеть, продолжить воевать и получить Дарданеллы и другие территориальные приобретения»).

За последние два десятилетия население России в большинстве своём приняло, что период правления Сталина – это время экономического и культурного прорыва страны, положительного воздействия коллективизации и индустриализации. Роль Сталина в победе в Великой отечественной войне почти не подвергается сомнению.

«Репрессии» и так называемый «Пакт Риббентропа-Молотова», которые выдвигаются и продолжают выдвигаться в качестве главных претензий Сталину, как внутренним пользователем, так и внешними акторами, продолжает нести весомое значение. Однако «Пакт Молотова-Риббентропа» негативно оценивает всего 16% респондентов, что в сравнении с 1990-ми гг. представляет уже совсем незначительные показатели. Здесь исторические знания о реалиях, в которых СССР был вынужден пойти на этот пакт, а также вернуть часть утраченных в ходе революции территорий, оказали существенное значение. «Репрессии» продолжают быть самой негативной оценкой эпохи Сталина, они и будут оцениваться негативно, т. к. сложно ответить на этот вопрос «позитивно», даже понимая особенности постреволюционной борьбы в

СССР. К сожалению, в данном вопросе современные исследования о незначительности объёмов «сталинских репрессий» (когда речь идёт о цифрах до 1 млн человек, а не десятках миллионов, как это представлялось и продолжает представляться) не оказывают пока значительного воздействия.

В политике Л. И. Брежнева (или эпохи Брежнева) наиболее негативный вопрос – ввод войск в Афганистан. Подобное отношение вполне понятно, т. к. в сознании населения России эти события связываются с будущим развалом СССР. При этом четверть опрошенных полагает, что связи между правлением Брежнева и развалом СССР не существовало (такие претензии высказываются следующим правителям, в первую очередь, М. С. Горбачёву и Б. Н. Ельцину). Высоки цифры негативной оценки ввода войск в Афганистан (47%) вполне коррелируют с высокими негативными оценками (32%) ввода войск в Чехословакию, что говорит о системном неприятии ввода войск на чужие территории. Проблема возможности решений тогдашнего руководства в конкретных складывающихся реалиях не становится, как правило, предметом рефлексии для респондентов. «Преследование диссидентов» – одна из популярнейших претензий к внутренней политике СССР в 1980–1990-е гг. сохраняет свою целевую аудиторию: 44% респондентов считают, что такого не было или что это нейтральное, 36% – такие преследования были, и власть не должна была этого делать.

Заключение

Обработка результатов социологических опросов на тему отечественной истории XX столетия позволила выявить широкую палитру взглядов и оценок, бытующих в российском обществе относительно собственного прошлого.

Широкий спектр мнений с подчас поллярными оценками свидетельствует о

том, что советская эпоха большинством населения воспринимается в качестве актуальной истории и одновременно в чувствах сопричастности и «ретроспективной эмпатии», свойственных нашим современникам. Совершенно очевидно, что если историческое событие не вызывает споров и «войн памяти», то оно воспринимается как малозначимое. Общественный консенсус в данном случае оказывается симптомом незаинтересованности и равнодушия. Ничего подобного про историю XX столетия сказать нельзя.

Не менее показательно, что российское общество в целом преодолело синдром нигилистического нигилизма по отношению к советскому прошлому, который усиленно насаждался с конца 1980-х и на протяжении всех 1990-х гг. Хотя негативные оценки советских лидеров и исторических событий являются устойчивым сегментом социальной памяти, но они не занимают доминирующих позиций.

В обществе происходит постепенное смещение отношения к Сталину и Брежневу: от насаждаемых в годы перестройки негативных оценок к нейтральным и положительным. Исторические воззрения населения конца 1980–1990-х гг., во многом навязанные извне и диссидентской литературой, сменились на государственно-центричные взгляды. Что можно связать с состоянием социума и его запросами на социальную справедливость и сильную власть, опирающуюся не на олигархические кланы и силовые структуры, а на массовую поддержку трудящихся и

эгалитарную идеологию. В этой связи следует отметить, что демонстративное игнорирование российской властью таких настроений может в перспективе привести к нарастанию непонимания в отношениях власти и общества, став катализатором социальных потрясений.

Наконец, показательными являются негативные оценки персон новейшей истории М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина, с именами которых связан распад СССР, отказ от социалистического проекта жизнеустройства и развития страны, реставрация капитализма и насаждение агрессивно-либертарианской идеологии и системы управления. Резкое преобладание отрицательных оценок по отношению к этим двум личностям не просто свидетельствует о негативном мемориальном образе конкретных людей, но и показывает нечто большее: отрицание на массовом социально-психологическом уровне либерально-западной, сервильной и несuverенной модели исторического развития страны.

Итак, выводы, полученные на основе сводного анализа объективных социологических данных, позволяют говорить о необходимости соответствующей корректировки содержания исторического образования в России и выбора стратегии исторической политики, призванной укрепить национально-государственную идентичность российского социума и сформировать пространство доверия между государственной властью и обществом.

Дата поступления в редакцию 01.06.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Байбурин А. К., Келли К. Эпоха Брежнева в антропологической ретроспективе // Антропологический форум. 2018. № 37. С. 9–19;
2. Взгляд молодёжи на советскую эпоху: между перспективами новых идентичностей и вызовами войн памяти / В. Э. Багдасарян, В. В. Журавлёв, А. Э. Ларионов, С. Н. Федорченко, Э. Э. Шульц // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 1. С. 85–97.
3. Восприятие советского прошлого в контексте формирования новых идентичностей, войн памяти и образов будущего на постсоветском пространстве / В. Э. Багдасарян, В. В. Журавлёв, А. Э. Ларионов, С. Н. Федорченко, Э. Э. Шульц. М.: Проспект, 2022. 304 с.

4. Информационные факторы формирования исторического сознания молодежи (на примере изучения представлений о Великой Отечественной войне) / В. Э. Багдасарян, А. Э. Ларионов, С. И. Реснянский С. Н. Федорченко Э. Э. Шульц // Вопросы истории. 2022. № 8-1. С. 34–49.
5. Ковадин М. А., Фофанова К. В. Советский Союз как часть коллективной памяти молодёжи: социологический анализ // Социальные нормы и практики. 2020. № 3. С. 63–73.
6. Между перспективами новых идентичностей и вызовами войн памяти: мат-лы науч. конф. Ч. II. / отв. ред. В. В. Журавлёв. СПб.: Научёмкие технологии, 2021. 223 с.
7. Отношение российского общества к СССР: результаты социологического опроса 2022 г. / В. Э. Багдасарян, В. В. Журавлёв, А. Э. Ларионов, Э. Э. Шульц // Образ СССР в социальной памяти поколений современной России и бывших советских республик: мат-лы науч. конф. / отв. ред. В. В. Журавлёв. СПб.: Научёмкие технологии, 2022. С. 115–130.
8. Шульц Э. Э. Ленин и характерные особенности Русской революции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 2. С. 24–34.
9. Шульц Э. Э. Ленин: проблемы осмысления собственной истории // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. 2021. № 464. С. 159–170.
10. Exogenous factors of memory formation about the great soviet era in contemporary Russia / A. Larionov, V. Baghdasaryan, S. Fedorchenko, E. Shults // Linguistics and Culture Review. 2021. Vol. 5. № S3. P. 1597–1605.

REFERENCES

1. Baiburin A. K., Kelly C. [The Brezhnev era in anthropological retrospective]. In: *Antropologicheskii forum* [Forum for Anthropology and Culture], 2018, no. 37, pp. 9–19;
2. Bagdasaryan V. E., Zhuravlev V. V., Larionov A. E., Fedorchenko S. N., Shults E. E. [Young people's view of the Soviet era: between the prospects of new identities and the challenges of memory wars]. In: *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of political research], 2022, vol. 6, no. 1, pp. 85–97.
3. Bagdasaryan V. E., Zhuravlev V. V., Larionov A. E., Fedorchenko S. N., Shults E. E. *Vospriyatiye sovet'skogo proshlogo v dvadtsatiletnem formirovanii novykh identichnostey, voyn pamyati i obrazov budushchego na postsovet'skom prostranstve* [Perception of the Soviet past in the context of the formation of new identities, memory wars and images of the future in the post-Soviet space]. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 304 p.
4. Bagdasaryan V. E., Larionov A. E., Resnyansky S. I., Fedorchenko S. N., Shults E. E. [Information factors of formation historical consciousness of youth (on the example of studying ideas about the Great Patriotic War)]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 2022, no. 8-1, pp. 34–49.
5. Kovadin M. A., Fofanova K. V. [The Soviet Union as part of the collective memory of youth: a sociological analysis]. In: *Sotsialnyye normy i praktika* [Social norms and practices], 2020, no. 3, pp. 63–73.
6. Zhuravlev V. V., ed. *Mezhdru perspektivami novykh identichnostey i vyzovami voyn pamyati. Ch. II* [Between the prospects of new identities and the challenges of memory wars. Part II]. St. Petersburg, Naukoyomkiye tekhnologii Publ., 2021. 223 p.
7. Bagdasaryan V. E., Zhuravlev V. V., Larionov A. E., Shults E. E. [Attitude of Russian society to the USSR: results of a sociological survey 2022]. In: Zhuravlev V. V., ed. *Obraz SSSR v sotsialnoy pamyati sovremennoy Rossii i byvshikh sovet'skikh respublik* [The image of the USSR in the social memory of generations of modern Russia and former Soviet republics]. St. Petersburg, Naukoyomkiye tekhnologii Publ., 2022, pp. 115–130.
8. Shults E. E. [Lenin and the characteristic features of the Russian Revolution]. In: *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniya. Seriya: Istoriya i politicheskaya nauka* [Bulletin of the State University of Education. Series: History and political sciences], 2020, no. 2, pp. 24–34.
9. Shults E. E. [Lenin: problems of comprehension of own history]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya* [Tomsk State University Journal. Series: History], 2021, no. 464, pp. 159–170.
10. Larionov A., Baghdasaryan V., Fedorchenko S., Shults E. Exogenous factors of memory formation about the great soviet era in contemporary Russia. In: *Linguistics and Culture Review*, 2021, vol. 5, no S3, pp. 1597–1605.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Багдасарян Вардан Эрнестович – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения;
e-mail: vardanb@mail.ru

Ларионов Алексей Эдиславович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России средних веков и нового времени Государственного университета просвещения;
e-mail: allar71@yandex.ru

Шульц Эдуард Эдуардович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России средних веков и нового времени Государственного университета просвещения;
e-mail: nuap@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vardan E. Bagdasaryan – Dr. Sci. (History), Prof., Dean of the Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education;
e-mail: vardanb@mail.ru.

Larionov Alexey E. – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Department of Russian History of the Middle Ages and Modern Times, State University of Education;
e-mail: allar71@yandex.ru.

Shults Edward E. – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Department of Russian History of the Middle Ages and Modern Times, State University of Education;
E-mail: nuap1@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Багдасарян В. Э., Ларионов А. Э., Шульц Э. Э. Отношение к руководителям СССР в контексте исторического образования россиян // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2023. № 4. С. 44–52.
DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-44-52

FOR CITATION

Bagdasaryan V. E., Larionov A. E., Shults E. E. Attitude towards the leaders of the USSR in the context of the historical education of the Russians. In: *Bulletin of State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2023, no. 4, pp. 44–52.
DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-44-52