

ТЕМА НОМЕРА: «КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ»: ФЕНОМЕН ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ОСТРАКИЗМА

УДК 304.2

DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-6-35

«КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ»: ФЕНОМЕН ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ОСТРАКИЗМА. МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТНОГО КРУГЛОГО СТОЛА

**Багдасарян В. Э.¹, Василик В. В.^{2,3}, Иерусалимский Ю. Ю.^{1,4}, Лантратова Я. В.⁵,
Мякшев А. П.⁶, Хазанов А. М.⁴, Якунин В. И.⁷**

¹ Государственный университет просвещения
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский государственный университет
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9, Российская Федерация

³ Сретенская духовная академия
107031, г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 19-3, Российская Федерация

⁴ Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, Российская Федерация

⁵ Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации
103265, г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1, Российская Федерация

⁶ Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83, Российская Федерация

⁷ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Раскрытие феномена «культуры отмены» как явление современной глобальной политики и практики борьбы с российской государственностью.

Процедуры и методы. Феномен «культура отмены» рассматривался в фокусе политологического анализа на основании экспертного обмена мнениями в рамках работы круглого стола.

Результаты. Констатировалось определение «культуры отмены» в качестве политической технологии формирования глобальной системы новой тоталитарности. Диагностированы попытки организации через применение инструментов «культуры отмены» цивилизационной изоляции России.

© СС Багдасарян В. Э., Василик В. В., Иерусалимский Ю. Ю., Лантратова Я. В., Мякшев А. П., Хазанов А. М., Якунин В. И., 2023.

Теоретическая и/ или практическая значимость. На основании экспертного обмена мнениями проведено целостное осмысление феномена «культуры отмены» в качестве закономерной фазы развития глобализма и борьбы глобальных мировых акторов с российской культурной альтернативой

Ключевые слова: культура отмены, остракизм, русская культура, политика, Россия, Запад, новая тоталитарность

«CANCEL CULTURE»: THE PHENOMENON OF CIVILIZATIONAL OSTRACISM. EXPERT ROUND TABLE MATERIALS

**V. Bagdasaryan¹, V. Vasilik^{2,3}, Yu. Ierusalimsky^{1,4}, Y. Lantratova⁵, A. Myakshev⁶,
A. Khazanov⁴, V. Yakunin⁷**

¹ State University of Education

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation

² St. Petersburg State University

Universitetskaya nab. 7-9, St. Petersburg 199034, Russian Federation

³ Sretensky Theological Academy

ul. Bolshaya Lubyanka 19-3, Moscow 107031, Russian Federation

⁴ Yaroslavl State University named after P. G. Demidov

ul. Sovetskaya 14, Yaroslavl 150003, Russian Federation

⁵ State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

ul. Okhotny Ryad 1, Moscow 103265, Russian Federation

⁶ Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky ul. Astrakhanskaya 83, Saratov 410012, Russian Federation

⁷ Lomonosov Moscow State University

Leninskie Gory 1, Moscow 119991, Russian Federation

Abstract

Aim. To explore of the phenomenon of “cancel culture” as a phenomenon of modern global politics and practice of the fight against Russian statehood.

Methodology. The phenomenon of “cancel culture” was considered in the focus of political science analysis based on an expert exchange of opinions within the framework of the round table.

Results. The definition of “cancel culture” as a political technology for the formation of a global system of new totalitarianism was stated. Attempts to organize the civilizational isolation of Russia through the use of “cancel culture” tools are revealed.

Research implication. Based on the expert exchange of opinions, a holistic understanding of the “cancel culture” phenomenon was reached as a natural phase in the development of globalism and the struggle of global world actors with the Russian cultural alternative.

Keywords: cancel culture, ostracism, Russian culture, politics, Russia, West, new totalitarianism

ВВЕДЕНИЕ

Введённое сравнительно недавно в общественный оборот в англоязычном пространстве понятие «культура отмены» отражает одно из индикативных проявлений современного мирового кри-

зиса. В качестве культуры представляется то, что как раз направлено на уничтожение культуры. Очевидно, что «культура отмены» является политическим инструментом глобального управления.

В рамках проводимого круглого стола предпринимается попытка политологического экспертного осмысления феномена «культуры отмены».

«Культура отмены» представляет собой новый вид цензурирования. Под цензуру попадает всё то, что вступает в противоречие с установками нового пост-модернистского глобализма. Остракизму в рамках культуры подверглась и Россия как особый тип цивилизации. Предпринимаются попытки исключения из мирового пространства не только российского государства, но и русской культуры. Соответствующие процессы происходят в сферах театра, литературы, спорта, исторических репрезентаций и т. д.

Многоаспектность рассмотрения феномена «культуры отмены» в рамках круглого стола позволяет представить комплексность продуцируемой ей угрозы для человечества. Для российской политической повестки проводимое обсуждение подчёркивает значимость сохранения и защиты национальной культуры в качестве фактора государственного суверенитета.

Якунин В. И.

«КУЛЬТУРА ОТМЕМЫ» КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИКРЫТИЕ ПРОЦЕССОВ ДЕГУМАНИЗАЦИИ

Предваряя обсуждение заявленной темы, необходимо сделать ряд принципиальных оговорок. Первое и основное заключается в том, что мы довольно часто некритически воспринимаем терминологический вокабуляр западной политологии, западной экспертизы, и в результате смысловое содержание понятия радикально искажается. Провокационной в этой связи представляется сама формулировка – «культура отмены». Как можно говорить о культуре применительно к той развязанной, совершенно нерегулируемой никакими нормами международного права нормами этики кампании запретов и пропаганды? Под

ударами оказалась не только Россия как государство, не только российская политика, но и российская культура. Можно ли причислять к культуре то, что уничтожает культуру? И с этой точки зрения, формулировка темы дискуссии требует уточнения в процессе нашего обсуждения.

Ещё один вопрос по дефинициям заключается в том, что мы говорим о «цивилизационном остракизме». Использование этой метафоры – тоже тема для дискуссии. Если говорить об остракизме как явлении, уходящем корнями в исторический период древних Афин, то это, на самом деле, значило изгнание некоего субъекта путём простой формы голосования (черепками) [6; 15]. На сегодняшний день то явление, которое мы рассматриваем – «культура отмены» – никакого голосования не подразумевает. Задаётся вектор изгнания из мира целого народа, изоляции целой цивилизации. И при этом, ещё раз повторюсь, никакого голосования в отношении этой изоляции не проводилось, да и не могло быть проведено. Политически была задана некая линия, и мировое сообщество стало в принудительном порядке ей следовать. А тот, кто не принимал соответствующей директивы, сам мог оказаться в позиции изгнанника. Отказывающийся участвовать в травле другого обречён на изгнание и, фактически, социальное уничтожение.

«Культура отмены» с таким же успехом могла бы быть названа «культурным репрессингом». И это было бы более точным определением. И уж если мы хотим проводить научную критику понятия «культура отмены» как обозначающего определённое явление, то, по крайней мере, оно должно даваться в кавычках. Тем самым мы даём понять, что мы не воспринимаем это понятие в его чистом звучании.

Сегодня мы являемся свидетелями беспрецедентного, абсолютно явного насильственного побуждения одной конкретной сверхдержавы и её политической

системы обеспечить своё доминирование за счёт уничтожения или исключения какой-либо иной альтернативы, кроме той линии, которую она предлагает.

Современные тенденции в дискурсе «культуры отмены» имеют свою предисторию. Когда в 1996 г. впервые была опубликована книга С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций», ещё не было понятно, что сценарий цивилизационного конфликта проектируем¹. Вслед за этим мы развернули широкую работу, направленную на его недопущение. Сценарию конфликта цивилизаций была противопоставлена идея цивилизационного диалога. В рамках этой деятельности произошло знакомство с книгой «Сибирское проклятье» Ф. Хилл и К. Гэдди, которая была переведена на русский язык Фондом Андрея Первозванного для понимания отечественного читателя направленности американской политической мысли [18]. Авторы заявляли, что Сибирь – это слишком неподъёмное бремя для российской экономики. В среднем температурном режиме, который наблюдается в Сибири, человек вообще будто бы жить не может, а ореол обитания российского населения должен быть ограничен европейской частью России. Что же касается сибирских полезных ископаемых, то они, по мнению авторов книги, должны извлекаться вахтовым способом и осуществляться международным консорциумом. Вот тогда мы точно для себя поняли, что это – проект. Перевод книги на русский язык должен был возбудить дискуссию внутри российского научного сообщества, что, честно говоря, не очень у нас получилось. Но сегодня можно говорить, что и книга «Столкновение цивилизаций», и книга «Сибирское проклятье» – свойственный американцам проектный подход, направленный на достижение своих политиче-

ских и экономических целей глобального доминирования.

Безусловно, та политика отрицания и уничтожения, которая сегодня осуществляется не только в отношении российского государства, но и культуры (и в первую очередь, культуры), мне кажется, есть явление новое и абсолютно значимое. В этой связи хочу привести пример из прошлого.

В далеком 1974 г. мне довелось работать с переводами и оригиналами американских стратегических документов. Сквозной линией в них, несмотря на декларируемый курс разрядки, проводилась тема разрушения Советского Союза. Были там и установки теории конвергенции, и «размывания социализма по кирпичику», и многое другое [7]. В одном из этих документов я с удивлением прочитал в числе первых 5 приоритетных задач – разрушение Русской православной церкви. Будучи тогда молодым коммунистом, в кругу своих товарищей я с юмором обсуждал неадекватность американской политики, непрофессиональное расходование противником средств. Разрушать РПЦ для того, чтобы разрушить Советский Союз, – это абсолютно секулярное государство – казалось проявлением полного абсурда. Сегодня вынужден признать, что тогдашнее моё восприятие было поверхностным и неправильным.

Совершенно очевидно, что всё, что делается сегодня в этом «культурном геноциде», не забывая в т. ч. и православие, заключается в нанесении удара по российским цивилизационным корням. Речь действительно идёт о разрушении основ той цивилизации, которая бросает вызов современному глобальному гегемону. Мне представляется это крайне важным для понимания происходящего и определения сущности «культуры отмены».

Ещё один вопрос в повестке дискуссии должен быть адресован не к внешним акторам, а к нам самим. Есть некоторые особенности нашего политического стиля, которые, честно говоря, непонятны и

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2006. 603 с.; Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York: Simon & Schuster, 1996. 367 p.

которые делают нас уязвимыми. Мы всё время принимаем позу «обиженных»: сетуем, что ответом на нашу доброжелательность, прощение долгов (вспомним, что происходило во времена распада СССР) является отношение враждебности. И эта условная коленопреклонённость прослеживалась ещё во времена СССР (вспомните специальные валютные магазины для иностранцев, допуск иностранцев без очереди в дефицитные рестораны и т. д.). Мне представляется, что пора перестать ожидать, что в политике кто-то оценит нашу доброжелательность и благородство. Политика – это всё-таки достижение вполне конкретных целей, и если мы сами для себя эти цели корректно и правильно не сформулируем, не приложим усилий для их достижения, то никто другой нам не поможет.

Полагаю, что сейчас наступило время, которое требует совершенно очевидного: переосмысления наших основных целей и задач. И речь идёт в т. ч. и о культуре, и об образовании, о соответствующей политике в этих сферах. И выдвигаемые цели должны основываться на свойственных России принципах, ценностных основаниях, присущих российскому народу.

То, что сейчас происходит в мире, заставляет вспомнить о слухах о создании одной из недружественных стран акустического оружия на основе низких частот и попытке его испытания в 1970-е гг. Низкие частоты характерны тем, что они совпадают с естественными частотами различных органов и тканей в организме человека. Испытатели запустили это оружие всего на 10% мощности, которое выглядело как большой милицейский свисток, а потом едва смогли остановить его действие. Оказалось, что от нового оружия защиты нет никому, включая создателей.

И мне кажется, что сейчас в западном обществе происходит нечто подобное. Нам известно о критическом расслоении в США, когда общество фактически раскололось пополам. Насилие над человек-

ностью, которое мы наблюдаем в виде различных теорий дегуманизации человека, приобретают такие формы, которые нормальными точно назвать нельзя. Обсуждаются вопросы легализации того, что прежде считалось очевидным извращением.

Я глубоко убеждён, что человеческое или божеское в человеке всё равно рано или поздно возьмёт верх и отыграет в общественной жизни жесточайшим образом в отношении всех этих навязанных теорий, которые по сути дела лишают человека человечности, и по большому счёту глобальную цивилизацию лишают перспектив воссоздания и воспроизведения себя самой. «Культура отмены» рано или поздно будет отвергнута в пользу культуры подлинной.

Багдасарян В. Э.

«КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ» И ГЛОБАЛИЗМ: ФАЗА ФОРМИРОВАНИЯ АНТИЦИВИЛИЗАЦИИ. «КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ» КАК ДЕФИНИЦИЯ- ОКСЮМОРОН

Культура отмены – это оксюморон. Культура подразумевает созидание некоей культурной продукции, относимой к материальной или духовной сферам. Но культура не может быть по природе своей отменой. Культуру можно запрещать и даже пытаться отменить, но сама по себе культура отменой являться никак не может.

Конечно, использование пришедшего из-за рубежа понятийного аппарата должно быть ограничено. Многие понятия, взятые из категориального аппарата зарубежных теорий, оказываются сопряжены с определёнными культурными нарративами и идеологиями. По отношению к России они не работают, а зачастую играют роль «стратегических ловушек». Но в отношении понятия «культура отмены» дело обстоит особым образом. С введением его в оборот «глобализаторы» сильно подставились. И понятие «куль-

тура отмены», как никакое другое, позволяет раскрыть их замыслы («вывести на чистую воду»). Культура отмены – это буквально культура, которая отменяет все другие культуры. Фактически – это характеристика Антицивилизации в её культурологическом измерении. Результатом реализации установок «культуры отмены» является отмена культуры. Понятие «культуры отмены», взятое в кавычки в виду противоречивости самой категории, фактически описывает ситуацию нового глобального тоталитаризма.

«Культура отмены» как новый тоталитаризм

В демократических Древних Афинах существовала странная и кажущаяся нерациональной (тем более для афинян, почитавших Афину как богиню мудрости) процедура *остракизм* – «суд черепков». Раз в год один человек изгонялся из Афин на десятилетний период. Это была не кара для человека, преступившего закон. Для преступников предусматривались другие наказания. Изгонялись из города люди наиболее заметные, выделяющиеся. Был изгнан, к примеру, из Афин Фемистокл – греческий герой, победитель персов при Саламине. Остракизм раскрывал важный механизм управления настроениями толпы, которая должна была быть канализирована против всего возвышающегося над её уровнем. Сегодня остракизм оказался инструментом глобального управления. Но сущность его осталась прежней: отказать в праве, вычеркнуть из легитимного пространства всё иное и сложное [6].

С осуждением явления «культуры отмены» выступают, казалось бы, ведущие светские и духовные лидеры мира. С критикой «культуры отмены» выступили столь разные президенты США, как Б. Обама и Д. Трамп. Обама указал на негуманность использования процедуры культурного остракизма. Трамп называл «культуру отмены» «тоталитаризмом, политическим оружием, используемым

для наказания и унижения несогласных, отнимая у них работу и заставляя подчиняться»¹. Отмене подверглись сами трампысты. Советник Трампа Д. Миллер заявил, что технологические гиганты попытались «отменить» 74 млн американцев, отдавших свои голоса на выборах за Д. Трампа. «Культура отмены» реализуется, таким образом, вопреки позиции американских президентов, что означает наличие властных институций в США (или над США), стоящих реально выше президентского уровня.

С осуждением «культуры отмены» выступил президент Российской Федерации В. В. Путин: «Сегодня пытаются отменить целую тысячелетнюю страну, наш народ! Говорю о прогрессирующей дискриминации всего, что связано с Россией, об этой тенденции, которая разворачивается в ряде западных государств, при полном попустительстве, а иногда и при поощрении правящих элит. Пресловутая "культура отмены" превратилась в "отмену культуры". Из концертных афиш вымарывают Чайковского, Шостаковича, Рахманинова. Также запрещаются и русские писатели, и их книги. В последний раз такую массовую кампанию по уничтожению неугодной литературы почти 90 лет назад проводили нацисты в Германии. Мы хорошо знаем и помним из кадров кинохроники, как сжигаются книги прямо на площадях»².

Против «культуры отмены» адресовал своё пастырское слово патриарх Московский Кирилл: «Так называемая отмена русской культуры на Западе стала свидетельством печального нравственного состояния общества. Попытка искоренить культуру той или иной нации – это апогей ненависти, хуже только попытка

¹ Дискуссия по поводу культуры отмены [Электронный ресурс]. URL: <https://apetrochenkov.livejournal.com/4081694.htm> (дата обращения: 05.08.2023).

² Путин рассказал о культуре отмены, которая коснулась и Роулинг, и России // Ведомости: [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2022/03/25/915288-putin-rasskazal-kulture-otmeni> (дата обращения: 05.08.2023).

физически уничтожить ставший негодным народ»¹. Папа Римский Франциск высказал ту мысль, что «культура отмены», исходно формируемая под лозунгом защиты разнообразия, привела в итоге к репрессингу против разнообразия: «В результате повестка дня всё больше диктуется мышлением, которое отвергает основы человечества и культурные коды, составляющие основы идентичности многих людей... Под видом защиты разнообразия это в конечном итоге отменяет всякое чувство идентичности»². Но голос главы католического мира оказался не услышан, так же, как и голос американского президента.

Против «культуры отмены» протестуют и в либеральном лагере, связывая с ней наступление на свободу мысли и слова. В 2020 г. группа известных западных писателей и мыслителей, стоящих на позициях либерализма и либертарианства, выступила с открытым письмом «О правосудии и открытых дебатах» – всего 153 подписанта. Среди поддержавших инициативу оказались столь известные фигуры, как Д. Роулинг (сама когда-то подвергшаяся остракизму), Н. Хомский, С. Рушди и др. «Способ победить плохие идеи, – заявлялось в открытом письме, – заключается в разоблачении, споре и убеждении, а не в попытках заставить их замолчать или захотеть от них избавиться»³. Но и либералы не смогли остановить наступление новой тоталитарности. Новая тоталитарность и есть то, что приходит после времени хаоса.

¹ Патриарх Кирилл назвал безумием «отмену» русской культуры на Западе // Интерфакс: [сайт]. URL: <https://www.interfax.ru/culture/841266> (дата обращения: 05.08.2023)

² Папа Франциск высказался против культуры отмены // Независимая газета: [сайт]. URL: <https://www.ng.ru/news/729339.html> (дата обращения: 05.08.2023)

³ Письмо о правосудии и открытых дебатах // Актуальные комментарии: [сайт]. URL: <https://actualcomment.ru/pismo-o-pravosudii-i-otkrytykh-debatakh-2007081617.html> (дата обращения: 05.08.2023)

Репрессинг потенциальной альтернативы

Существует 5 основных способов борьбы с альтернативой:

1. *прямое оппонирование* – наиболее тяжёлый способ, применяется тогда, когда есть достаточная уверенность в своей правоте над противником;

2. *гротеск*: противник подвергается осмеянию, в силу чего не может уже вести за собой. Ничто, как известно, так не разрушает идеалы, как смех. Условно этот метод можно назвать методом «Шарли Эбдо»;

3. *принижение статуса оппонента, преуменьшение его значимости*: отказать от оппонирования можно сославшись на то, что в силу своей мелкоты противник не заслуживает серьёзного внимания;

4. *дискредитация и инфернализация стороны альтернативы*: «Мордор» и «орки» – это образы, посредством которых маркируются сегодня Россия и русские на Западе;

5. *замалчивание или отмена* – исключение альтернативы из информационного пространства; а того, чего нет в информационном пространстве, тому отказывается и в отнесении к сфере реального бытия. Но, как часто случалось в истории, запреты и замалчивание только усиливали интерес к альтернативе. И когда она оказывалась публично предьявлена, прежние запретители терпели сокрушительное поражение.

То, как реализуются установки «культуры отмены» и как они терпят в итоге крах, хорошо известно по ранней истории христианства. Вначале противники замалчивали сведения о Христе. Затем, когда скрывать эти сведения было уже невозможно, начался этап дискредитации. Но количество последователей учения Христа неуклонно росло. И тогда от дискредитации власти переходят к физическим гонениям. Итог известен – христианство победило.

Культура отмены, применяемая в отношении христианства, привела к формированию культуры христианских каткомб. Христиане были выведены за рамки римской культуры, но это сыграло им в пользу. Христианство культурно дистанцировалось от «мира скверны», каковым стал мир Римской империи периода упадка. Возникла культурная альтернатива, которая в итоге и победила.

Современная «культура отмены» генезисно формировалась под девизом защиты слабых и меньшинств. Идеологию «культуры отмены» составила концепция толерантности. Но толерантность заканчивалась при формировании отношения к тем, кто не был толерантным или не считался таковым. Защита слабых и меньшинств со временем перешла в репрессинг тех, кого прежде относили к сильным и большинству. В культурной сфере это привело к небывалой чистке. Под действие «культуры отмены» подпали «нетолерантные» Гомер, Аристотель, Данте, Шекспир. Из «Нового Завета» предлагается исключить «Откровение Иоанна Богослова», т. к. там представляются нетолерантные образы. Фактически речь идёт о самоуничтожении европейского культурного фундамента – цивилизационном самоубийстве.

Тоталитаризм в XX в. был выдумкой либералов. Концепция тоталитаризма была целевым образом использована в холодной войне против СССР. Тоталитаризм не мог в XX в. быть реализован даже чисто по технологическим причинам. Для того чтобы он функционировал, нужно было поставить у каждого работающего гражданина по охраннику – наблюдателю, что в принципе не могло быть реализовано. Новый тоталитаризм основывается на контроле цифровом, который потенциально может быть распространён в масштабах стран и человечества в целом. Запад, изблещивший СССР в тоталитарности, сам стал сообществом тоталитаризма. «Культуре отмены» в модели новой тоталитарности отводится

принципиальная роль – зачистка любой альтернативности утвердившимся парадигмам.

Полный контроль за сознанием населения на Западе, впрочем, ещё не достигнут. Одним из движений сопротивления против новой тоталитарности стал, в частности, *трампизм*. Многие американцы, как показывают социологические опросы, крайне обеспокоены продвигаемым тенденциям подавления инакомыслия в их стране. Приведём некоторые цифры¹:

– 64% американцев рассматривают усиливающуюся «культура отмены» как угрозу своей свободе;

– 68% респондентов полагают, что «культура отмены» есть проблема для американского общества;

– 77% считает, что «культура отмены» зашла слишком далеко;

– 54% обеспокоено, что при высказывании своего мнения в интернете будут уволены или подвергнуты остракизму;

– 69% считает, что «культура отмены» неправомочно наказывает людей за их взгляды.

Существует, как известно, 2 стратегические линии американской политики, соотносимые с позицией Демократической и Республиканской партий США. Первая линия концептуально была заявлена на рубеже 1980-х – 1990-х гг. Ф. Фукуямой, вторая – чуть позже С. Хантингтоном. Первая была выражена метафорой «конца истории», вторая – «столкновением цивилизаций». «Конец истории» предполагал снятие любых альтернатив устанавливаемому мировому порядку². Именно в этой логике и возникают установки «культуры отмены» – отменить то, что такую альтернативность продолжает нести. Часто в иллюстрации провала

¹ 64 percent view 'cancel culture' as threat to freedom: poll // The Hill: [сайт]. URL: <https://thehill.com/home-news/campaign/545387-64-percent-say-they-view-cancel-culture-as-a-threat-to-their-freedom-poll/> (дата обращения: 05.08.2023).

² Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2007. 588 с.

концепции «конца истории» ссылаются на признание самого Фукуямы о том, что со сделанными выводами он поторопился. Но из признания им того, что «конец истории» не наступил вовсе, не следовал отказ от идеи его наступления в будущем. Сегодня Фукуяма вновь пророчествует о его наступлении ввиду победы «мировых демократий» над «мировыми автократиями». В установке «столкновения цивилизаций» вместо «культуры отмены» работает «культура стигматизации». Враг не может быть отменён, т. к. на противостоянии с ним выстраивается вся система. Но его следует стигматизировать, наделять характеристиками онтологического зла¹.

«Культура отмены» как политический механизм актуализируется в связи с принятием на Западе концепции «новой биполярности». Полюсами конфликта в новом мире оказываются «свободный мир» и «автократии». Отношения к автократиям в этой связи меняются принципиально. Ранее они характеризовались как режимы, обеспечивающие динамику «догоняющей модернизации». При отсутствии демократических институций их функцию в ряде стран не-Запада брали на себя автократы. Со временем автократические режимы должны были в этой логике трансформироваться в демократические. Но трактовка автократий была сменена. Теперь они раскрываются через парадигму несвободы. Несвобода, в свою очередь, выводилась из культурного фундамента соответствующих сообществ. Соответственно, для победы над автократиями в этой логике следовало искоренить автократические культуры.

«Культура отмены» как индикатор глобального кризиса

Происходящее в мировом культурном пространстве актуализирует обращение к концепции «цветущей сложности» К. Н. Леонтьева. Цветущую сложность

мыслитель определял в качестве признака высокого уровня развитости культур. Гетерогенность являлась признаком бытия любой из цивилизаций на стадии расцвета. Но доведённая до предела гетерогенность превращается в индивидуализм, который уже является отрицанием «цветущей сложности». Наступает состояние предельного упрощения. Оно характеризуется гомогенностью. Более того, гомогенность навязывается через стандартизацию. Противоречащее же стандартам подвергается репрессингу. «Культура отмены» оказывается, в леонтьевской логике, проявлением состояния кризиса цивилизации, симптомом её приближающейся гибели. Но речь сегодня идёт не об отдельном цивилизационном сообществе, а о человечестве в целом [11].

«Культура отмены» в логике формирования антицивилизации

Феномен «культуры отмены» нельзя понять адекватно без осмысления феномена антицивилизации. Если бы речь шла исключительно об отрицании русской культуры, то это можно было бы объяснить исключительно фактором русофобии. Противник в Великую Отечественную войну также уничтожал культурные ценности России. В самой Германии устраивались костры из книг. Но сегодня на Западе идёт не только уничтожение чужого или идеологически враждебного. Осуществляется самоуничтожение западной культуры.

Сегодня сама цивилизация Запада оказывается в качестве жертвы. Формируемое глобальное транснациональное сверхсообщество формирует вокруг себя новую социальную среду бытия. Эта среда не связана с традициями ни одной из цивилизаций, включая европейскую, и подавляет их. Условно эту средовую систему можно определить как планетарную антицивилизацию. Антицивилизация ведёт борьбу против каждой без исключения цивилизаций. Первой её жертвой и стала цивилизация Запада, в

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2006. 603 с.

которой оказались сосредоточены основные инфраструктуры антицивилизации. Что сегодня сохранено из традиционных, цивилизационнообразующих западных ценностей – национальный суверенитет, высокое трудолюбие, консерватизм семейных отношений, христианский гуманизм? Разрушению подвержена каждая из идентичных ценностей [13].

Разграничить западную, восходящую к христианской ценностной платформе, цивилизацию и планетарную антицивилизацию принципиально важно для правильной идентификации источника угроз. Не цивилизационная война как столкновение Запада и Востока, а планетарное наступление антицивилизации.

Этимологически слово «культура» восходило к обработке земли. Земля культурная или окультуренная означало обработанная, возделанная. В этом отношении культура предполагала некое созидание. Сегодня под видом культуры даётся некая продукция, которая разрушает. И хотя она называется «культурой» (а зачастую – подлинной культурой), к культуре в её исходной семантике она не может быть отнесена.

Культура в сути своей является человекостроительством. Культура – это то, что отделяет человека от животного. Культура устанавливает, что человеку нельзя и что для него должно. То, что запрещено, облачается в систему табу. То, что он должен совершить, составляет этический катехезис. Культура антицивилизации упраздняет и то, и другое. Она упраздняет систему табу. Детабуизация шаг за шагом ведёт к открытию самых заветных печатей. Уже открыты печати самых страшных пороков. Последняя печать в этой череде – инцест. Детабуизированное общество уже обществом не является и превращается в стадо¹.

Цивилизованность культуры выразилась в концентрации в ней специфичной системы ценностей и духа соот-

ветствующего сообщества. Угрозой для цивилизации будет превышение критических порогов иноцивилизационных культурных компонентов. Антицивилизация первоначально открывает шлюзы культурной диффузии. Происходит выхолащивание культурного ядра цивилизаций и смешение культур. Эклектика оказывается фирменным стилем постмодерна. Создаётся культурный продукт, не имеющий вообще какой-либо цивилизационной маркировки, включая маркировку западной цивилизации. Суть этого продукта – пробуждение в человеке тёмного, звериного начала, сублимация подсознания. В религиозной системе координат этот продукт подходил бы, вероятно, под определение глобального ведьмовского шабаша.

Василик В. В.

«КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ» ИЛИ ОТМЕНА КУЛЬТУРЫ? ОЧЕРК СОВРЕМЕННОЙ РУСОФОБИИ

В последнее время в научных кругах и в отечественной публицистике всё активнее фигурирует понятие «культура отмены», в которое разные исследователи вкладывают разное содержание. Согласно определению из Википедии *культура отмены*, или *культура исключения* (*cancel culture, call-out culture*) – «возникший в США и Европе социально-политический термин; современная форма остракизма, при которой человек или определённая группа лишаются поддержки и подвергаются осуждению в общественных или профессиональных сообществах, как в сетевой онлайн-среде и в средствах массовой информации, так и в реальном мире»². Предложенное определение порождает законный вопрос: чем «культура отмены» отличается от древнего остракизма, римского «лишения огня и воды

¹ Фрейд З. Тотем и табу. СПб.: Азбука, 2012. 256 с.

² Википедия: [сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Культура_отмены (дата обращения: 06.08.2023).

(*ignis et aquae interdictio*)¹ или, например, от древнееврейского херема, когда религиозная еврейская община лишала винового общения и всякой помощи, в т. ч. хлеба и воды, и отлучённый, если он принадлежал к ессейской общине и должен был питаться только ритуальной пищей (чистой раббим), мог погибнуть от голода [1]?

Существует несколько важных отличий от этих практик:

1. «культура отмены» отчасти стала плодом интернет-культуры и развития социальных сетей. Как отмечают исследователи, «культура отмены» стала частью цифровой культуры, на данный момент она ориентирована, в первую очередь, на общественных деятелей, которые нарушают нормы социальной приемлемости и действуют вразрез с доминирующими в обществе взглядами на остросоциальные явления» [14];

2. «культура отмены» явилась проявлением крайней формы нетерпимости к альтернативным взглядам [17].

Но у так называемой «культуры отмены» есть и другая грань – это своего рода цензура якобы в отсутствие цензуры, при отмене всяких цензурных критериев. По оценке известного современного российского философа А. Дугина, «культура отмены» является «радикальной формой цензурирования любых идей, образов, доктрин, произведений и мыслей, которые не укладываются в узкую и всё более эксклюзивистскую догматику "открытого общества"»². На престижные кинофестивали, замечает он, невозможно прорваться, если «в фильме не будет минимально необходимого набора – нетрадиционных форм сексуальной идентичности, расового *diversity*, антиколониального (а по сути неоколониального либерального)

дискурса и т. д.»³. Подобные требования часто приводят к абсурду и эстетическому диссонансу, например, эльфов в новой версии «Хоббита» играют... негры, чтобы удовлетворить требованиям так называемой расовой толерантности. Правильнее, однако, эту цензуру называть антицензурой, поскольку она опирается на извращённую нравственность, которая является плодом духовной «антисистемы». Термин «антисистема» придуман Л. Н. Гумилёвым⁴ для обозначения махихейства и прочих духовных систем, направленных на уничтожение традиционных нравственных ценностей и в конечном счёте – общества и государства.

Антицензура порождает свой «новояз» в рамках так называемой политической корректности, жёстко требующей избегать определённых формулировок, цитат, терминов, выражений, способных затронуть нежные души либерального общества [16]. Так, негры именовются афроамериканцами, гомосексуалисты – трансгендерами, проститутки – представителями древних профессий. Выход за пределы этого лексикона приводит к выводу нарушителя за пределы публичного пространства, а в более тяжёлых случаях – к судебному преследованию. У этой антицензуры есть свои мощные механизмы слежки, мобилизации и контроля (например, *wokeism*⁵, т. е. призыв быть «бдительными», «проснувшимися» – woke, немедленно донося в соответствующие инстанции на любые ненормативные проявления)⁶.

Но если подлинная цензура, по мысли Дугина, лишь отсекает, но не творит,

³ Там же.

⁴ Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.: Астрель, 2012. С. 124.

⁵ McCutcheon Ch. Speaking Politics word of the week: «woke» // The Christian Science Monitor: [сайт]. <https://www.csmonitor.com/USA/Politics/Politics-Voices/2016/0725/Speaking-Politics-word-of-the-week-woke> (дата обращения: 06.08.2023).

⁶ Дугин А. Либеральная цензура на современном Западе // Катенон: [сайт]. URL: <https://katehon.com/ru/article/cenzura-metafizika-suverennoy-kultury> (дата обращения: 06.08.2023).

¹ Покровский И. А. История римского права. М.: Юрайт, 2024. С. 127.

² Дугин А. Либеральная цензура на современном Западе // Катенон: [сайт]. URL: <https://katehon.com/ru/article/cenzura-metafizika-suverennoy-kultury> (дата обращения: 06.08.2023).

то т. н. «культура отмены» обладает известным творческим, точнее – анти-творческим потенциалом: она способна творить параллельную реальность или антиреальность, поскольку она не имеет почти ничего общего с реальной действительностью. В этом смысле весьма актуальны слова Президента РФ В. В. Путина: «“культура отмены” в западном обществе по отношению к России превратилась в отмену культуры».

Отменяются и целые пласты истории. В этом смысле весьма символична фотография Ялтинской конференции, появившаяся в одном американском журнале, где победительно красуются Рузвельт и Черчилль, а от Сталина остался... один рукав. Вот одна из технологий кражи Победы, основанная на «культуре отмены». Но пример с рукавом всё же достаточно грубый. Есть более изящные и циничные примеры «культуры умолчания» и «культуры отмены». В современных японских учебниках о бомбардировке Хиросимы и Нагасаки временами пишут столь обтекаемо, что возникает полное впечатление, что атомную бомбу сбросил.... Советский Союз. Формулировка звучит следующим образом: «8 августа Советский Союз объявил войну Японии. 9 августа на Нагасаки была сброшена атомная бомба»¹. Таким образом, у читателя создаётся впечатление, что Нагасаки бомбили советские самолеты. В результате подобных и других акций до 20% японцев верят, что СССР подверг Хиросиму и Нагасаки ядерным бомбардировкам.

Очень часто «культура отмены» использует известные идеологемы и штампы, такие, как изоморфизм СССР и Нацистской Германии. Вот один из примеров: в 2004 г. автор был на экскурсии в Кракове, в Вавеле. Экскурсовод заявил:

«Это – милость Божия, что ни немецкая, ни Советская армии не разграбили Краков». Я пытался напомнить о титанических усилиях Советской Армии и польского подполья по спасению Кракова от взрыва, запланированного немцами, о легендарном разведчике А. Ботяне (прототип майора Вихря), но в ответ экскурсовод, как заведённая игрушка, повторял одно и то же: «Это – милость Божия, что ни немецкая, ни Советская армии не разграбили Краков». Такое использование имени Божия не просто всуе, а в контексте скрытой лжи было особенно омерзительно.

Для Запада характерна особая ненависть к России и к Русскому миру. Характерна «Декларация о Русском мире», которая была в начале Специальной военной операции (СВО) размещена на сайте Фордхемского университета, основанного иезуитами в 1841 г.: «Поэтому мы отвергаем ересь “Русского мира” и постыдные действия российского правительства, которое развязало войну против Украины. Эта война опирается на гнусное и не имеющее оправдания учение при потворстве Русской православной церкви. Мы отвергаем его как глубоко нехристианское и враждебное человечеству»². По сути дела, как мы об этом уже писали, в этой Декларации хулился и провозглашается ересью представление о Святой Руси, и в рамках «культуры отмены» объявляются подлежащими уничтожению и Россия, и её тысячелетнее духовное наследие. После этого становится более чем понятной отмена Пушкина, Достоевского, Чайковского, Рахманинова и т. д. Однако если на Западе пока что дело ограничивается культуроцидом, убийством русской культуры, то на Украине уничтожение памятников Александру Невскому, Суворову, Кутузову, героям

¹ «Словно эти бомбы упали с Луны», – замечает по этому поводу японист, руководитель Центра исследований Японии Института Китая и современной Азии РАН В. Кистанов // Regnum: [сайт]. URL: <https://regnum.ru/news/3825164> (дата обращения: 06.08.2023).

² Василек В. В., протод. О мелком православном иезуитстве. Мысли о «Декларации об учении о русском мире» // Православие.ру: [сайт]. URL: <https://pravoslavie.ru/145690.html> (дата обращения: 06.08.2023).

Великой Отечественной войны идёт рука об руку с истреблением русского населения Донбасса и уничтожением сторонников Русского мира. В рамках всевропейской, а не только украинской, кампании по уничтожению Русского мира происходит уничтожение Русской Православной Церкви на Украине. Осенью 2022 г. в Киево-Печерской Лавре прошли обыски, с января 2023 г. начался её рейдерский захват, который завершается на наших глазах. За время правления Порошенко было захвачено более 200 храмов УПЦ МП, во время правления Зеленского – столько же.

Подведём итоги:

1. с одной стороны, т. н. «культура отмены» является следствием современной западной цифровой культуры и контркультуры университетских кампусов, с другой – в ней есть элементы многовековых антикультур, направленных на извращение нравственности и извращение реальности;
2. «культура отмены» носит отчётливые черты цензуры западного общества, создавая т. н. «политкорректность», и в то же время той среды, которая выстраивает информационную антиреальность;
3. в рамках этой антиреальности выстраиваются искажённые образы прошлого и настоящего, где замалчиваются все достижения России, выпячиваются её недостатки, а Русский мир предстаёт враждебной силой, подлежащей уничтожению. Таким образом, «культура отмены» переходит в отмену русской культуры.

Мякшев А. П.

О РОЛИ ТЕХНОЛОГИЙ «КУЛЬТУРЫ ОТМЕНЫ» В СЕГОДНЯШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Бытует мнение, что «культура отмены» – это американская технология в рамках либеральной повестки. Собственно, сегодняшняя защита всех видов и типов меньшинств ведётся под флагом защиты потенциальной жертвы путём превентивного устранения потенциального агрессора. Потенциальная жертва, впрочем, неважна, важен потенциальный агрессор – им может быть назначен любой, кто не придерживается либерально, в т. ч. и ультралиберального или леволиберального дискурса. Отсюда и другое название подобного подхода – «культура ответственности» – технология, мотивирующая и аргументирующая любое вмешательство в любую сферу всеми средствами для стандартизации жизни общества и индивида по устанавливаемым элитами пресловутым правилам вне зависимости от желания индивида и общественного интереса, равно и общественной пользы.

На наш взгляд, ошибочно считать, что в таком понимании «культура отмены» имеет локальный характер применения. Наоборот, подобная политическая практика с неоднозначными последствиями как раз более распространена в нашей истории. К примеру, крестьянская реформа 1861 г. была проведена против воли большинства крепостных, а пресловутое «дарование свободы» обернулась потерей крестьянами земли: если в крепостном состоянии величина крестьянского надела, которым пользовался крестьянин, достигала примерно 5,24 десятины на человека, то после освобождения – примерно 3,4 десятины. Та же история повторилась и с реформой Столыпина, который под лозунгом создания «Великой России» разрушал общину не только как организационную форму сопротивления крестьян

власти землевладельческой аристократии, но и выработанную веками русской историей систему хозяйствования, основанную на коллективизме и взаимопомощи [3; 8; 9]. Опыт Столыпина, имевшего в качестве главной цели превращение земли в предмет свободной продажи и залогов, через 85 лет повторит Чубайс со своей программой приватизации.

Потенциальная жертва при этом была обманута не только рассуждениями о «возвращении» Великой России на «магистральный» западноевропейский путь развития, но и бесхитростными манипуляционными технологиями, будь это ваучер или залоговый аукцион. Поздне-советская элита, восхитившаяся западным изобилием и принявшаяся в сжатые исторические сроки подготавливать процедуру конвертации власти в собственность, также использовали технологию «культуры отмены» в понимании «культуры ответственности». Потенциальной жертве принялись объяснять, что идея «социальной справедливости» – химера (и это при наличии реальности и объективности существования социального государства), а вот построить общество потребления по-советски, т. е. общество изобилия, где всем по потребностям, можно путём отказа от «надоевшей» системы.

Большинство политически активных граждан понимают «культуру отмены» как одну из простейших технологий манипулирования политическим и социальным пространством. Речь идёт о банальном навязывании одних ценностей в ущерб другим. Причём цензурируют и модерируют, в конечном счёте – отменяют, консервативные либо традиционные ценности, а навязывают либеральные, в их современном семантическом объёме. Расцвет подобной политтехнологии связан, по всей видимости, с безраздельным господством либерал-глобалистской стратегии и идеологии, в основе которой – политическое лицемерие и тактика двойных стандартов.

Политический остракизм как наиболее успешная и эффективная модель «культуры отмены» превратился в банальную травлю всех не вписывающихся в мейнстрим – от отдельных политиков до конкретных стран. Массовое изгнание несогласных с курсом Дж. Сороса и Б. Леви (от Трампа до патриотических блогеров из России) из «Твиттера», «Фейсбука», «Инстаграма»¹, Ютуба, травля российских спортсменов из-за пресловутого допинга, а великого теннисиста современности – антиваксеры Н. Джоковича – из-за отказа вакцинироваться, осуждение нежелающих преклонять колено перед БЛМ и не одобряющих трансгендерные эксперименты, в конечном счёте, реализовалось в 2 глобалистских проекта (а может быть, в 2 стороны одного цельного и единого). Во-первых, стратегия управления мировой общественно-политической повесткой, проще говоря, – попытка заставить всех жить по правилам, придуманных швабами. Во-вторых, актуализация механизма санкций как универсального средства наказания за поведение, не вписывающегося в правила Шваба-Сороса.

Пользуясь методологией Нобелевского лауреата Д. Норта, обнаружившего в мировом историческом процессе всего 2 революции (изобретение права частной собственности и авторского права), мы склонны считать, что «культура отмены» и есть третья революция, отменяющая первые две². Запад сам разрушил свои же базовые ценности: право на частную собственность, свободу слова, свободу предпринимательства, всё то, что создатель концепции «долгого средневековья» Ж. Ле Гофф (видимо, для того, чтобы эти ценности сделать актуальными для западноевропейской цивилизации хотя бы до середины XVIII в.) предлагал рассма-

¹ «Твиттер», «Фейсбук», «Инстаграм» признаны экстремистскими организациями на территории РФ.

² Норт Д. К., Уоллис Дж., Вайнгайт Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 480 с.

тривать как универсальные ценности для всего человечества¹.

Россия имеет шанс отменённые Запад ценности не только спасти на своей территории, но и декларировать их в качестве стратегических целей программы спасения мировой цивилизации. С точки зрения сегодняшних экономических реалий, возможно, это не только остановит отток западных компаний, являющихся то ли жертвами отмены культуры, то ли инструментом, из России, но и инициирует уже обратное движение бизнеса, в частности, германского. А пока бизнес вообще – под экзистенциальной угрозой.

Понятие «культура отмены» как характеристика процесса изгнания «всего русского» с западного политического поля – всего лишь интерпретация желаемого глобалистскими элитами. Механизму экзистенциального вооружённого наступления Запада присущи, скорее, иные цели, как следствие, иное качество, ими же зачастую называемое как «первая геополитическая отмена XXI века». Универсализм этого механизма подчёркивает указание на СВО – всего лишь как на разминку перед «решающей геополитической отменой», под которой после раздробления «тысячелетней цивилизации» мыслится отмена и «многотысячелетней китайской цивилизации». В силу этого представляется, что «отмена России» и «русофобия» – более подходящие термины для определения феномена сегодняшнего этапа «столкновения цивилизаций» по С. Хантингтону². Культуру в принципе нельзя отменить внешним воздействием, поскольку это регулярности в поведении больших масс людей по отношению друг к другу, одушевлённым и неодушевлённым предметам и сверхъестественному. Эти регулярности могут быть утеряны, но никак не отобраны либо отменены кем-то. Именно поэтому отмена России в

самой России и есть основная опасность для нашей культуры, нашего народа и государства.

История нашего государства – есть «отказ» в 1 000 лет от роли «срединного царства» по А. Тойнби, в пользу Запада³. Гордость за Ярослава, пережившего своих дочерей и сыновей с европейскими властителями, за Ивана III Великого, пожившего нашу культуру с европейским ренессансом, за Петра Великого, осуществившего «европеизацию» всего и вся, Александра I, покорившего Европу, Александра II, осуществившего либерализацию общественных отношений по-европейски. Отчаянное стремление быть в Европе телом и душой, казалось бы, реализовалось-таки в последние 30 лет, о чём поведал Ельцин в приснопамятном выступлении перед американскими конгрессменами: «Господи, благослови Америку! Господи, благослови Россию!». Финал, как по Ф. Фукуяме – «конец истории»⁴.

У нас в истории зафиксированы всего лишь 2 уникальных эпизода, когда мы пытались в мир-систему западного капитализма войти в автономном режиме и ореоле величия: эпоха Ивана Грозного и сталинская модернизация. И представлены эти исторические отрезки-эпохи в официальной историографии на сегодняшний день в исключительно чело-веконенавистническом духе: тирания, тоталитаризм, агрессия, сплошная азиатчина! В новой концепции преподавания истории на неисторических факультетах как последнее слово в науке представлена старая схема русского исторического процесса от реформы к реформе.

Причём все реформы представлены как стремление к западным стандартам, однако объяснение того, почему каждая последующая прогрессивная реформа проводится правительством после неудачи предыдущей, не менее прогрес-

¹ Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. 376 с.

² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2006. 603 с.

³ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Айрис Пресс, 2002. 640 с.

⁴ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2007. 588 с.

сивной, не дано! Крестьянская реформа 1861 г. преподносится как «освобождение крестьян», но не объясняется, почему крестьянский надел в результате существовавшего «похудел». В Саратове помпезность в ходе торжеств по случаю юбилея П. А. Столыпина, бывшим перед назначением на должность председателя правительства саратовским губернатором, просто зашкаливала! Ни один оратор либо спикер даже не заикнулся о провале столыпинских реформ. А на самом деле, если бы они имели успех, то революция произошла бы как раз на лет 5 раньше!

Ни один историк не напомнил организаторам торжеств, что уже в 1913 г. первый сельскохозяйственный съезд в Киеве зафиксировал, что большинству крестьян реформа ничего не даёт, нужны не отдельные хутора, а артели! Временное правительство признало реформу несостоявшейся, а Союз кооператоров и Московское общество сельского хозяйства ратовало за решение аграрного вопроса в России на путях национализации и кооперирования сельского хозяйства, а не по-столыпински. Уверен, что отказ от национально-патриотического взгляда на русскую историю лежит в основе российского варианта «культуры отмены». Та история, которую навязывают в концепции, как раз и есть «отмена России», её уникальности как государства-цивилизации.

Вся русская история есть доказательство неэффективности и пагубности политических практик культуры отмены, которая, по сути, являлась в России религией правящих элит. В XVII в. отказ московского боярства от идеи государственного единства во имя клановых интересов лишило Россию государственного суверенитета, на короткое время она стала частью польского государства. В конце XX в. стремление элит конвертировать власть в собственность и зажечь по-европейски опять же лишило Россию субъектности и отбросило её на историческую периферию.

Самый яркий пример культуры отмены – революционные и послереволюционные годы, когда русская культура оказалась под запретом, носители этой культуры в массе своей были выдавлены из России, а русский народ был объявлен главным виновником вековой отсталости народов, вовлечённых в орбиту Российской империи.

В качестве повинности русским была вменена обязанность достичь «фактического равенства наций» безвозмездной передачей принадлежащих им ресурсов. Безусловно, в русской истории обнаруживаются и примеры отмены «культуры отмены». И все эти примеры благотворно воздействовали на ход не только русской, но и мировой истории. Так, отказ от русофобии и идеологии мировой революции в 1930-е гг. и внедрение в образовательную модель и систему исторического образования исконных русских ценностей дала свой эффект в рамках одного десятилетия – Великая победа в мировой войне, разгром нацизма и симпатия половины мира к творческим возможностям социализма!

Инерция от подобного отказа от «культуры отмены» была столь велика, а высвобожденная творческая энергия советского народа столь грандиозна, что СССР бросил вызов Западу в форме передовой технологии. В отличие от предшествующих столетий, когда сам был вынужден отвечать на подобный вызов, и не всегда, в т. ч. и в последнее тридцатилетие, находил успешный ответ.

Одним словом, «культура отмены» – это не только американское явление и американская технология, а, прежде всего и более всего, – один из наиболее эффективных методов насильственного насаждения западных ценностей в наиболее критичный, если не сказать, финальный этап всей западноевропейской цивилизации. Поскольку эти ценности различными средствами и методами внедрялись в российском государстве-цивилизации ещё со времён Петра, получили распро-

странение и признание целиком в элитах и частично (но отнюдь, не в малой части) в позднесоветском обществе, был легко снесён социалистический каркас российского государства-цивилизации в форме СССР. Русские, красные и белые, и даже зелёные, воспринимали СССР как продолжение России, а нерусские народы – как федерацию народов, пришедшую на смену русскому государству. Да-да, русские легче меняли свою идентичность на советскую, потому что в основе она была русская. А инородцы воспринимали советское через русскую культуру и русскую литературу, потому были столь лояльны к советскому: русские ценности были очень близки, зачастую идентичны соседним с русским этносом социумам. Но не их элитам! Человек, который искренне считал себя советским, был, прежде всего, русский человек [5].

Советскими была значительная часть нерусских, сознательно и убеждённо воспринявших русскую культуру на русском языке как единственно возможный транзит к мировой культуре и цивилизации. Любовь и дружба народов в СССР жила не на принципах комплементарности, а на русской ценностной основе. Вот почему в основе «культуры отмены» – банальная, но агрессивная русофобия. Исконно западноевропейские христианские ценности остались давным-давно в прошлом, их жалкие остатки были заменены «сатанинскими» уже в наше время. А вот русская ценностная система, сложная, но жизнеутверждающая и гуманистичная, претендует не только на сохранение, но и первенство в будущем многополюсной и разноценностной мир-системе. Отсюда противостояние на русских землях, прилегающих к территориям с разлагающейся цивилизационной основой, носит экзистенциальный характер.

Идеология Русского мира, зародившаяся как стратегия продвижения русского за пределы России и трансформировавшаяся в программу собирания «русского» во имя единства и развития,

на наш взгляд, вполне подходит на роль государственной не потому, что она есть альтернатива русофобии, глубоко укоренившейся в политической практике и мировоззрении различных российских структур и сообществ. Идеология Русского мира есть успешный ответ на вызов «культуры отмены», распространившейся в нашей и современной мировой истории. Кроме ценностной системы, предлагаемой мировому сообществу, идеология Русского мира вполне может претендовать на замену «культуры отмены» диалогом культур.

В целом «культура отмены» как возобладавшая политическая стратегия Запада по отношению к России для внутренней трансформации российского общества и экономики – спасительна, благотворна и полезна с практической точки зрения. Призыв польского министра культуры о необходимости исчезновения российской культуры из западного общественного пространства является сколь нелепым, столь и невыполнимым¹.

Угроза Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж. Борреля в адрес 351 депутата Госдумы о запрете ездить на шопинг в Милан, гулять на вечеринках в Сен-Тропе и покупать бриллианты в Антверпене² вообще должна восприниматься как повод к дискуссии о предпосылках Великой российской революции 1917–1922 гг. Не секрет, что С. Ю. Витте в 1899 г. на совещании министров подчёркивал: «Если сравнивать потребление у нас и в Европе, то средний размер его на душу составит в России четвертую или пятую часть того, что в других странах признаётся необходимым для обычного существования»³.

¹ Минкультуры Польши: российская культура должна исчезнуть из общественного пространства // ТАСС: [сайт]. URL: <https://tass.ru/kultura/14274221> (дата обращения: 06.08.2023).

² ЕС не позволит членам Госдумы ездить на шопинг в Милан и вечеринки в Сен-Тропе // ТАСС: [сайт]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13813135> (дата обращения: 06.08.2023).

³ Протокольная запись выступлений министра

Доходы от продажи хлеба за границу в российскую модернизацию не вкладывались. В 1907 г. доходы от продажи хлеба за рубеж составили 431 млн руб., из которых на предметы роскоши для аристократии и помещиков было потрачено 180 млн, на приобретение недвижимости и отдых в Европе – 140 млн, а на модернизацию – 58 млн руб.¹ Олигархия, купцы, аристократы, паразитирующие на русских ресурсах и враждебные любым изменениям в стране, вплоть до убийства реформатора Столыпина, наряду с союзниками по Антанте, крайне озабоченной экономическим подъёмом в стране, сделали модернизацию страны мирным путём невозможной.

Как можно быть столь политически близорукими, чтобы не учитывать этот трагический исторический урок! В 2014 г. чистый отток капитала из России достиг 152,1 млрд дол., в 2021 г. – 74,2 млрд, в 2022 г. – 251 млрд дол. И это при том, что коллективный Запад заморозил, т. е. украл, российские золотовалютные резервы в 300 млрд долл. Логика Запада понятна: Россия и весь остальной мир мыслятся как зависимая, колониальная часть общего цивилизационного пространства, поэтому откровенный грабёж этой части – эффективная мера в процветании гегемона. Не понятна логика действий и мысли российской бизнес-элиты, полагающей, что западные колониальные фантомы их не коснутся, что страна на зарабатывание денег узким кругом лиц на продаже некогда узурпируемых ими же ресурсов никак на это банальное предательство не отреагирует.

финансов С. Ю. Витте и министра иностранных дел М. Н. Муравьёва на совещании министров под председательством Николая II по вопросу об основах действующей в России торгово-промышленной политики. 17 марта 1899 г. [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/w/witte_s_j/text_0100.shtml (дата обращения: 06.08.2023).

¹ Как жилось крестьянам в царской России. Аналитика и факты // Военное обозрение: [сайт]. URL: <https://topwar.ru/23913-kak-zhilos-krestyanam-v-carskoj-rossii-analitika-i-fakty.html> (дата обращения: 06.08.2023)

В этих условиях «культура отмены», понимаемая как запрет российскому истеблишменту пользоваться «благами западной цивилизации», помогает здоровой части российской элиты осуществить модернизацию страны путём разумных реформ, оставив задачу «экспроприации экспроприаторов» глашатаям пресловутой «культуры отмены». А ведь «культура отмены» основывается на убеждении, что последствия её применения для объекта воздействия (в данном случае – российской экономики) должны быть катастрофичны – «доллар будет стоить 200 рублей». Данная технология в рамках взаимоотношений метрополия-колония губительна для колонии, для обретения подлинной независимости этой самой колонией – дополнительный стимул и рычаг к действию.

Технология «культуры отмены», применяемая против всего «русского», демонстрирует раздражение Запада очевидным и значимым культурным превосходством «объекта», подвергающегося «отмене», а также признание западным миром «несовершенства» своего культурного рынка и западной массовой культуры. Здоровая часть российского общества вряд ли будет сожалеть о запрете пользоваться развлекательными сервисами либо фастфудом. Ограничение возможностей на западных цифровых платформах неизбежно приведёт к созданию отечественного «цифрового мира», в отличие от западного конструктивизма «заточенного» на учёт достижений всей мировой цивилизации.

А в целом технология «культуры отмены», активно задействованная Западом против России с первыми признаками движения части российской элиты к «национальному суверенитету» (возможно, с 2007 г., с памятного выступления В. В. Путина в Мюнхене) и достигшая кульминации своей «применимости» с развёртыванием СВО, окончательно разделила российский правящий класс на 2 непримиримые части. Одну часть

условно можно назвать «партией мира любой ценой», т. е. ценой капитуляции России, полного подчинения её Западу и поглощения её уникальной культуры и цивилизации западным сатанизмом. Генетически эта партия связана с разрушительными и деструктивными силами, разгромившими в 1991 г. советское государство. «Ничего неделание», «нет переменам!», «стабильность», «несменяемость кадров», «во всём виноваты исторические обстоятельства» – маркеры «партии мира любой ценой».

В. В. Путин обозначил чёткие ориентиры другой России: суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, сбережение народа России, экономика на новой технологической базе, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного наследия¹. Таким образом, для России будущего не предполагается ни одной «отмены», а весь нарратив сводится к «сбережению, сохранению, укреплению», что в российской истории всегда приводило к бурному росту и поступательному развитию.

Иерусалимский Ю. Ю.

РУКОВОДСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БОРЬБЕ ЗА «ОТМЕНУ» РОССИЙСКОГО СПОРТА

Стремление Запада отменить Россию началось не вчера. Истоки этого явления относятся к эпохе средневековья, когда молодое российское государство стало крупнейшим государством Европы. Мощь и могущество России, её ресурсы вызывали опасения у ведущих западных политиков. Они понимали, что в евро-

пейских делах придётся считаться с Россией, её интересами и всеми способами стремились понизить её растущее влияние. Эта политика руководства крупнейших европейских стран продолжилась в новое время и в новейшей истории.

Не случайно выдающийся русский философ и публицист Г. П. Федотов (1886–1951 гг.) отмечал: «Ещё недавно мы верили, что Россия страшно бедна культурно, какое-то дикое, девственное поле. Нужно было, чтобы Толстой и Достоевский сделали учителями человечества, чтобы алчные до экзотических впечатлений пилигримы потянулись с Запада изучать русскую красоту, быт, древность, музыку, и лишь тогда мы огляделись вокруг нас. И что же? Россия – не нищая, а насыщенная тысячелетней культурой страна – предстала взорам. Если бы сейчас она погибла безвозвратно, она уже врезала свой след в историю мира – великая среди великих – не обещание, а зрелый плод. Попробуем её осмыслить – и насколько беднее станет без неё культурное человечество»².

Попытка отмены России и русской культуры в новейшее время не могла не затронуть и мировое спортивное движение. Так, известный хоккейный вратарь Д. Гашек, успевший в своё время поиграть в Российской Федерации и получивший за это солидный гонорар от любимых русских, в 2020-е гг. развернул активную деятельность по безусловному отстранению российских спортсменов от всех международных соревнований. 25 июля 2023 г. стало известно, что он в июле выступит перед членами Европарламента с предложением исключить российских и белорусских спортсменов из всех соревнований. Разумеется, он также последовательно выступает за недопуск без всяких исключений спортсменов из

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?Index=3> (дата обращения: 06.08.2023).

² Федотов Г. П. Судьба и грехи России. Ч. 1. Лицо России [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Fedotov/sudba-i-grehi-rossii/2 (дата обращения: 06.08.2023).

Российской Федерации к Олимпийским играм в Париже в 2024 г.¹

В тот же день 25 июня 2023 г. Украинская ассоциация футбола обратилась в Международную федерацию футбола (ФИФА) и Союз европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) с просьбой «рассмотреть возможность лишения РФС (Российского футбольного союза) членства в международных организациях»². Одновременное появление 2 аналогичных по содержанию антироссийских документов показывает скоординированный в международном масштабе и обдуманный характер действий сторонников бойкота российского спорта.

Многие решения международных федераций, находящихся под контролем глобалистов, имеют чётко направленный политический характер. Интересы России ни МОК, ни спортивные федерации в расчёт принципиально не принимают. Под благовидным предлогом борьбы с допингом международные спортивные организации поставили под сомнение победу российских спортсменов на домашних Олимпийских играх в Сочи в 2014 г. Официальные всемирные спортивные объединения провели дисквалификацию ведущих отечественных атлетов, лишили сборную РФ флага, гимна и названия, как это произошло на Олимпийских играх 2020 г. в Токио, на многих чемпионатах мира, Европы и других соревнованиях, одновременно не замечая постоянную коллективную «астму» в норвежской сборной по биатлону, падающие спортивные снаряды из рук соперниц российских

спортсменок в художественной гимнастике³ и т. д.

В то же время в угоду и под давлением американских функционеров Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) готово изменить место лёгких наркотиков в так называемом «Запрещённом списке». Так, в сентябре 2021 г. исполком ВАДА принял решение создать рабочую группу, которая будет призвана пересмотреть статус лёгких наркотиков и конкретно марихуаны, несмотря на то, что она и так запрещена для употребления только в соревновательный период. В итоге в 2023 г. марихуана может вообще покинуть список веществ, запрещённых для употребления спортсменами. Напрямую в решении ВАДА имя известной американской легкоатлетки Ш. Ричардсон не упоминалось, но известно, что перед Олимпийскими играми в Токио в 2021 г. она сдала положительную пробу на марихуану⁴.

Также Международный Олимпийский комитет, по сути, поддержал антиолимпийскую акцию администрации США по поводу дипломатического бойкота зимней Олимпиады 2022 г. в Пекине, заявив, что уважает решение Белого дома не посылать официальную делегацию в

¹ Гашек предложит Европарламенту исключить Россию из всех турниров // RT: [сайт]. URL: https://russian.rt.com/sport/news/1166397-gashek- evroparlament-rossiyane?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 06.08.2023).

² Косик В. Украинская ассоциация футбола призвала исключить РФС из ФИФА и УЕФА // Спорт-экспресс: [сайт]. URL: https://www.sport-express.ru/football/rfpl/news/ukrainskaya-associaciya-futbola-prizvala-isklyuchit-rfs-iz-fifa-i-uefa-2094519/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 06.08.2023).

³ ОКР намерен добиться разбирательства по судейству в художественной гимнастике // Известия: [сайт]. URL: <https://iz.ru/1204183/2021-08-07/okr-nameren-dobitsia-razbiratelstva-po-sudeistvu-v-khudozhestvennoi-gimnastike> (дата обращения: 06.08.2023); В Токио засудили российскую гимнастику, отняв у Авериной золото // ErAsia Daily [сайт]. URL: https://eadaily.com/ru/news/2021/08/07/v-tokio-zasudili-rossiyskuyu-gimnastiku-otnyav-u-averinoy-zoloto?utm_source=smi2&utm_term=f6c7ce0d-a96e-4f11-93b5-8357954c34fa&utm_content=89445 (дата обращения: 06.08.2023).

⁴ Марьянчик Н. Американцы снова продавили ВАДА. Марихуану вот-вот уравнивают с алкоголем и кофе // Спорт-экспресс: [сайт]. URL: https://www.sport-express.ru/doping/reviews/doping-pochemu-ssha-trebuyut-isklyuchit-rekrecionnye-narkotiki-iz-zapreshennogo-spiska-ctodelat-rossii-1835514/?utm_source=smi2&utm_medium=direct&utm_campaign=sm2&utm_term=aggregator (дата обращения: 06.08.2023).

Китай¹. Подобный демарш США фактически наносит удар по международному олимпийскому движению, прямо противоречит девизу МОК «Мы все одна семья!», однако, как видим, Олимпийский комитет не осмеливается даже критиковать подобные действия американских функционеров, не говоря уже о наложении реальных санкций по отношению к спортсменам из Штатов.

Как отмечала обозреватель «Спорт-экспресса» Н. Марьянчик, когда был скандал по поводу использования мельдония спортсменами из СНГ, отмена запрета данного вещества «даже не обсуждалась. И никто не создавал рабочих групп, чтобы разобраться, не стоит ли, на самом деле, бороться с чем-то ещё, а не устаревшим и бесполезным препаратом»². По мнению журналиста, в скандале с мельдонием дело было не столько в ВАДА, сколько в недостаточно эффективной работе представителей России в международных спортивных организациях³.

Тут стоит возразить автору указанной публикации. Дело как раз было в ВАДА (не отрицая, впрочем, беззубость российских спортивных чиновников). Скандал

с мельдонием, раздутый ВАДА в 2016 г. практически на пустом месте (до сих пор не доказано влияние мельдония на улучшение спортивных результатов), имел отношение исключительно к спортсменам из России и ряда стран СНГ, и они были заведомо виноваты уже самим фактом своего существования и успешного участия в соревнованиях.

Проводить объективное расследование в этом и тому подобных случаях не входило в планы ВАДА и ряда других международных объединений. На самом деле руководство ряда стран и международных организаций имеет цель унижить Россию, подорвать её престиж, а затем ввести различные санкции для устранения опасного конкурента и получения экономического, политического и спортивного преимуществ.

После начала Специальной военной операции России на Украине 24 февраля 2022 г. Международный олимпийский комитет рекомендовал не допускать российских и белорусских спортсменов к участию в международных турнирах. Как отметил знаменитый советский и российский хоккеист В. А. Фетисов: «В мире сейчас 27 военных конфликтов по меньшей мере. Украинский кризис – всего один из них. Однако отстранены спортсмены всего 2 стран – России и Беларуси»⁴.

Подобное решение создаёт опасный прецедент полного подчинения МОК и спортивных организаций сторонникам глобалистов и даёт ещё один рычаг давления на неудобные коллективному Западу страны. Это решение поддержало большинство спортивных международных федераций, которые во многом контролируются сторонниками глобалистов. Эти федерации также отменили проведение крупных спортивных соревнований на территории России.

¹ МОК заявил об уважении решения США о дипломатическом бойкоте ОИ-2022 // Известия [сайт]. URL: https://iz.ru/1260483/2021-12-07/mok-zaiavil-ob-uvazhenii-resheniia-ssha-o-diplomaticheskomboykote-oi-2022?utm_source=yxsport&utm_medium=desktop (дата обращения: 06.08.2023).

² Марьянчик Н. Американцы снова продавили ВАДА. Марихуану вот-вот уравниют с алкоголем и кофе // Спорт-экспресс [сайт]. URL: https://www.sport-express.ru/doping/reviews/doping-pochemu-ssha-trebuyut-isklyuchit-rekreativnye-narkotiki-iz-zapreshennogo-spiska-chto-delat-rossii-1835514/?utm_source=smi2&utm_medium=direct&utm_campaign=sm2&utm_term=aggregator (дата обращения: 06.08.2023).

³ Марьянчик Н. Американцы снова продавили ВАДА. Марихуану вот-вот уравниют с алкоголем и кофе // Спорт-экспресс [сайт]. URL: https://www.sport-express.ru/doping/reviews/doping-pochemu-ssha-trebuyut-isklyuchit-rekreativnye-narkotiki-iz-zapreshennogo-spiska-chto-delat-rossii-1835514/?utm_source=smi2&utm_medium=direct&utm_campaign=sm2&utm_term=aggregator (дата обращения: 06.08.2023).

⁴ Фетисов о политике МОК // Sports.ru: [сайт]. URL: <https://www.sports.ru/hockey/1114926158-fetisov-ob-otstraneni-rossii-v-mire-sejchas-po-menshej-mere-27-voenny.html> (дата обращения: 06.08.2023).

Российские спортсмены, включая знаменитого хоккеиста А. Овечкина, известного шахматиста С. Карякина, футболистов А. Головина и А. Миранчука, высокорейтинговых теннисистов и многих других, подверглись небывалому давлению со стороны западного и европейского общества. От них требовали осудить внешнюю и внутреннюю политику российского политического руководства, призывали к «покаянию», принудили к выступлению без национального флага и гимна. В декабре 2022 г. саммит МОК продлил санкции в отношении спортсменов из России и Беларуси. Вместе с тем стоит отметить, что вопрос о недопуске сборной США к Олимпиадам и чемпионатам мира, в то время, когда американское правительство в одиночку или вместе с союзниками начинало военные действия в Корее, Вьетнаме, Югославии, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии даже не ставился в повестку дня заседания МОК или международных спортивных федераций.

По политическим мотивам отстранять от участия в международных соревнованиях чиновники МОК и спортивных федераций могут только те страны, которые, по их мнению, не имеют высокого международного авторитета. Напомним, что в 1979 г. СССР не был лишён права проведения летней Олимпиады 1980 г. из-за ввода советских войск на территории Афганистана, произведённого по просьбе правительства данной страны. Давление правительственных кругов США, Великобритании и ряда других западных стран на президента МОК Х. А. Самаранча и всё руководство МОК, которое в то время в большинстве своём было настроено антиглобалистки, не увенчалось успехом.

Вбросы о якобы возможном участии сборной России в Олимпийских играх проводятся с несколькими целями. Во-первых, дать призрачную надежду нашим спортсменам и руководителям спортивных федераций для ослабления их воли

к борьбе за восстановление поправных прав, а во-вторых, для получения согласия спортивных функционеров России на унизительные условия участия отдельных атлетов в международных соревнованиях в далекой перспективе и, разумеется, без флага, гимна, с обязательным ритуальным осуждением политики своего государства.

Истинные намерения МОК и стоящих за ней глобалистов ярко показал тот факт, что запрет на распределение прав на показ ближайших Олимпийских игр для России и Белоруссии продолжает действовать. Об этом 17 января 2023 г. сообщили представители ТАСС со ссылкой на заявление пресс-службы Международного олимпийского комитета: «Распределение прав на СМИ в Российской Федерации и Белоруссии было приостановлено в рамках европейского тендерного процесса МОК, который был запущен 24 февраля 202 года»¹. Действительно, если МОК не планировал восстановление участия РФ на Олимпийских играх, то зачем населению России смотреть трансляции соревнований Олимпиады.

МОК и многие спортивные федерации, находящиеся со второй половины 10-х годов XXI в. под контролем глобалистов, используют всевозможные предлоги (допинг, СВО и т. д.), чтобы за счёт отстранения российских и белорусских атлетов усилить давление на указанные страны, посеять хаос в международной спортивной жизни и указать «кто в доме хозяин». Спортивных функционеров-глобалистов не останавливает в их активной антироссийской деятельности ни нарушение принципов Олимпийской хартии, ни возможность раскола олимпийского движения. Стоит отметить, что в 2023 г. Олимпийский комитет России выступил с активной патриотическо-го-

¹ В МОК сообщили, что Россия все еще не может претендовать на телеправа на показ Олимпиад // ТАСС: [сайт]. URL: https://tass.ru/sport/16819457?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 06.08.2023).

сударственной позицией, которую поддерживали многие руководители федераций, тренеры и действующие спортсмены. В то же время дискуссия в общественном поле показала, что в РФ действуют влиятельные политические силы, ряд видных спортивных функционеров и известных спортсменов, желающих восстановить своё присутствие в спортивном сообществе глобалистов.

Следовательно, борьба против «отмены» российского спорта в стратегическом плане не может осуществляться без активного противодействия всему комплексу мероприятий глобализма по отмене России и русской культуры. Это противодействие в глобальном масштабе необходимо осуществлять с тесной увязкой с успешным проведением СВО на Украине, с воспитанием молодого поколения в духе патриотизма, гордости за свою страну. Мы должны сами себя уважать, знать, за что себя уважаем, и транслировать это уважение всему миру.

Выступать спортсменам без своего флага, гимна и других атрибутов российской государственности всё равно, что православному священнику служить в храме без специального облачения и креста. Особенно странно выглядит выступление спортсменов без государственных символов в то время, когда в РФ официально установлен с 1994 г. День Государственного флага РФ, ежегодное празднование которого сопровождается торжественными патриотическими мероприятиями.

После выступления на международной арене в нейтральном статусе спортсменов, «осудивших СВО», преподавателям средней и высшей школы, тренерам, общественникам гораздо труднее заниматься патриотическим воспитанием, прививать любовь к родному краю, своему клубу, своей большой и малой Родине. Для успешного противостояния унижению отечественного спорта, а через это всей страны так же, как и для решения основных вопросов жизни государства

необходима национальная идея и государственная идеология, основанная на традиционных российских ценностях [4]. Большую помощь в этом процессе оказывает Указ президента Российской Федерации В. В. Путина № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹.

СССР долгие годы не мог принимать участие в международных соревнованиях и Олимпийских играх, в это время большой популярностью пользовались внутрисоюзные соревнования (традиционные чемпионаты страны и новое явление в жизни мирового спорта – Спартакиады), а также футбольные матчи со сборными Турции и Басконии (баски в 1930-е гг. составляли основу сборной Испании и не приняли мятеж Франко), французским «Рэсингом» (Париж). Это никоим образом не сказалось на уровне подготовки наших спортсменов, который был очень высок. Доказательством тому служит тот факт, что, как только политическое руководство СССР приняло решение об участии в Олимпиаде 1952 г., – наша страна сразу стала второй в неофициальном командном зачёте, а футбольная (на некоторое время) и хоккейная (до наших дней) сборные заняли ведущее место в мире. Об этом же говорит факт успешного участия сборной СССР по хоккею в знаменитых сериях с канадскими профессионалами, которые начались в 1972 г.² В наши дни можно проводить открытые чемпионаты России и организовывать международные соревнования с участием спортсменов из

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 06.08.2023).

² Суперсерия 1972 СССР–Канада / Н. Н. Авилонov, В. Э. Багдасарян, И. В. Кулишенко, П. П. Одинцов. М.: Изд-во МГОУ, 2022. 200 с.

Беларуси, КНР, Кубы, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Киргизии, Ирана, КНДР и других стран, пожелавших принять в них участие.

Эти важные факты показывают, что в условиях новой холодной войны, объявленной против России, необходима выработка национальной идеи и идеологии, укрепление традиционных ценностей нашего многонационального народа, постоянная забота и всемерная государственная поддержка не на словах, а на деле массового физкультурного движения и на основе его спорта высших достижений. При опоре на собственные силы наша страна способна не просто не отстать от других государств, но и соревноваться на равных, когда появятся соответствующие условия, с ведущими спортивными мировыми державами, обязательно под своим флагом и гимном. В таких условиях все попытки отмены российского спорта обречены на провал.

Хазанов А. М.

«ОТМЕНА» РОССИЙСКОГО СПОРТА И АЗИЯ

Международный Олимпийский комитет (МОК) и целый ряд международных спортивных федераций давно находятся под сильным влиянием глобалистов, выражающих интересы транснациональных кампаний. Западные спортивные функционеры в полной мере используют свои возможности для целенаправленного воздействия на Российскую Федерацию и Республику Беларусь с целью устранения их из международных соревнований.

Рассмотрим ситуацию, сложившуюся в Азии – крупнейшей части света по численности населения и по территории. Санкции, введенные против России с 24 февраля 2023 года, в их экономических и политических аспектах не поддержала ни одна из мусульманских стран мира. Проанализируем же отношение к спортивным антироссийским санкциям азиатских олимпийских комитетов, коллективное

мнение которых выражает Олимпийский совет Азии (ОСА).

Известно, что российская сборная по футболу летом 2023 года провела неофициальные товарищеские матчи с рядом сборных из центральной Азии, а некоторые функционеры Российского футбольного союза (РФС) и ряд общественных деятелей в 2022 – 2023 годах периодически зондировали почву о переходе из Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) в Азиатскую конфедерацию футбола (АФК). Однако, этот зондаж встретил скрытое сопротивление со стороны ведущих российских клубов и ни к чему ни привел. Что называется, «воз и ныне там».

Летние Азиатские игры (Азиада) являются самым крупным спортивным международным соревнованием после Олимпийских игр. Азиатские игры должны были состояться в 2022 году, но из-за пандемии коронавируса их перенесли на 2023 год. Хозяином мероприятия выступила Китайская народная республика. В Летних играх приняли участие представители всех 45 олимпийских комитетов Азии, включая Палестину, Сирию и Исламский Эмират Афганистан. Так стал называться Афганистан после захвата власти в нем в 2021 году «Талибаном» (признан террористической организацией в России).

Принять участие в Азиаде получили приглашение сборные Российской Федерации и Республики Беларусь. Таким образом ОСА пыталась помочь российским и белорусским спортсменам выполнить нормативы для отбора на Олимпиаду-2024 в Париже. Однако летом 2023 года Олимпийский совет Азии аннулировал приглашение из-за беспрецедентного давления Международного олимпийского комитета, который посчитал идею «неосуществимой»¹, якобы из-за

¹ Кузнецов Д. Сначала отменили приглашение России – теперь запретили протесты. Разборки перед Азиатскими играми // Спорт-экспресс. 2023. 19 сентября. URL: <https://clck.ru/36pupz>.

технических причин. Понятно, что, если бы «технических» причин не было, их бы пришлось придумать.

Стоит отметить, что на участие в Азии для стран континента не повлияла ни война, ведущаяся в Сирии, ни постоянные вооруженные столкновения между Палестиной и Израилем, ни правление «Талибана» в Афганистане, ни напряженные отношения между Республикой Корея и КНДР, ни другие политические факторы. В Азиатских играх отдельной командой даже представлен Гонконг – специальный административный район КНР, но не нашлось место для России – ведущей мировой спортивной державы, большая часть которой территориально расположена в Азии.

Ландратова Я. В.

«КУЛЬТУРА ОТМЕНЫ» КАК ТЕХНОЛОГИЯ ДЕЗИНТЕГРАЦИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Считается, что понятие «культура отмены» возникло в американском кинематографе. Голливуд, как известно, всегда оказывал и продолжает оказывать большое влияние на американское национальное сознание, и, как следствие, на американскую политику. Молодые люди, вступая в ссору друг с другом, заявляют об отмене своего партнёра, что должно было означать, по-видимому, вычёркивание того из своего сознания¹. «Культура отмены» в этом отношении оказывается сдвигом в сторону виртуализации сознания. Из коллективного сознания социума можно, сообразно с этим взглядом, удалить нежелательные компоненты. Реальные стороны социогенеза перестают играть при такой перспективе сколь бы то ни было значимую роль. Коллективное

сознание оказывается конструируемо по замыслу проектировщика.

Исторически воспроизводимый конфликт Россия–Запад показал, что российская альтернативность глубоко укоренена в русской культуре. Психологическая русская культура сама по себе порождает альтернативу миру потребления и гедонизма. В этом отношении она не только оказывается политическим фактором, но и препятствием для работы ТНК. Если понимать под культурой систему человекостроительства, то антропология русской культуры оказывалась проблемой для проектировщиков создания нового глобального общества. Годы постсоветских преобразований так и не смогли ликвидировать культурные коды русской общности. Прошло время либеральных реформ, и новый курс ресуверенизации российской государственности привёл к тому, что эти коды стали вновь продуцировать русскую историческую альтернативу [12].

Ещё в 1992 г. в Доктрине П. Вулфовица, заместителя министра обороны США, в качестве главного целевого ориентира для Соединённых Штатов указывалось на недопущение восстановления под любым видом СССР или подобного ему противника. «Наша первая цель, – провозглашалось в Доктрине, – состоит в том, чтобы предотвратить повторное появление нового соперника, будь то на территории бывшего Советского Союза или где-либо ещё, который представляет угрозу, аналогичную той, которую ранее представлял Советский Союз. Это доминирующее соображение, лежащее в основе новой стратегии региональной обороны, и оно требует, чтобы мы стремились не допустить доминирования какой-либо враждебной силы в регионе, ресурсы которого под консолидированным контролем были бы достаточны для создания глобальной мощи»².

¹ Romano A. Why we can't stop fighting about cancel culture Is cancel culture a mob mentality, or a long overdue way of speaking truth to power? // VOX: [сайт]. URL: <https://www.vox.com/culture/2019/12/30/20879720/what-is-cancel-culture-explained-history-debate> (дата обращения: 06.08.2023).

² One World, No Rivals. Excerpts from the Pentagon's February 18, 1992 draft of the Defense Planning Guidance for Fiscal Years 1994–1999 [Электронный ре-

Ввиду складывающегося понимания того, что новая реинтеграция на постсоветском пространстве задаётся не столько экономикой, сколько русской культурой, целевой удар стал наноситься именно по ней. «Культура отмены» оказалась одним из инструментов западной политики, наряду с применяемой также методикой создания антироссийской чёрной мифологии. Последовательность шагов выражалась следующей алгоритмизированной цепочкой: вытеснение русского языка – ликвидация сопряжённых с Россией символов – наступление на русское православие – табуизация самой русской культуры. Результатом должно было стать не только купирование русской культуры, но и сопряжённых с ней ценностей. На первом этапе борьба велась преимущественно с коммунистическим советским наследием. Советское наследие характеризовалось как тоталитарное прошлое, и борьба с ним преподносилась как борьба с тоталитаризмом. Но декоммунизация и десоветизация не являлись конечной целью. Кампании по десоветизации в скором времени переросли в кампании деруссификации.

Украина является классическим примером последовательной развёртки применения всех стадий политики «культуры отмены». Массовый снос памятников В. И. Ленину в 2013–2014 гг., определённых метафорой «чёрного юмора» «ленинопад», не стал апофеозом новой украинской монументальной политики [10]. «Ленинопад» в 2022 г. перешёл в «пушкинопад» – массовый снос памятников А. С. Пушкину. Инициативы сносов памятников великому русскому поэту выдвигались еще в 2014 г., но для повышения градуса русофобии потребовалось время¹.

супс]. URL: <https://merip.org/1992/05/one-world-no-rivals/> (дата обращения: 06.08.2023).

¹ Sedgwick K. Tearing Down Civilization: Pushkinopad // The American Conservative: [сайт]. URL: <https://www.theamericanconservative.com/tearing-down-civilization-pushkinopad/> (дата обращения: 06.08.2023).

В 2015 г. на Украине был принят пакет законов, определяемых общим понятием декоммунизации. Под запрет попало, в частности, использование советской и коммунистической символики, что соотносится с общими подходами «культуры отмены» [19]. Характерно, что запрет на использование нацистских символов на Украине не был введён – запрещён серп и молот при легальности использования различных стилизованных свастики и «чёрного солнца». Помимо Украины законодательный запрет на использование коммунистической символики был установлен в Литве (2008 г.), Грузии (2011 г.), Молдавии (2012 г., но в 2013 г. – отменён), Латвии (2013 г.).

Украина – не единственное из постсоветских государств, где применяются технологии «культуры отмены» в отношении русской культурной компоненты. Политика купирования русской культурной компоненты целенаправленно и последовательно реализуется в государствах Прибалтики. Прежде всего, эта политика получила нормативное закрепление в отмене практики преподавания русского языка в школах. Сообразно с приказом Министерства культуры Латвии из репертуара Латвийского театра кукол были изъяты любые постановки на русском языке [2]. Кабинет министров Латвии санкционировал 14 июля 2022 г. демонтаж 69 воинских памятников советского периода, включая монументальную композицию «Памятник воинам Советской Армии – освободителям Советской Латвии и Риги от немецко-фашистских захватчиков», который в августе того же года был демонтирован².

Прецеденты отмены выступлений российских звезд имели место в Казахстане под предлогом недопущения политической пропаганды. Серия переименований казахстанских населённых пунктов,

² Как в Латвии демонтировали памятники советским воинам-освободителям // ТАСС: [сайт]. URL: <https://tass.ru/info/15544267> (дата обращения: 06.08.2023).

проведённая задолго до СВО, также укладывалась в формат «культуры отмены» – купирование русских коннотаций в топонимике. Сегодня казахстанские радикалы уже призывают исключить русскую литературу из школьной программы¹. В Таджикистане на основании поправок к закону «О государственной регистрации актов гражданского состояния» установлен запрет давать детям имена славянского происхождения, использовать русифицированное написание фамилий и отчеств². Тенденция купирования российского культурного и научного вкладов прослеживается фактически во всех бывших советских республиках на уровне национальных учебников истории³. В узбекских школьных учебниках проводится, в частности, мысль, что деятельность русских учёных и деятелей культуры в Узбекистане была подчинена задачам российской имперской колонизации⁴.

Но «культура отмены», проводимая в бывших советских республиках, направлена не только против России, она направлена против самих национальных сообществ. Русская культура для каждого из этих сообществ стала внутренним компонентом развития, важнейшей составляющей национального культурного фундамента. Переплетение этнической и русской культур породило уникальный неразрывный синтез национальных

культур. Искусственно вычленив в нём русскую культуру, отделить её от этнической невозможно. И эти попытки могут привести только к урону и деформациям национальных культур любого из бывших союзных сообществ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ позволяет диагностировать определение феномена «культуры отмены» в качестве проявления кризиса западнцентричного мира. На основании феноменологии рассматриваемого явления фиксируются тенденции формирования системы новой тоталитарности. Механизмы «культуры отмены» используются в качестве политических технологий подавления инакомыслия, как на внутригосударственном, так и глобальном уровнях. Использование политики «культуры отмены» раскрывается как стремление навязывания безальтернативной повестки мирового развития, блокирования альтернативы.

В настоящее время инструментарий «культуры отмены» системным образом применяется против России. Используемые целевым образом технологии преследуют цель исключения русской культуры из мирового коммуникационного пространства, организации цивилизационной блокады. В общую логику цивилизационного остракизма встраиваются в т. ч. действия международных организаций по изоляции российского спорта. Системным образом политика «культуры отмены» осуществляется на постсоветском пространстве в целях недопущения реинтеграционных евразийских процессов на фундаменте русской культуры. Прогнозируется, что «культура отмены» из инструмента подавления альтернативы превратится в силу саморазрушения для применяющих соответствующий инструментарий сообществ.

Дата поступления в редакцию 12.08.2023

¹ Дарменов А. Нужно ли Казахстану отказываться от русской литературы? // ИноСМИ: [сайт]. URL: <https://inosmi.ru/20230323/russkaya-literatura-261619065.html> (дата обращения: 06.08.2023).

² Иваны под запретом. Таджикистан не даст называть детей русскими именами // АиФ: [сайт]. URL: https://aif.ru/politics/world/ivany_pod_zapretom_tadzhikistan_ne_dast_nazyvat_detey_russkimi_imenami (дата обращения: 06.08.2023).

³ Школьный учебник истории и государственная политика / В. Э. Багдасарян, Э. Н. Абдулаев, В. М. Клычников, А. Э. Ларионов, А. Ю. Морозов, И. Б. Орлов, С. М. Строганова. М.: Научный эксперт, 2009. 376 с.

⁴ Рахимов Ж. История Узбекистана (вторая половина XIX века – начало XX века): учеб. Ташкент, 2001. С. 316.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амусин И. А. Кумранская община. М.: Главная редакция восточной литературы, 1983. 328 с.
2. Асафов А.Н. Современная русофобия и ее истоки [Электронный ресурс]. URL: <https://report-cancel-culture.asafov.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).
3. Багдасарян В. Э. Аграрный капитализм по-стольпински // Проблемный анализ и государственное управленческое проектирование: политология, экономика, право, издательство. 2013. Т. 6. № 1. С. 45–55
4. Багдасарян В. Э., Сильвестр (Лукашенко), арх. Традиционные ценности: Стратегия цивилизационного возрождения. Ярославль, 2022. 248 с.
5. Багдасарян В. Э., Реснянский С. И. Советский Союз как цивилизация: от расцвета до заката. СПб.: Изд-во РХГА, 2022. 328 с.
6. Бойкина Е. Э. Остракизм и родственные феномены: обзор зарубежных исследований // Психология и право. 2019. Т. 9. № 3. С. 127–140.
7. Кара-Мурза С. Г. Утопия конвергенции // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 1. С. 7–24.
8. Конягин М. Ю. Крестьянская община и её роль в формировании государства в представлении неославянофилов // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1999. № 4. С. 32–40.
9. Конягин М. Ю. С. Ф. Шарапов: критика правительственного курса и программа преобразований. Конец XIX – начало XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1995. 20 с.
10. Кринко Е. Ф., Хлынина Т. П. Украина без Ленина: старые памятники и новая идеология // Российские регионы: взгляд в будущее. 2015. № 1. С. 40–57.
11. Леонтьев К. Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 1232 с.
12. Нарочницкая Н. А. Русский код развития. М.: Книжный мир, 2013. 352 с.
13. Панарин А. С. Искушение глобализмом. М.: Эксмо, 2002. 415 с.
14. Субботина М. В. Культура отмены: проявление социальной справедливости или новый инструмент манипуляции // Вестник РУДН. Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 3. С. 34–37.
15. Суриков И. Е. Аристократия и демос. Политическая элита архаических и классических Афин. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. 256 с.
16. Bernstein D. You Can't Say That! The Growing Threat to Civil Liberties from Antidiscrimination Laws. Washington: Cato Institute, 2003. 198 p.
17. Haidt J. The Coddling of the American Mind. New York City: Penguin Press, 2018. 340 p.
18. Hill F., Gaddy C., The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold. Brookings Institution Press, 2003. 240 p.
19. Kutkina A. Between Lenin and Bandera: Decommunization and Multivocality in Post-Euromaidan Ukraine. Helsingfors: Unigrafia 2020, 224 p.

REFERENCES

1. Amusin I. A. *Kumranskaya obshchina* [Qumran community]. Moscow, Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury Publ., 1983. 328 p.
2. Asafov A. N. *Sovremennaya rusofobiya i yeye istoki* [Modern Russophobia and its origins]. Available at: <https://report-cancel-culture.asafov.ru/> (accessed: 06.08.2023).
3. Bagdasaryan V. E. [Agrarian capitalism in Stolypin's style]. In: *Problemnny analiz i gosudarstvennoye upravlencheskoye proyektirovaniye: politologiya, ekonomika, pravo, izdatelstvo* [Problem analysis and public management design: political science, economics, law, publishing house], 2013, vol. 6, no. 1, pp. 45–55
4. Bagdasaryan V. E., Sylvester (Lukashenko), architect. *Traditsionnyye tsennosti: Strategiya tsivilizatsionnogo vozrozhdeniya* [Traditional values: Strategy for civilizational revival]. Yaroslavl, 2022. 248 p.
5. Bagdasaryan V. E., Resnyansky S. I. *Sovetskiy Soyuz kak tsivilizatsiya: ot rastsвета do zakata* [The Soviet Union as a civilization: from heyday to sunset]. St. Petersburg: Izd-vo RKHGA Publ., 2022. 328 p.
6. Boykina E. E. [Ostracism and related phenomena: review of foreign studies]. In: *Psikhologiya i pravo* [Psychology and Law], 2019, vol. 9, no. 3, pp. 127–140.
7. Kara-Murza S. G. [The Utopia Convergence]. In: *Sotsialno-gumanitarnyye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 2017, no. 1, pp. 7–24.

8. Konyagin M. Yu. [Peasant community and its role in the formation of the state in the view of neo-Slavophiles]. In: *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda* [Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Foundation], 1999, no. 4, pp. 32–40.
9. Konyagin M. Yu. S. F. Sharapov: *kritika pravitel'stvennogo kursa i programm preobrazovaniy. Konets XIX – nachalo XX v.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [S. F. Sharapov: criticism of the government course and program of reforms. The end of the 19th – the beginning of the 20th centuries: abstract of Cand. Sci. thesis in Historical sciences.]. Moscow, 1995. 20 p.
10. Krinko E. F., Khlynina T. P. [Ukraine without Lenin: old monuments and new ideology]. In: *Rossiyskiye regiony: vzglyad v budushcheye* [Russian regions: looking into the future], 2015, no. 1, pp. 40–57.
11. Leontyev K. N. *Slavyanofilstvo i gryadushchiye sudby Rossii* [Slavophilism and the future fate of Russia]. Moscow, Institut russkoy tsivilizatsii Publ., 2010. 1232 p.
12. Narochnitskaya N. A. *Russkiy kod razvitiya* [Russian code of development]. Moscow, Knizhny mir Publ., 2013. 352 p.
13. Panarin A. S. *Iskusheniye globalizmom* [Temptation by globalism]. Moscow, Eksmo Publ., 2002. 415 p.
14. Subbotina M. V. [Cancel culture: a manifestation of social justice or a new way of manipulation]. In: *Vestnik RUDN. Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Bulletin of RUDN University. Society: sociology, psychology, pedagogy], 2022, no. 3, pp. 34–37.
15. Surikov I. E. *Aristokratiya i demos. Politicheskaya elita arkhaiskikh i klassicheskikh Afin* [Aristocracy and demos. Political elite of archaic and classical Athens]. Moscow, Russkiy fond osveshcheniya i nauki Publ., 2009. 256 p.
16. Bernstein D. *You Can't Say That! The Growing Threat to Civil Liberties from Antidiscrimination Laws*. Washington, Cato Institute, 2003. 198 p.
17. Haidt J. *The Coddling of the American Mind*. New York City, Penguin Press, 2018. 340 p.
18. Hill F., Gaddy C. *The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold*. Brookings Institution Press, 2003. 240 p.
19. Kutkina A. *Between Lenin and Bandera: Decommunization and Multivocality in Post-Euromaidan Ukraine*. Helsingfors, Unigrafia, 2020. 224 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Якунин Владимир Иванович – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой Государственной политики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; e-mail: gospolitika_msu@mail.ru

Багдасарян Вардан Эрнестович – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения; e-mail: vardanb@mail.ru

Василик Владимир Владимирович – доктор исторических наук, кандидат филологических наук, кандидат богословия, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор Сретенской Академии; e-mail: fvasilik@mail.ru

Мякшев Анатолий Павлович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории и историографии Института истории и международных отношений Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского; e-mail: myakshev@mail.ru

Иерусалимский Юрий Юрьевич – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова; профессор Государственного университета просвещения; e-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

Лантратова Яна Валерьевна – депутат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации; e-mail: lantratova@duma.gov.ru

Хазанов Анатолий Михайлович – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник научно-образовательной лаборатории «Россия и Европа: сравнительное изучение доиндустриальных обществ» Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова:
e-mail: belka160666@mail.ru»

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vladimir I. Yakunin – Dr. Sci. (Political), Prof., Head of Department, Department of Public Policy, Lomonosov Moscow State University;
e-mail: gospolitika_msu@mail.ru

Vardan E. Baghdasaryan – Dr. Sci. (History), Prof., Dean of the Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education;
e-mail: vardanb@mail.ru

Vladimir V. Vasilik – Dr. Sci. (History), Cand. Sci. (Philology), Cand. Sci. (Theology), Prof., St. Petersburg State University, Sretensky Academy;
e-mail: fvasilik@mail.ru

Anatoly P. Myakshev – Dr. Sci. (History), Prof., Department of History and Historiography, Institute of History and International Relations, Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky;
e-mail: myakshev@mail.ru

Yury Yu. Ierusalimsky – Dr. Sci. (History), Prof., Head of Department, Department of Russian Medieval and Modern History, Faculty of History, Yaroslavl State University named after P. G. Demidov, State University of Education;
e-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

Yana V. Lantratova – deputy, State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation;
e-mail: lantratova@duma.gov.ru

Anatoly M. Khazanov – Dr. Sci. (History), Prof., Leading Researcher of the scientific and educational laboratory "Russia and Europe: Comparative study of pre-industrial societies", P.G. Demidov Yaroslavl State University;
e-mail: belka160666@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

«Культура отмены»: феномен цивилизационного остракизма. Материалы экспертного круглого стола / В. Э. Багдасарян, В. В. Василик, Ю. Ю. Иерусалимский, Я. В. Ланtratova, А. П. Мякшев, А. М. Хазанов, В. И. Якунин // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2023. № 4. С. 6–35.
DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-6-35

FOR CITATION

Baghdasaryan V. E., Vasilik V. V., Ierusalimsky Yu. Yu., Lantratova Ya. V., Myakshev A. P., Khazanov A. M., Yakunin V. I. "Cancel culture": the phenomenon of civilizational ostracism. Expert Round Table Materials. In: *Bulletin of State University of Education. Series: History and Political Sciences*, 2023, no. 4, pp. 6–35.
DOI: 10.18384/2949-5164-2023-4-6-35