

УДК 141.2(436)“1918–1939”

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-2-99-108

СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ

Ф. А. ФОН ХАЙЕКА

Рудь А. А.

Государственный университет просвещения

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Провести анализ формирования социально-политических взглядов Фридриха Хайека в период первой половины его жизни.

Процедура и методы. Сочетание биографического подхода и метода интеллектуальной биографии.

Результаты. Статья представляет собой трансляцию формирования социально-политических идей Ф. Хайека. Анализ зарубежной историографии и источников привёл к тому, что раннее общее знакомство Ф. Хайека с эволюционистской парадигмой мысли способствовало модификации австрийской мысли о развитии общественно-политических институтов двух представителей австрийской школы и вызовов от политических дискурсов межвоенного периода (1918–1939 гг.), подтолкнуло его к созданию собственной политической философии.

Теоретическая и/или практическая значимость. Обращение к биографии и опытам интеллектуальной работы позволяют нам раскрыть проблемы и события, которые способствовали становлению Ф. Хайека в межвоенное время (1918–1939 гг.) как политического философа.

Ключевые слова: либерализм, социализм, эволюционизм, австрийская школа, рационализм

ESTABLISHMENT OF F. A. VON HAYEK'S SOCIO-POLITICAL VIEWS

A. Rud

State University of Education

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. To analyze the formation of socio-political views of Friedrich Hayek in the first half of his life.

Methodology. Research methods are a combination of a biographical approach and the method of intellectual biography.

Results. The article is a presentation of the formation of F. Hayek's socio-political ideas. The analysis of foreign historiography and sources led to the conclusion that the early general acquaintance of F. Hayek with the evolutionist thought paradigm contributed to the modification of Austrian thought about the development of socio-political institutions of two representatives of the Austrian school and the challenges from the political discourses of the interwar period (1918–1939). These factors pushed him to create his own political philosophy.

Research implications. Review of the biography and experiences of intellectual work makes it possible for us to reveal the problems and events that contributed to the establishment of F. Hayek as a political philosopher in the interwar period (1918–1939).

Keywords: liberalism, socialism, evolutionism, Austrian school, rationalism

Введение

Времена создают интеллектуалов, а интеллектуалы – будущее. Фридрих Август фон Хайек является одним из заметных интеллектуалов в истории политической мысли, повлиявших на идеи неоконсервативной волны 1980-х гг. В зарубежной историографии творчество Ф. Хайека стало одним из крупных объектов исследования в философии, экономике, праве и истории политической мысли.

Новизна социально-политических взглядов Ф. Хайека как политического философа определяется тем, что в исторической науке его идеи в рамках истории общественной мысли XX в. до сих пор остаются малоизученными. Это рождает ошибочные трактовки его вклада в политическую философию и в теорию экономических преобразований. Его взгляды на либерализм, социализм, демократию уникальны, т. к. в своей политической философии он оказался между либерализмом и консерватизмом. До сих пор в историографии его принадлежность к конкретной политической мысли не определена, несмотря на выход его эссе «Почему я не консерватор?» (1960 г.).

Прежде чем попытаться объяснить его систему социально-политической мысли, необходимо разобраться в вопросе, что же лежит в основе фундамента его социально-политической мысли. В связи с этим обратимся к его ранней биографии и проследим, какие идеи он воспринял прежде, чем было им написано первое философское эссе «Дорога к рабству».

Анализом данного вопроса занимались зарубежные авторы Б. Колдвелл, Д. Фрэнч, Х. Гиссурарсон и А. Эбенштейн. Они указывали на К. Менгера, Ф. Визера и Л. Мизеса как на авторов, изначально формировавших политическую мысль Ф. Хайека.

А. Эбенштейн выделил 3 тезиса влияния Л. Мизеса на Ф. Хайека: метод, мироощущение и программа, философия. Он приводит несколько цитат из книги «Социализм», которые, с его точки зре-

ния, наиболее вдохновили Ф. Хайека. Если кратко обобщить его тезис, то сутью исторического развития является битва идей [5, р. 39–40]. Это объясняет причину интереса Ф. Хайека к социализму как к утопии, к политической философии и к интеллектуальной истории. О ключевом влиянии Л. Мизеса на методологию Ф. Хайека также высказывается Б. Колдвелл на примере статьи Ф. Хайека «Факты общественных наук». В «Фактах» доказывается невозможность проведения проверки теорий социальных наук, однако Хайек использует тезис Мизеса для определения ментальной классификационной системы сознания [1, с. 17].

Х. Гуссирарсон, исследуя философию К. Менгера, сопоставляет его исследовательскую программу с Ф. Хайеком. Ф. Хайек познакомился с работами К. Менгера в период Первой мировой войны на полях итальянского фронта. Тезис Менгера заключается в эволюционном характере всех социальных феноменов. Подобный «эволюционистский» подход использует Ф. Хайек, когда объясняет характер социального взаимодействия между людьми через непреднамеренные действия. Этот тезис, близкий к взгляду К. Менгера, является ключевым в политической философии Хайека, что отмечает Х. Гуссирарсон. Однако он сам заявляет, что «органистское» (близкое к социал-дарвинистской позиции) объяснение социальных явлений не может являться объяснением природы социальных явлений с учётом разрозненных действий людей в обществе, как считал Ф. Хайек [7, р. 16–17].

Д. Фрэнч, в отличие от своих коллег, склонен вместе с биографом Л. Мизеса Й. Хюльсманом утверждать, что аналитически Хайек остался под влиянием Ф. Визера [6, р. 87]. С таким тезисом можно согласиться, однако характеристика Ф. Хайеком Ф. Визера как фабианского социалиста говорит нам об обратном. Следовательно, тезис Ф. Фрэнча остаётся спорным.

Ф. Хайек в своих воспоминаниях, в интервью сборника устной истории на сайте Калифорнийского университета и в рамках сборника воспоминаний «Судьбы либерализма» указывал на роль своих учителей.

Как видно из краткого историографического обзора, до сих пор не выявлено, какие обстоятельства и какие авторы сформировали взгляды Ф. Хайека как социального философа. В российской науке уделялось внимание только зрелому периоду жизни философа и учёного и его концепциям, но не рассматривалось время его становления.

Ранняя жизнь и Венский университет

Фридрих Август фон Хайек родился 8 мая 1899 г. в столице Австро-Венгрии – Вене. Известно, что он происходил из семьи учёных ботаников, в чьих библиотеках хранилась современная на тот момент времени литература по теориям эволюции. Ф. Хайек признавался, что в юности под влиянием отца открыл для себя ботанику и теорию эволюции. Однако с возрастом при несистематическом освоении философии и экономики всё больше уходил в сторону гуманитарных наук [7, р. 43]. Его раннее знакомство с теорией эволюции послужило основой его взглядов на экономику и политическую философию в русле процессов совершенствования общественной кооперации.

В 1918 г. Ф. Хайек поступает в Венский университет. Окончательный выбор своей научной сферы Ф. Хайек сделал после Первой мировой войны. Р. Шаренбург склонен считать, что «экономический хаос, в котором проигранная война оставила Австрию, несомненно, способствовала тому решению» [8, р. 160]. Мысль бесспорна, однако она плохо раскрывает детали, которые также послужили не только поражению Австро-Венгрии, но и её распаду. На вопрос интервьюера «Как вы заинтересовались в социальных науках, придя из семьи учёных естественных наук?» Ф. Хайек указал на проблему

мультинациональной армии, где разговаривали на различных языках¹. Возможно, Ф. Хайек посчитал политико-правовую систему австро-венгерского общества с её консерватизмом дома Габсбургов не способной сохранить Австро-Венгрию в довоенных границах в кризисные события страны того времени.

Выбор Венского университета был осознанным, т. к. ещё на полях итальянского фронта молодой человек познакомился с «Основаниями политической экономии» К. Менгера, который преподавал в данном университете. Именно с этой книги начался его путь как экономиста, а позже философа. «Органистский» взгляд К. Менгера на развитие политических институтов всеобщего блага согласуется с общим дискурсом теории эволюции. Это и привлекло интерес Ф. Хайека к австрийской школе. Однако к этому времени К. Менгер уже вышел на пенсию и не вёл частные семинары. Из оставшихся его прямых учеников в Венском университете был только Ф. Визер, вернувшийся к преподаванию в 1920 г.

Ванглоязычной историографии, в особенности между Б. Колдвеллом, А. Эбенштейном, Х. Гуссирарсоном, существуют споры о раннем влиянии на Ф. Хайека К. Менгера, Ф. Визера и Л. Мизеса. Как уже было отмечено, Ф. Хайек ознакомился с главной работой К. Менгера ещё во время войны и уже имел представления о принципах подхода, который именуется историками и философами, изучающими историю политической философии и экономику австрийской школы, как «методологический индивидуализм». Х. Гуссирарсон, развивая «органистскую» аналогию взгляда на социальные явления, отмечал важность уважения традиций общества. Однако с учётом изменчивости условий человеческого сотрудничества традиции необходимо адаптировать [4, р. 20]. **Ф. Хайек намного ближе к иде-**

¹ Hayek F. A. Hayek on Hayek: An Autobiographical dialogue / ed. by S. Kresge, L. Wenar. Indianapolis: Liberty fund, 2008. P. 48.

ям основателя австрийской школы, чем Ф. Визер и Л. Мизес, и «Основания политической экономики» стали почвой для поисков своих социально-политических взглядов. Идея «органистского характера» социальных явлений К. Менгера привлекла молодого Ф. Хайека, как выходца из семьи ботаников, где он ознакомился с основными идеями теорий эволюций, в т. ч. и с теориями, объясняющими эволюцию социальных явлений и политических институтов.

Многие авторы не видят существенного влияния Ф. Визера на Ф. Хайека. Б. Колдвелл отмечает, что Ф. Визер минимально повлиял на Ф. Хайека своими тезисами из «Социальной экономики», где он отмечает роль права и морали в конструировании поведения участников рынка и ограничения «рациональных утилитарных допущений» [4, р. 142]. Теория Ф. Визера иначе объясняла феномен эволюции политических институтов и развития права и морали из необходимости создания стабильного рынка, но через отправления власти людьми, а не законами. Позднее Ф. Хайек в своём *opus magnum* политической философии «Конституция свободы» не согласится с подобной трактовкой социальных явлений. Если Ф. Визер допускает вмешательство государственной власти в общество для стабилизации социальной экономики, то Ф. Хайек в свете заблуждений его времени трактует власть в русле конституционализма как правление общепринятых принципов и правил, а не людей: «Он основан, в конечном счёте, на понимании, что власть в основе своей – не физический факт, а состояние умов, которое заставляет людей повиноваться»¹. Философ трактует общие правила как «разделение знания» в обществе – разделение частного и публичного права. В видении государственной власти, а следовательно, государственного принуждения Ф. Визера заключена ловушка, которая может при-

вести к тоталитарному обществу. Р. Куббеду отмечает, что, по Ф. Хайеку, задачей государства является обеспечение гаранта дополитического общества [2, с. 340]. Законы должны быть настолько абстрактны, чтобы принуждение сводилось к минимуму и не воспринимались как неизбежное зло, а, скорее, как предупреждение. Иными словами, вера людей в главенство законов, которые были созданы не конкретным лицом, способствует их функционированию.

Если Ф. Визер и повлиял на Ф. Хайека, то, скорее всего, на его философскую методологию, как это подчёркивает А. Эбенштейн. С его точки зрения, здесь состоит близость методологии Ф. Визера и Л. Мизеса, которая заключается в тезисе индуктивного характера всех конечных знаний [5, р. 39]. У Ф. Хайека она выражается в тезисе о «рассеянном знании» в обществе. Каждый гражданин владеет определённым багажом знаний, опыта и умений, в свою очередь определяющих его ценность для общества. Следовательно, возможность построения идеального будущего одним центром невозможно. Более того, знания в обществе не статичны, а динамичны. Поэтому задачей государства является обеспечение принципов верховенства закона. Это не конкретный нормативно-правовой акт, т. к., с точки зрения Ф. Хайека, любые законы покоятся на традициях общества. И пока идеал верховенства принципов закона представляются реализуемыми обществом, к этому идеалу будут идти. Однако если они представляются утопичными, то это дорога к тирании². В связи с этим Ф. Хайек ближе к Ф. Визеру, чем к Л. Мизесу. Последний руководствуется методологией априоризма, иными словами, человек действует, руководствуясь только своими приобретёнными знаниями. Л. Мизес отрицал возможность построения справедливой конституции, потому что проблема любой конституции заключается в

¹ Хайек Ф. А. Конституция свободы / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2018. С. 237.

² Хайек Ф. А. Конституция свободы / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2018. С. 275.

достижении личных выгод. Ф. Хайек соглашается с Л. Мизесом только в утверждении, что «всякая власть базируется на общественном мнении», но не с тезисом об «общественном сотрудничестве как эманации разумно понимаемой пользы»¹.

В послевоенное время, в период 1918–1920 гг., у власти в Австрии находились социал-демократы, а в университетах и салонах распространялись социалистические и философские идеи венского кружка. Сначала Ф. Хайек активно усваивал идеи логического позитивизма и социализма. В 1919 г. он на некоторое время отправляется в Цюрих на серию лекций, посвящённых основателю венского кружка М. Шлику, и там же изучает особенности пучков волокон мозга под руководством анатомиста К. Монакова. Либеральные принципы в выборе студентами предмета позволили Ф. Хайеку в те годы кроме экономики, права и философии изучать психологию.

Ф. Хайек был настолько увлечён идеей социализма в фабианской версии², что в юношеском порыве вместе с его друзьями из кружка О. Шпана пытался организовать Австрийскую демократическую партию. Однако он отмечал, что никогда не был увлечён марксистским социализмом, имея ввиду социализм ранних марксистов [4, р. 141]. Ф. Хайек не мог принять их тезисы в силу радикальной революционности, потому что на его глазах была разрушена многовековая государственность Габсбургов. Насильственные методы, на которых настаивали радикальные социалисты, были не приемлемы для австрийского общества, пережившего шок

краха государственности и поражения в войне. Тогда для Австрийской республики требовались идеи, которые могли бы скрепить новое общество и обеспечить предсказуемое будущее, что и предлагал фабианский вариант социализма.

После получения Ф. Хайеком степени доктора права, в ноябре 1921 г., Ф. Визер через рекомендательное письмо, описывая своего студента как перспективного молодого экономиста, предложил его кандидатуру Л. Мизесу на работу в Торговую палату. Несмотря на лёгкое недовольство отсутствием Ф. Хайека на своих приват-семинарах, но доверившись рекомендательному письму, Л. Мизес берёт на работу студента Ф. Визера [4, р. 143]. Б. Колдвелл указывает, что Ф. Хайек посещал приват-семинары Л. Мизеса дважды, но тогда он не мог согласиться с его либеральными взглядами и ответами на кризисные явления, т. к. в то время Ф. Хайек находился под влиянием фабианского социализма [4, р. 143]. Подобная трактовка убедительна в свете того, что в Австрии в некоторых кругах были популярны идеи социал-демократизма. Более того, Ф. Визер был скорее фабианцем, а не либералом в политических взглядах, о чём указывал сам Ф. Хайек [3, с. 63].

Кратко резюмируя, можно прийти к следующим выводам. Вернувшись с полей сражений итальянского фронта, Ф. Хайек под влиянием книги К. Менгера решает поступить в Венский университет. Влияние основателя австрийской школы было скорее косвенным, хотя впоследствии в своих воспоминаниях Ф. Хайек будет высоко оценивать вклад Менгера в философию и в экономику. Однако влияние социал-демократического реформизма в общественном мнении людей того времени было большим, особенно среди молодёжи. Ф. Визер был фактическим научным руководителем Ф. Хайека, близко познакомивший его с экономикой, юриспруденцией и философией. Стоит отметить, что концепцию эволюции политических институтов Ф. Визера, как

¹ Хайек Ф. Судьбы либерализма в XX веке / пер. с англ. Б. Пинскера. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Мысль, Социум, 2009. С. 174.

² Прим.: Фабианский социализм представляет собой британскую версию социал-демократии. В отличие от социал-демократов фабианцы не формировали собственной партии и полностью отрицали резкие социальные перемены. Вместо этого они были настроены постепенно реформировать общество путём легальной политики и научной деятельностью. Известным представителем фабианцев являлся экономист Д. М. Кейнс.

результат развития общественных прав и морали, Ф. Хайек развил как в своих экономических изысканиях, так и в политической философии. Ф. Визер, как один из учеников К. Менгера, развил научно-исследовательскую программу своего наставника и передал её Ф. Хайеку. Вклад Ф. Визера представляется базовым, но всё же не решающим, несмотря на некоторые обратные утверждения, сложившиеся в историографии. Поэтому взгляды Л. Мизеса показались молодому Ф. Хайеку на первый взгляд слишком радикальными.

Однако стоит подробнее остановиться на анализе влияния Л. Мизеса на Ф. Хайека.

Л. Мизес и его книга «Социализм»

До получения доктора права в 1921 г. под руководством Ф. фон Визера Ф. Хайек был верен фабианскому социализму и видел в нём решение экономических и политических проблем Австрии его эпохи. Только выход «Социализма» Л. Мизеса в 1922 г., подобно грому среди ясного неба, перевернул представления Хайека о социализме во всех его проявлениях.

Своё восприятие от вышедшей книги Ф. Хайек изложил следующим образом: «Мы чувствовали, что цивилизация, в которой мы выросли, рухнула. Мы были нацелены на строительство лучшего мира, и именно это желание пересоздать общество привело многих из нас к изучению экономической теории. Социализм обещал желаемое – более рациональный, более справедливый мир. А потом появилась эта книга. Она нас обескуражила. Эта книга сообщила нам, что мы не там искали лучшее будущее»¹.

Основываясь на этих воспоминаниях, можно сказать, что Ф. Хайек окончательно отошёл от фабианского социализма. Ключевое ядро критики Л. Мизеса заключается в том, что в силу рыночной приро-

ды денег как обменного средства, а также априорного субъективистского выбора человеком средств производства и товаров потребления обществу невозможно навязать сверху окончательную форму производственной модели и контролировать все сферы экономики. Здесь Л. Мизес помог ему в создании собственного аргумента против социализма – в субъективизме выбора и действий человека. Человек не является монстром *Homo economicus*², т. к. его действия не всегда объяснимы с позиции рационализма и опираются на опыт индивида. С его точки зрения, социализм невозможен потому, что деньги как обменные средства возможны только в рыночной экономике. При попытке создания централизованного государственного механизма с большим бюрократическим аппаратом риски искажения информации будут высоки, а следовательно, экономика будет получать меньший доход или развалится. Такая трактовка, безусловно, может показаться поверхностной и спорной. Ф. Хайек считал, что информация и знания постоянно эволюционируют, и оцениваются людьми по-разному. Одной из форм оценки могут послужить деньги. Иными словами, по Ф. Хайеку, невозможно точно построить план на основе имеющихся данных, а также вследствие ограниченности знаний у человека³.

Ф. Хайек не разделял взгляды с Л. Мизеса и в политической философии. Для Л. Мизеса основой либерального порядка являлась «собственность, т. е. частное владение средствами производства»⁴. В его представлениях суть либерализма заключается в признании права разума в сфере социально-экономической политики, как и во всех сферах чело-

¹ Хайек Ф. Судьбы либерализма в XX веке / пер. с англ. Б. Пинскера. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Мысль, Социум, 2009. С. 167.

² Прим.: *Homo economicus* – концепция, утверждающая условную модель человека, выбор которого всегда отвечает рациональными действиями.

³ Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / пер. с англ. О. А. Дмитриевой. Челябинск: Социум, 2011. С. 211.

⁴ Мизес Л. фон. Либерализм / пер. с англ. А. В. Куряева. М.: Челябинск: Социум. С. 21.

веческой деятельности¹. Ф. Хайек соглашается с тезисом Л. Мизеса. Однако ему подобная трактовка представляется утилитаристской или «рационально-конструктивистской»². Более того, продолжая мысль Л. Мизеса, Ф. Хайек счёл такую формулировку недостаточной, т. к. она может принести ещё больший вред обществу. Поэтому Ф. Хайек объединил концепцию Л. Мизеса о «человеческой деятельности» с концепцией Ф. Визера о единстве эволюции права и морали с развитием общественных институтов. Иными словами, наша свобода строится на основе многочисленных действий наших предшественников, таким образом формируя права, мораль законы и традиции на основе знаний. Поэтому в своих работах Ф. Хайек приводит читателей к мысли, что свобода не была выбрана, а всегда была обстоятельством выбора, так же как и рыночный порядок, и идеология свободы, иными словами – это плод «стихийных порядков».

Исследователи взглядов Ф. Хайека и Л. Мизеса в целом соглашаются с тем, что два мыслителя австрийской школы различаются в во взглядах на политическую философию. Д. Фрэнч, иллюстрируя несогласие Ф. Хайека с Л. Мизесом, пришёл к выводу, что мизесианский рационализм³ подводит идею человеческих действий как априорную причину создания всех современных социальных институтов. Ф. Хайек отметил, что также рационально можно доказать необходимость создания централизованного аппарата управления государством [6, р. 90]. Б. Колдвелл считал, что Ф. Хайек хотел улучшить мизесианские аргументы [4, р. 148]. Это видно в критике Ф. Хайека теорий, ставших основой социалистической мысли. Используя источники из книги «Социализм», в попытке допол-

нить тезисы Л. Мизеса, он создаёт свою систему аргументации в критике социализма.

Л. Мизес смог показать Ф. Хайеку вред социалистических идей и тем самым окончательно привёл последнего к либерализму. Тезисы и аргументы из книги «Социализм» изменили взгляды молодого философа. Однако уже на тот момент он имел свой научно-методологический аппарат, отличающийся как философски, так и экономически. Единственная их близость состояла в борьбе против социалистической мысли под «знаменем» либерализма. Удивительно, что среди многочисленных посетителей приват-семинаров Л. Мизеса Ф. Хайек запомнился ему как один из самых способных молодых людей, до той степени, что супруга Л. Мизеса, Маргарет, напишет в своих мемуарах: «Лу при встрече с **каждым** новым студентом поощрял его, надеясь, что один из них станет новым Хайеком»⁴.

Переезд в Лондон и первый философский дебют

В 1931 г. по приглашению экономиста Л. Роббинса Ф. Хайек переезжает в Лондон. Британский экономист заинтересовался австрийской теорией экономических циклов после прочтения работ Л. Мизеса и был заинтересован в поисках союзников в экономических дебатах в стенах Лондонской школы экономики (ЛШЭ) и Кембриджа.

Приехав в Лондон, Ф. Хайек становится свидетелем международной ситуации, которая развивается в интеллектуальной среде повсеместно в Европе. Ожесточённые дискуссии развивались между левыми и правыми группами интеллектуалов, однако все они были солидарны с методом обустройства гражданского общества – методом планирования, который в итоге превратился в лозунг и идею. Несмотря на то, что данные явления активнее развивались в течение 1920-х гг.,

¹ Там же. С. 6.

² Хайек Ф. Судьбы либерализма в XX веке / пер. с англ. Б. Пинскера. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Мысль, Социум, 2009. С. 174.

³ Прим.: Имеется ввиду близость Л. Мизеса с утилитаризмом

⁴ Mises M. My years with Ludwig von Mises. New York: Arlington House Publisher, 1976. P. 135.

Ф. Хайек, скорее всего, считал, что обуздать мейнстрим можно с помощью экономических аргументов. Однако дебаты с Д. М. Кейнсом и П. Сраффой окончились ничем.

В одном из своих интервью в 1939 г. Ф. Хайек описывает ситуацию в Англии. Он говорил, что большинство людей уверовало в национал-социализм как реакцию капитализма против социализма, тем самым способствуя популярности нацизма в Англии¹. С точки зрения Ф. Хайека, в Великобритании 1930-х гг. особо популярными течениями социополитической мысли были сторонники диктатуры и представители фабианского движения. Это видно в следующей цитате: «Речь идёт только о том, как осуществлять всё это наилучшим образом: должен ли субъект, наделённый огромной властью, заботиться о создании условий, мобилизующих знания и инициативу индивидов, которые сами осуществляют планирование своей деятельности, или же рациональное использование организации и управления всеми процессами деятельности в соответствии с некоторой сознательно сконструированной программой»². Взлёт на британской политической арене лейбористов после войны окончательно выбил вигов из пантеона правящих партий, что подстегнуло политиков и интеллектуалов искать новые подходы для политической и интеллектуальной борьбы за первенство. Видя политический популизм того времени, Ф. Хайек разочаровывается в демократии как в правовом инструменте. Поэтому он предлагает использовать идею «беспристрастности закона» на базе экономических и морально-политических аргументов. Первый опирается на государство как гаранта законов, основанных на свободе действий индивидов. Оно должно дать общие правила, чтобы инди-

вид имел возможность планировать действия правительства³. Второй базируется на главенстве права, а именно законы не должны преследовать конкретную цель, т. к. конкретная цель воздействует на людей в интересах политического большинства⁴. В подобной трактовке законов и политических институтов видно, что Ф. Хайек отталкивается от Ф. Визера, но с той разницей, что для первого законы выступают в качестве основного судьи в обществе.

Ф. Хайек пришёл к выводу, что обстоятельства времени и заставили обратиться к философским вопросам политики, нежели к узко экономическим вопросам. В конце концов, Ф. Хайек являлся свидетелем популяризации социализма в Вене и читателем книги Л. Мизеса «Социализм», где кратко показана привлекательность различных идей социализма путём использования его сторонников образа идеальной утопии. Поэтому Ф. Хайек понял, что необходимо разоружить своих оппонентов политическими работами и создать новую утопию взамен коллективистским идеалам, которая могла бы предложить иное будущее, основанное на индивидуализме. Так, в июне 1940 г. он в письме Ф. Махлупу признаётся в написании проекта «Исследования злоупотребления и упадок разума» (*Studies on the Abuse and Decline of Reason*)⁵. Молодой философ планировал на уровне эпистемологии и истории идей изучить корни тоталитарных идеологий и идей экономического планирования в социальной мысли и политики.

«Дорога к рабству», вышедшая в 1944 г., является работой, где Ф. Хайек отметил несостоятельность возникновения идей национал-социализма и фашизма как вызов большевизму и представления об Италии, Германии и России как о

¹ Hayek F. A. Hayek on Hayek: An Autobiographical dialogue. Indianapolis: Liberty fund, 2008. P. 102.

² Хайек Ф. А. Дорога к рабству / пер. с англ. М. Гнедовский. М.: Новое издательство, 2005. С. 59.

³ Хайек Ф. А. Дорога к рабству / пер. с англ. М. Гнедовский. М.: Новое издательство, 2005. С. 93.

⁴ Там же. С. 94.

⁵ Hayek F. A. Studies on the abuse and decline of reason: text and documents. Indianapolis: Liberty fund, 2018. P. 312.

мирах, где существует предрасположенность к тоталитаризму. Однако было бы наивно думать, что книга была направлена против тоталитаризма, как это кажется на первый взгляд. Книга начинается с послания в адрес «социалистам всех партий», что даёт нам прямой намёк на фабианцев и социал-демократов. Издание данной работы стала окончательным поворотным моментом в карьере Ф. Хайека. После неё он предстал перед читающей аудиторией не только как экономист, но и как социальный философ.

Заключение

Истоки философии Ф. Хайека можно охарактеризовать следующим образом. Под влиянием Ф. Визера, как и под влиянием раннего знакомства с теориями эволюции, он развивает идеи эволюции политических институтов в качестве развития моральных норм, прав и традиций. Базовыми элементами данных социальных норм являются знания, которые со временем эволюционируют и видоизменяют политико-правовую систему общества. Ф. Визер как продолжатель научно-исследовательской программы К. Менгера сформировал основные социально-политические представления Ф. Хайека.

Л. Мизес повлиял на представления Ф. Хайека тезисом, что в основе общества лежит эгоистическая природа человека. Если Ф. Визер мало уделяет внимания усилиям социума в развитии политических институтов и общества, то Л. Мизес придаёт этому ключевую роль. Ф. Хайек критически подошёл к обоим наставникам и поэтому объединил две концепции в своих экономических и социально-политических взглядах. С одной стороны, традиции и политические институты создаются стихийно в течение долгого существования цивилизации методом проб и ошибок людей. В этом и заключается его концепция «стихийных порядков». С другой стороны, Ф. Хайек не верил в принцип «Laissez faire», одним из сторонников которого был Л. Мизес.

В критический период истории XX в., в предвоенные годы и годы Второй мировой войны, Ф. Хайек, начиная с «Дороги к рабству», занялся пересмотром той политической модели общества, которая существовала до Первой мировой войны (1914–1918 гг.). Новая мировая война (1939–1945 гг.) и изменения общественно-политического и интеллектуального сознания определили точку невозврата к прежним временам.

Дата поступления в редакцию 27.09.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Колдвелл Б. Введение // Хайек Ф. Рынок и другие порядки Т. 15 / пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. М.: Челябинск: Социум, 2020. С. 9–56.
2. Куббеду Р. Либерализм, тоталитаризм и демократия: политическая философия австрийской школы / пер. с англ. под ред. А. Куряева. М.: Челябинск: Социум, 2019. 406 с.
3. Хьюлсман Й. Г. Последний рыцарь либерализма: жизнь и идеи Людвиг фон Мизеса / пер. с англ. А. Куряева. М., Челябинск: Социум, 2013. 879 с.
4. Caldwell B. J. Hayek's challenge: an intellectual biography of F. A. Hayek. Chicago: The University of Chicago Press, 2005. 489 p.
5. Ebenstein A. Friedrich Hayek: A Biography. Chicago: The University of Chicago press, 2003. 403 p.
6. French D. Hayek and Mises // A collaborative biography. Part I: Influences, from Mises to Bartley / ed. by R. Leeson. London: Palgrave Macmillan, 2013. P. 80–92.
7. Gissurarson H. H. Hayek's conservative liberalism. New York: Garland Publishing, Inc., 1987. 222 p.
8. Scharrenborg R. A young man in Vienna – life in early 20th century Austria and its possible impact on the initial development of Hayek's thought // A collaborative biography. Part II: Austria, America and the Rise of Hitler, 1899–1933 / ed. by R. Leeson. London: Palgrave Macmillan, 2015. P. 159–177.

REFERENCES

1. Caldwell B. [Introduction]. In: *Hayek F. The Market and other orders*. Vol. 15 (Rus. ed.: Kuryaeva A. V., transl. *Rynok i drugiye poryadki. Tom 15*. Moscow, Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2020, pp. 9–56).
2. Kubeddu R. *The philosophy of the Austrian school* (Rus.ed.: Kuryaev A., transl. *Liberalizm, totalitarizm i demokratiya: politicheskaya filosofiya avstriyskoy shkoly*. Moscow, Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2019. 406 p.).
3. Hulsmann J. G. Mises: The last knight of liberalism (Rus. ed.: Kuryaev A., transl. *Posledniy rytsar liberalizma: zhizn i idei Lyudviga fon Mizesa*. Moscow, Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2013. 879 p.
4. Caldwell B. J. *Hayek's challenge: an intellectual biography of F. A. Hayek*. Chicago, The University of Chicago Press, 2005. 489 p.
5. Ebenstein A. *Friedrich Hayek: A Biography*. Chicago, The University of Chicago press, 2003. 403 p.
6. French D. Hayek and Mises. In: Leeson R., ed. *A collaborative biography. Part I: Influences, from Mises to Bartley*. London, Palgrave Macmillan, 2013, pp. 80–92.
7. Gissurarson H. H. *Hayek's conservative liberalism*. New York: Garland Publishing, Inc., 1987. 222 p.
8. Scharrenborg R. A young man in Vienna – life in early 20th century Austria and its possible impact on the initial development of Hayek's thought. In: Leeson R., ed. *A collaborative biography. Part II: Austria, America and the Rise of Hitler, 1899–1933*. London, Palgrave Macmillan, 2015, pp. 159–177.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Артём Александрович Рудь – аспирант кафедры всеобщей истории, археологии и методологии факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения;
e-mail: rud_artyom@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Artyom A. Rud – Postgraduate student, Department of General History, Archeology and Methodology of the Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education;
e-mail: rud_artyom@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Рудь А. А. Становление социально-политических взглядов Ф. А. фон Хайека // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки*. 2023. № 2. С. 99–108.
DOI: 10.18384/2310-676X-2023-2-99-108

FOR CITATION

Rud A. A. Establishment of F. A. von Hayek's socio-political views. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2023, no. 2, pp. 99–108.
DOI: 10.18384/2310-676X-2023-2-99-108