

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 930.1

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-73-81

КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В 1-Й ПОЛОВИНЕ XIX В.: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ

Михаленков В. А.

Московский государственный областной университет

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Осветить достижения современной отечественной историографии в виде самых значительных работ по историографии периода правления Александра I и Николая I как части периода дореформенной России и их репрезентации в современных школьных учебниках истории России.

Процедура и методы. В работе особое внимание уделяется рассмотрению крестьянского вопроса и его различных аспектах в работах историков и учебниках истории основной школы как историографических источников. Посредством историографического анализа выявлены основные характеристики и точки зрения на попытки решения крестьянского вопроса указанного периода.

Результаты. Выявлены и приведены примеры отражения вопросов политики в современных учебных пособиях отечественной истории как репрезентации достижений отечественной историографии.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в развитие научного направления изучения учебников истории как историографических источников.

Ключевые слова: учебник истории, отечественная историография, концептуальная эклектика, реформы, крепостное право

THE PEASANT QUESTION IN THE FIRST HALF OF THE 19TH CENTURY: MODERN APPROACHES TO ITS ASSESSMENT AND THEIR REFLECTION IN SCHOOL HISTORY BOOKS

V. Mikhaleukov

Moscow Region State University

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To highlight the achievements of modern Russian historiography in the form of the most significant works on the historiography of the reign of Alexander I and Nicholas I as part of the pre-reform Russia period and their representation in modern school textbooks of the history of Russia.

Methodology. Special attention is paid to the consideration of the peasant question and its various aspects in the works of historians and school history textbooks as historiographic sources. By means of historiographic analysis, the main characteristics and viewpoints on attempts to solve the peasant problem of the specified period are revealed.

Results. Examples of the reflection of political issues in modern teaching guides of national history as a representation of the achievements of national historiography are identified and given.

Research implications. The results of the study contribute to the development of such scientific direction as studying history textbooks as historiographic sources.

Keywords: history textbook, domestic historiography, conceptual eclecticism, reforms, serfdom

Введение

После распада СССР в исторической науке исчезло доминирование марксистской методологии истории. Это касалось как преподавания истории, так и создания исторических произведений. Изучение отечественной истории в большей степени сегодня опирается на модернизационный, цивилизационный подходы, а также на элементы формационного подхода. При этом рассмотрение ряда исторических событий не лишено концептуального многообразия. Такое концептуальное многообразие зачастую приводит к концептуальной эклектике, проявляющейся в разности теоретико-методологических подходов, что мешает целостному пониманию хода исторического процесса.

Одним из знаковых событий отечественной истории считается отмена крепостного права 1861 г., которую иногда даже сравнивают с отменой рабства в США, и своеобразным «рубиконом» уровня свободы русского человека. Отметим, что в декаде 2022 г. едино-

го государственного экзамена (ЕГЭ) по истории в части заданий высокой сложности встречается тема отмены крепостного права. Свершению этого события способствовал ряд факторов и обстоятельств, сформированных под влиянием политики императоров Александра I и Николая I. В российской историографии период их правления и получил своё обозначение в соотнесении с реформой отмены крепостного права – дореформенный. В условиях современного поиска национальной идентичности, становления гражданского общества, обращения к истокам формирования сознания свободы и прав становится актуальным.

Со времени формирования истории как науки учебные книги по истории стали неизменно сопровождать учебный процесс. Учебник истории всегда концентрированно отражает различные концепции представителей различных направлений. И в этом его преимущество по сравнению с другими историографическими источниками. Достижения историографии напрямую репрезентируются

в школьной учебной литературе по истории [11, с. 23]. Учитывая современную концептуальную эклектику истории, она находит своё отражение в учебниках, в т. ч. в периоде России первой половины XIX в.

Необходимо рассмотреть основные точки зрения на попытки разрешения крестьянского вопроса в дореформенный период российской истории. При анализе периодов правления Александра I и Николая I обратимся к репрезентации в учебниках достижений современной историографии по данному вопросу.

Крестьянский вопрос при Александре I

Среди концепций, которые объясняют особенности исторического развития России и существования крепостного права, более всего выделяется теоретический подход о минимальном размере прибавочного продукта, сформулированный профессором МГУ Л. В. Миловым [5, с. 33–68]. Исследовав крестьянские хозяйства XVIII в., условия земледелия в них, он сделал следующие выводы. Суровые климатические условия определили низкий уровень агрокультуры. Результат: низкий уровень урожайности и малый объём прибавочного продукта. В этих условиях возникает крестьянская община, ставящая в качестве своей главной задачи выживание крестьян. Излишки продукта изымаются в пользу государству, которому они необходимы для своего существования. Ни в одном современном учебном пособии истории России первой половины XIX в. не указывается конкретно роль крестьянской общины в поддержании крепостного права¹. Главная мысль – базирование экономики в целом на крепостнической системе и постепен-

ное её разложение. Примечательно, что учебники, которые использовались в образовательных учреждениях до принятия историко-культурного стандарта, акцентировали внимание на роли крестьянской общины в жизни крестьян.

Надлежит упомянуть современные исследования, которые посвящены состоянию предреформенной деревни. Наибольшего внимания заслуживает фундаментальная работа «Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии)» С. А. Козлова [4]. В этой работе изложено мнение, что прогресс аграрного строя Центральной России первой половины XIX в., связанный единственно с поступательным развитием крестьянского хозяйства, как идея, утвердившаяся в аграрной отечественной историографии, нуждается в некотором пересмотрении. В частности, особым образом можно понимать деятельность помещиков-рационализаторов, которые благодаря нововведениям заложили в практике и повседневном поведении сельского населения зачатки буржуазного мировоззрения, двигая тем самым аграрную эволюцию. Также было продемонстрировано, что разнообразные факторы мешали помещикам внедрять новшества. Среди них выделяются: движение крестьян «за землю и волю», система крепостного права, особенности менталитета, отсутствие материальных средств и сложные природно-климатические условия.

Исследования С. А. Козлова находят своё отражение как в прошлых², так и современных учебниках истории³. В «Истории России» под редакцией В. А. Тишкова описывается рациональная деятельность помещиков чернозёмных районов, а в «Истории России» Л. М. Ляшенко сразу во введении, где идёт общая характери-

¹ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 12; Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 13; Соловьёв К. А., Шевырёв А. П. История России 1801–1914: учебник 9 класса. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. С. 7.

² Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М.: Просвещение, 2015. С. 73.

³ Лазукова Н. Н., Журавлёва О. Н. История России: учебник 9 класс. М.: Вентана-Граф, 2020. С. 99.

стика начала XIX в., обращается внимание на деятельность помещиков-рационализаторов¹. Правда, если исследование говорит о положительных моментах влияния деятельности этих помещиков, то в учебнике указывается, что результатом их деятельности в крепостнической стране становится ужесточение эксплуатации крестьян.

Компаративное исследование провела И. М. Супоницкая [10, с. 54–55]. В нём самобытность крепостного уклада России конца XVIII – первой половины XIX в. была показана через сравнение принудительного труда русских крепостных и американских рабов. Исследователю удаётся охарактеризовать государственно-патерналистскую сущность помещичьего крепостного хозяйства и выявить последствия его существования: задержку в техническом развитии сельского хозяйства, деформацию трудовой этики крестьян, социокультурный раскол общества. Выражение результатов исследования мы также находим в учебных пособиях. Как пример, учебник издательства «Просвещение»: «сохранение крепостных порядков обрекало помещичьи хозяйства на застой, лишало государства прибыли, возможностей эффективного роста...»². Или же: «Помещики постоянно жаловались на лень и нерадивость мужиков, но, даже видя отрицательные стороны подневольного труда, не могли ничего изменить»³.

Значительную роль в дореформенной историографии занимает проблема сути военных поселений. Изучением их экономического потенциала занимался К. М. Ячменихин, в контексте принудительного труда крестьян первой половины XIX в. [16]. Главный вывод, который им был сделан: экономическая деятель-

ность военных поселений оказала влияние на реформирование государственной деревни под руководством П. Д. Киселёва. В учебниках истории можно найти упоминания о экономических успехах военных поселений⁴, но о их влиянии на подготовку реформы Киселёва материала нет.

За последние десятилетия были опубликованы работы разных исследователей – А. Н. Сахарова, С. В. Мироненко, А. Н. Архангельского и др. Учёные сделали вывод, что именно Александр I был центральной движущей силой в эпоху преобразований. Архангельский в своей книге «Александр I» [2] полагает, что реформы не были в дальнейшем закончены по одной причине: Александра I не признавался самому себе в том, что «реформы, ради которых он принял царство, будут отторгнуты Россией не потому, что она в принципе неререформируема, а потому что они сшиты не по её мерке»⁵. В учебнике 9 класса К. А. Соловьёва и А. П. Шевырёва указывается: «сам император понимал неосуществимость многих попыток задуманных преобразований»⁶.

Намеченную в трудах А. Н. Пыпина, А. В. Предтеченского и А. Е. Преснякова тенденцию рассмотрения политики Александра I продолжает С. В. Мироненко. Он считает, что российское правительство в начале XIX в. пыталось создать почву для конституционных преобразований, будущего дарования прав и свобод. По мнению автора, целью правительства стало приспособление устаревшей политической системы к новым общественным отношениям, что выразилось в сознательных, но вынужденных

¹ Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 15–16.

² Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 14.

³ Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 15.

⁴ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 54; Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М.: Просвещение, 2015. С. 48.

⁵ Вишняков Я. В., Могилевский Н. А., Агафонов С. В. История России. XIX – начало XX века. 9 класс: учебник. М.: Просвещение, 2021. 352 с.

⁶ Соловьёв К. А., Шевырёв А. П. История России 1801–1914: учебник 9 класса. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. С. 58.

и немасштабных реформах в начале XIX в. [6, с. 132–141]. В учебниках реформы российского правительства, которые стали предтечей конституционных преобразований, раскрываются при рассмотрении политических изменений вследствие деятельности Негласного комитета и М. М. Сперанского. Указывается, что проводимые реформы – это пробный опыт того периода¹.

А. Н. Сахаров в числе причин отказа от реформ называет общественные потрясения и личную драму Александра Павловича. Возможные последствия принятия конституции, по мнению А. Н. Сахарова, стали одной из причин неуверенности в реформах. При этом историк указывает, что Александр I и не желал полноценно расставаться с полученной неограниченной властью. Но всё равно значение конституционных проектов при Александре I было велико и заложило основы будущего конституционного строя [9, с. 80]. «Для Александра I становилось очевидным, что то общество, которому он собирался даровать новые права, не примет их с должной благодарностью»².

Крестьянский вопрос при Николае I

Современные исследования предреформенной деревни [1; 5; 12] демонстрируют социальную базу крепостнического крестьянства, основанную на системе социальных связей более, чем на экономическом принуждении. Путём различных мер социального контроля, среди которых можно выделить ранние браки, круговую поруку, уравнивание земельных наделов и проч., крестьянская община ограничивала социальное и экономическое расслоение, перераспределяла экономические ресурсы между крестьянами. В XIX в. институт частной собственности

ещё не был развит в России, от чего, отмечают историки, многие земельные угодья не подвергались межеванию. При этом господствовало крестьянское воззрение на землю, в т. ч. помещичью, как на общую собственность. Государственные органы не ориентировались и не анализировали социальные процессы, происходящие в деревне [14, с. 149]. Такие подходы не находят своего прямого выражения в учебной литературе, однако встречаются в виде упоминаний об укоренившемся характере крепостного права³.

Особое внимание в исследованиях И. В. Ружицкой уделяется законодательству николаевской эпохи, где можно проследить переход крепостных в свободное состояние и ограничение власти помещиков в крепостных хозяйствах на основании большого пласта законодательных актов [8, с. 433]. Автор также сформулировала идею, что общество было готово принять реформы Александра II благодаря преобразованиям Николая I целых пластов государственной жизни, сформированных законодательно вследствие общей кодификации законов 1830-х гг. В учебниках же изредка в материале об отдельных реформах указывается их влияние на дальнейшую судьбу реформ⁴.

По мнению С. В. Мироненко, медленность и робость преобразований и шагов к освобождению от крепостного права объясняется опасностью сопротивления правящего класса [6, с. 69].

Николай I был противником крепостного права, но при этом считал, что отчуждение помещичьей собственности не будет верным выходом: «благие намерения верховной власти ... в очередной раз оказались бессильны против бюрократии» [7, с. 206]. Другого мнения придерживается И. А. Христофоров, указывая, что главной сложностью при проведении

¹ Пазин Р. В., Ушаков П. А. Морозов А. Ю. История России: учебник 10–11-е классы. Конец XVII – начало XX века. Ростов н/Д: Легион-М, 2019. С. 130.

² Соловьёв К. А., Шевырёв А. П. История России 1801–1914: учебник 9 класса. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. С. 29.

³ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 119.

⁴ Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 87.

реформы отмены крепостного права в первой половине XIX в. было отсутствие слоя грамотных управленцев-чиновников, которые смогли бы успешно провести реформу. Этот слой оформится только к началу 1850-х гг. [13, с. 47–49]. Точка зрения С. В. Мироненко в большей степени представлена в тех учебниках, где авторы говорят о возможном сопротивлении дворянского сословия. А вот о чиновниках и конкретно появлении бюрократии как новой социальной группы сказано во всех пособиях¹. Некоторые даже обозначают ту самую самостоятельную группу чиновников, благодаря кому будут происходить реформы Александра II – «просвещённую бюрократию»².

Историческое сообщество на данный момент не имеет согласованной позиции и единого подхода к проблеме крестьянского вопроса в эпоху Николая I. Одни исследователи пишут, что «принципиальный подход Николая к проблеме не отличался от того, что лежал в основе всей крестьянской политики времён Александра I – строгая секретность в разработке проектов реформ и отказ от принуждения дворянства к освобождению крестьян»³. Подчёркивается и безрезультатность, и малозначительность попыток реформ. Другие историки указывают, что именно при Николае I «началось официальное обсуждение проблемы крепостничества в специальных комитетах и поиски путей её разрешения. При Александре I эта проблема обсуждалась при закрытых дверях, в Негласном комитете,

втайне даже от сенаторов и министров; при Николае I о ней заговорили открыто [3, с. 156]. В ходе обсуждений были сформированы кадры специалистов, разбирающихся в этом вопросе. В их числе был и тот, на чью долю выпала отмена крепостного права – будущий император Александр II»⁴.

Стоит выделить заметный вклад И. В. Ружицкой. Её труды позволяют переосмыслить эпоху правления Николая I, обозначая теоретическую и законодательную базу реформ, подготовленную в этот период. Реформы Александра II – особенно отмена крепостного права – основаны на фундаменте николаевских преобразований. Таким образом, время правления императора Николая I является одним из пластов модернизации России, по-новому осмысливается её уровень. Также в этом ключе обращает на себя внимание исследование Ф. Х. Шебзуховой, показывающее, что «законодательство в России по крестьянскому вопросу во второй четверти XIX в. развивалось в направлении некоторого ослабления личной зависимости крестьян от помещиков и усиления правительственной опеки над деревней..., правительство продемонстрировало возможность вмешательства государства во взаимоотношения помещиков и крестьянства, чем создало прецедент возможности отмены крепостного права» [15, с. 98].

Современная учебная литература построена на тезисе о влиянии реформ Николая I на будущую отмену крепостного права. С одной стороны, указываются и секретные комитеты⁵, и тайная разработка законопроектов, подобная временам Александра I, но в то же время приводится большое количество разных реформ,

¹ Вишняков Я. В., Могилевский Н. А., Агафонов С. В. История России. XIX – начало XX века. 9 класс: учебник. М.: Просвещение, 2021. С. 80–83; Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 67; Лазукова Н. Н., Журавлёва О. Н. История России: учебник 9 класс. М.: Вентана-Граф, 2020. С. 62–64

² Соловьёв К. А., Шевырёв А. П. История России 1801–1914: учебник 9 класса. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. С. 79.

³ История России: IX–XXI века: от Рюрика до Путина: уч. пособие / отв. ред. Я. А. Перехов. М., Ростов н/Д: Март, 2005. С. 388

⁴ Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М.: Просвещение, 2015. С. 272.

⁵ Лазукова Н. Н., Журавлёва О. Н. История России: учебник 9 класс. М.: Вентана-Граф, 2020. С. 64; Соловьёв К. А., Шевырёв А. П. История России 1801–1914: учебник 9 класса. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. С. 76.

направленных на разрешение крестьянского вопроса. Преобладающим является подход, говорящий о малозначительности реформ. Учебные пособия не обозначают связь реформ николаевской эпохи, их роль в подготовке отмены крепостного права, а только то, что сам император на отмену не решился¹.

Заключение

Итак, наиболее востребованной современной историографией является оценка преобразований Александра I и его «незавершённых реформ» попытками ограничить крепостное право, не затрагивая интересы помещиков. Подобная оценка давалась и в советской время, и в либеральной историографии дореволюционной России.

В современных работах продолжается рассмотрение крепостного права и крестьянского вопроса через феодализм и феодальное устройство. В учебной лите-

ратуре напрямую транслируется именно эта точка зрения.

В свою очередь, историография периода правления Николая I достигла определённых успехов благодаря последним работам современных исследователей, которые сосредотачиваются на изучении законодательной базы николаевского царствования как прямой подготовки и важной составляющей базы будущей реформы отмены крепостного права. Современная учебная литература не характеризует Николая I как царя-деспота, подобно советской историографической традиции, но и не акцентирует внимания на значении внутриполитических мероприятий николаевской эпохи, которые могли способствовать проведению крестьянской реформы в будущем, доминирует оценка деятельности Николая I в крестьянском вопросе как «малозначительная» и «не достигшая каких-либо положительных результатов»².

Дата поступления в редакцию 05.02.2022

¹ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. История России. 9 класс: учебник. Ч. 1. М.: Просвещение, 2022. С. 70; Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 86.

² Ляшенко Л. М. История России: XIX – начало XX в.: учебник 9 класса. М.: Дрофа, 2018. С. 86.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров В. А. Сельская община в России (XVII – начало XIX вв.). М.: Наука, 1976. 322 с.
2. Архангельский А. Н. Александр I. М.: Вагриус, 2000. 448 с.
3. Волков Е. В., Конюченко А. И. Русские императоры XIX века в свидетельствах современников и оценках потомков. Пермь; Челябинск: Аркаим, 2002. 335 с.
4. Козлов С. А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М.: РОССПЭН, 2002. 560 с.
5. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 2003. 568 с.
6. Мироненко С. В. Страницы тайной истории самодержавия. Политическая история России первой половины XIX столетия. М.: Мысль, 1990. 235 с.
7. Олейников Д. И. Николай I. М.: Молодая гвардия, 2012. 339 с.
8. Ружицкая И. В. Законодательная деятельность в царствование императора Николая I. М.: Ин-т российской истории РАН, 2005. 315 с.
9. Сахаров А. Н. Конституционные и цивилизационные судьбы России // Конституционные проекты в России XVIII – начала XX вв. М.: Директ-Медиа, 2000. 82 с.
10. Супоницкая И. М. Американский раб и русский крепостной: типология и специфика принудительного труда // Вопросы истории. 2000. № 9. С. 54–55.
11. Фукс А. Н. Значение школьных учебников отечественной истории для идеологического обеспечения национальной безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 1. С. 21–32.
12. Хок С. Крепостное право и социальный контроль в России: Петровское, село Тамбовской губернии / пер. с англ. Ю. В. Чайникова. М.: Прогресс-Академия, 1993. 191 с.

13. Христофоров И. А. Великие реформы: истоки, контекст, результаты // Шелохаев В. В., Христофоров И. А., Соловьев К. А. Реформы в России: с древнейших времен до конца XX в. Т. 3. М.: Политическая энциклопедия, 2016. 765 с.
14. Христофоров И. А. Судьба реформы. Русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права (1830–1890-е гг.). М.: Собрание, 2011. 368 с.
15. Шебзухова Ф. Х. Российское законодательство по крестьянскому вопросу во II четверти XIX в. // Вопросы теории и методологии истории: сборник научных трудов / отв. ред. Шеуджен Э. А. Майкоп: Адыгейский государственный университет, 2011. С. 91–99.
16. Ячменихин К. М. Экономический потенциал военных поселений // Вопросы истории. 1997. № 2. С. 34–48.

REFERENCES

1. Aleksandrov V. A. *Selskaya obshchina v Rossii (XVII – nachalo XIX vv.)* [Rural community in Russia (17th – early 19th centuries)]. Moscow, Nauka Publ., 1976. 322 p.
2. Arkhangelsky A. N. *Aleksandr I* [Alexander I]. Moscow, Vagrius Publ., 2000. 448 p.
3. Volkov E. V., Konyuchenko A. I. *Russkiye imperatory XIX veka v svidetelstvakh sovremennikov i otsenkakh potomkov* [Russian emperors of the 19th century in the testimonies of contemporaries and assessments of descendants]. Perm; Chelyabinsk, Arkaim Publ., 2002. 335 p.
4. Kozlov S. A. *Agrarnyye traditsii i novatsii v doreformennoy Rossii (tsentralno-nechernozemnyye gubernii)* [Agrarian traditions and innovations in pre-reform Russia (central non-chernozem provinces)]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2002. 560 p.
5. Milov L. V. *Velikorusskiy pakhar i osobennosti rossiyskogo istoricheskogo protsessa* [Great Russian plowman and features of the Russian historical process]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2003. 568 p.
6. Mironenko S. V. *Stranitsy taynoy istorii samoderzhaviya. Politicheskaya istoriya Rossii pervoy poloviny XIX stoletiya* [Pages of the secret history of autocracy. Political history of Russia in the first half of the 19th century]. Moscow, Mysl Publ., 1990. 235 p.
7. Oleinikov D. I. Nikolay I [Nikolai I]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2012. 339 p.
8. Ruzhitskaya I. V. *Zakonodatel'naya deyatel'nost' v tsarstvovaniye imperatora Nikolaya I* [Legislative activity in the reign of Emperor Nicholas I]. M.: In-t rossiyskoy istorii RAN Publ., 2005. 315 p.
9. Sakharov A. N. [Constitutional and civilizational fate of Russia]. In: *Konstitutsionnyye proyekty v Rossii XVIII – nachala XX vv.* [Constitutional projects in Russia 18th – early 20th centuries]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2000. 82 p.
10. Suponitskaya I. M. [American slave and Russian serf: typology and specifics of forced labor]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 2000, no. 9, pp. 54–55.
11. Fuks A. N. [The value of the country's history textbooks for ideological national security]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskiye nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political sciences], 2015, no. 1, pp. 21–32.
12. Hawk S. Serfdom and social control in Russia: Petrovskoye, a village in the Tambov province (Rus. ed.: Chaynikov Yu. V., transl. *Krepostnoye pravo i sotsial'nyy kontrol' v Rossii: Petrovskoye, selo Tambovskoy gubernii*. Moscow, Progress-Akademiya Publ., 1993. 191 p.).
13. Khristoforov I. A. [Great reforms: origins, context, results]. In: Shelokhaev V. V., Khristoforov I. A., Soloviev K. A. *Reformy v Rossii: s drevneyshikh времен do kontsa XX v. T. 3* [Reforms in Russia: from ancient times to the end of the 20th century. Vol. 3]. Moscow, Politicheskaya entsiklopediya Publ., 2016. 765 p.
14. Khristoforov I. A. *Sudba reformy. Russkoye krest'yanstvo v pravitel'svennoy politike do i posle otmeny krepostnogo prava (1830–1890-ye gg.)* [The fate of the reform. Russian peasantry in government policy before and after the abolition of serfdom (1830–1890s)]. Moscow, Sobraniye Publ., 2011. 368 p.
15. Shebzukhova F. Kh. [Russian legislation on the peasant question in the second quarter of the 19th century]. In: Sheudzhen E. A., ed. *Voprosy teorii i metodologii istorii: sbornik nauchnykh trudov* [Questions of the theory and methodology of history: a collection of scientific papers]. Maykop, Adygeiskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2011, pp. 91–99.
16. Yachmenikhin K. M. [The economic potential of military settlements]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1997, no. 2, pp. 34–48.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михаленков Василий Александрович – аспирант кафедры методики преподавания истории, политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: natrezimnyash@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasily A. Mikhalenkov – Postgraduate Student, Department of Methods of Teaching History, Political Science and Law, Moscow Region State University;
e-mail: natrezimnyash@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Михаленков В. А. Крестьянский вопрос в 1-й половине XIX в.: современные подходы к оценке и их отражение в школьных учениках истории // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-73-81

FOR CITATION

Mikhalenkov V. A. The peasant question in the first half of the 19th century: modern approaches to its assessment and their reflection in school history books. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 4, pp. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-73-81