

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ИСТОРИЧЕСКИЕ МИФЫ УКРАИНЫ

УДК 93

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-7-18

АНТИРОССИЙСКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ МИФЫ КАК МАТРИЦА ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА УКРАИНЕ: НАРРАТИВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

Багдасарян В. Э.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Реконструировать ключевые исторические мифы современной Украины и провести их критический анализ с позиций российской историографии.

Процедуры и методы. В исследовании применялась методология критики исторических мифов, разработанная и апробированная в рамках развития научной школы Московского Государственного областного университета.

Результаты. Восстановлена целостная канва репрезентации национальной истории Украины через призму исторической мифологии. Показана акцентированная антироссийская направленность формируемых на Украине исторических мифов и их преимущественная связь с идеологией украинского нацизма.

Теоретическая и/или практическая значимость. Материалы исследования могут быть использованы в образовательной и просветительской деятельности в целях противодействия антироссийской исторической пропаганде, а также на практике при решении задач денацификации Украины.

Ключевые слова: историческая пропаганда, исторические мифы, мифологемы, Украина, украинцы, нацизм, Россия, русские, войны памяти

ANTI-RUSSIAN HISTORICAL MYTHS AS A MATRIX OF IDEOLOGICAL CONSTRUCTION IN UKRAINE: NARRATIVES OF NATIONAL HISTORY

V. Baghdasaryan

Moscow Region State University

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To reconstruct the key historical myths of modern Ukraine and conduct their critical analysis from the standpoint of Russian historiography.

© CC BY Багдасарян В. Э., 2022.

Methodology. The study used the methodology of historical myths criticism, developed and tested within the framework of the development of the scientific school of the Moscow Region State University.

Results. An integral outline of the representation of the national history of Ukraine through the prism of historical mythology has been restored. The accentuated anti-Russian orientation of the historical myths formed in Ukraine and their predominant connection with the ideology of Ukrainian Nazism is shown.

Research implications. The materials of the presented study can be used in educational and teaching activities in order to counter anti-Russian historical propaganda. They can also be implemented into practice while solving the problems of denazification of Ukraine.

Keywords: historical propaganda, historical myths, mythologemes, Ukraine, Ukrainians, Nazism, Russia, Russians, memory wars

Введение

В мировой политике обнаруживается закономерность сопряжения происходящих политических событий с содержанием школьных учебников истории. Вначале на страницах учебников заявляется некая претензия в отношении прошлого, а затем она через определённое время проявляется в актуальной политике [4]. Так происходит, в частности, развёртка военных конфликтов. «Войны памяти» перерастают в войны вооружённых сил¹.

Известно, что с учебников истории начался раскол идентичностей на Украине, приведший через «цветные революции» к гражданской войне [21]. Первые партии учебников истории на Украине периода независимости печатались в Канаде, отражая позиции украинской, преимущественно бандеровской, эмиграции. Новые распространяемые на государственном уровне подходы к интерпретации истории Украины продуцировали внутренние и внешние конфликты.

Конфликтные последствия вызывало: прославление украинских нацистов (Шухевича или Бандеры), оправдание

и возвеличивание коллаборационистов периода Великой Отечественной войны; представление России в качестве исторического врага Украины, обвинение её в отторжении в свою пользу украинских территорий, колониализме, политике русификации и геноцида; дискредитация советского прошлого как тоталитаризма, выдающихся достижений СССР и подвига советского народа в Великой Отечественной войне, представления русских на Украине как чужаков и агентов Империи («пятой колонны»).

История должна была послужить обоснованием создания национального украинского государства. Ввиду того, что гражданской украинской нации не сложилось, новое историческое конструирование обосновывало фактически этнократическую модель государственности. В условиях Украины со значительной долей русского и русскоязычного населения к другим последствиям, кроме как к гражданской войне, такая историческая политика не могла привести.

Общей канвой исторического национализма служили следующие положения:

1. украинская государственность имеет древние истории, уходящие в глубь античности;
2. украинское государство и украинский народ принадлежали к другой цивилизации, нежели Российское государство и русский народ;
3. суверенное государственное существование Украины было историче-

¹ Багдасарян В. Э. Войны памяти как войны историсофских матриц // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 3. С. 21–32; Головашина О. В. «Мемориальные войны»: между метафорой и концептом // Tempus et Memoria. 2021. Т. 2. № 1. С. 43–52; Чураков Д. О. «Войны памяти» и локальные конфликты современности // Преподавание военной истории в России и за рубежом. М., 2018. С. 421–431.

ски прервано, и в этом главная трагедия украинского народа;

4. виновником десуверенизации Украины явилась Россия;

5. Украина стала жертвой русского колониализма, при котором происходила её русификация;

6. советский тоталитаризм был преемственен русскому колониализму;

7. попытки возрождения украинского национального государства в XX столетии дважды подавлялись Россией;

8. наиболее радикальным проявлением украинофобии явился голодомор – геноцид украинского народа;

9. свободный мир поддерживал Украину в её стремлении к свободе;

10. на современном этапе Украина не только отстаивает свой суверенитет в борьбе с Россией, но и является форпостом борьбы свободного мира против тоталитаризма и автократии.

Фактически посредством многолетних усилий сформирована матрица исторического сознания. Для противодействия связываемой с ней исторической пропагандой необходимо провести разбор положенных в её основание ключевых мифов [2].

К настоящему времени имеется достаточно обширная литература, посвящённая анализу феномена украинской исторической политики. В исследованиях показан генезис ряда украинских исторических мифов, раскрыты факты фальсификаций, связанности исторического мифотворчества с идеологией нацизма [7; 19]. Однако при этом целостной картины мифологизации истории на Украине в комплексном воссоздано в этих трудах не было. Представляемое исследование должно восполнить существующий историографический пробел.

В исследовании решается 2 основные задачи:

1. реконструкция матрицы антироссийских исторических мифов современной украинской пропагандой;

2. оценка реконструированных мифологем с позиций российской историографии.

Исследование опирается на методологический инструментарий, выработанный в МГОУ в рамках развития направления научной критики мифологизации истории [3; 5; 6].

Украинские нарративы и реальные факты

Мифологема № 1: Русские и украинцы принадлежат к разным расам.

Автором соответствующей теории является польский русофоб XIX в. Ф. Духинский [16]. Утверждается, что русские – «москальи» – относятся к туранской расе, а украинцы – к арийцам. Предками современных русских объявляются не восточные славяне, а финно-угорские племена и монголы.

Туранская теория является расизмом и не имеет научных оснований [30]. Предки русских, украинцев и белорусов входили в единую восточнославянскую общность. Современный генетический анализ доказывает, что русские, украинцы и белорусы не только по культуре, но и по крови являются единым народом [10].

Мифологема № 2: Украинское государство существовало ещё в Древнем мире.

Древние государства Аратта, Скифия, Сарматия, Трипольская культура и др. были будто бы Украиной¹. Украинцам приписывается участие в ключевых событиях истории античного мира, как, например, в Троянской войне. Утверждается, что название Украина ведёт происхождение от древнего народа – укров².

В действительности Украина к перечисленным государствам древности не имеет отношения. Восточные славяне, из

¹ Шилов Ю. Історична Аратта чи археологічне «Трипілья»? Монографія. К.: Аратта, 2009. 72 с.

² И снова – «древние укровы». Новые сенсации от украинских «историков» // Радио Спутник: [сайт]. URL: <https://radiosputnik.ria.ru/20150806/1166632003.html> (дата обращения: 06.09.2022).

которых выделяются украинцы, возникнут гораздо позже. Народа укры никогда не существовало [9; 13].

Мифологема № 3: Киевская Русь как украинское государство, непричастность русских к наследию Киевской Руси.

Киевскую Русь в современных украинских учебниках называют Украиной [24]. История Киевской Руси считается исключительно историей украинского народа, к которой русские будто бы не имеют отношения¹.

Первой столицей Древнерусского государства был в действительности не Киев, а Новгород [18]. Огромную роль в истории Древнерусского государства сыграло Владимиро-Суздальское княжество, ставшее центром формирования великорусской народности. Предки русских, украинцев и белорусов во времена Древнерусского государства составляли единый народ.

Мифологема № 4: Король Украины-Руси Д. Галицкий придерживался европейского выбора и противостоял Орде, тогда как А. Невский проводил коллаборантскую политику по отношению к монголам.

Из различий политики Даниила Галицкого и Александра Невского выводится различие политических векторов: Украины – европейского, России – азиатского. Коронация Даниила как короля руссов рассматривается в качестве подтверждения легитимности Украин-

ского государства². Александр Невский подвергается на Украине дегероизации: ставятся под сомнение его победы, подчёркивается соглашательская политика в отношении Орды³.

На самом деле курс Даниила Галицкого на сближение с Римом провалился. Помощи со стороны Запада в критический для себя момент он не получил. И более того, Рим использовал против Даниила литовского князя Миндовга. В конечном итоге Галицкий был вынужден сам действовать в альянсе с Ордой. Сравнение же последствий политики Даниила Галицкого и Александра Невского для, соответственно, Галицкой и Владимиро-Суздальской Руси позволяет дать однозначное предпочтение последнему [11; 14; 25; 29].

Мифологема № 5: Россия в XVII–XVIII вв. путём обмана и силы присоединила Украину, ликвидировав украинское государство – Гетманищину.

Утверждается, будто бы Россия прервала существование суверенного украинского государства. Богдан Хмельницкий был обманут царём. Украина объединялась с Россией на основе союза, но в состав российского государства не входила⁴.

¹ Дашкевич Я. Як Московія привласнила собі історію Київської Русі // Універсум: [сайт]. URL: <https://universum.lviv.ua/journal/2011/6/dashk.htm> (дата обращения: 06.09.2022); Костенко І., Халупа І. Як Московія стала Росією? До 300-ліття «викрадення // Радио Спутник: [сайт]. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/ukrayinagrus-i-moskoviya/31521000.html> (дата обращения: 06.09.2022); Ясь О. В. Монументальний проєкт великого наративу М. Грушевського у світлі його дослідницьких стратегій // Історіографічні дослідження в Україні. Київ: Інститут історії України НАН України, 2012. Вип. 22. С. 565–664.

² Александрович В. С., Войтович Л. В. Король Данило Романович. Біла Церква: Вид. Пшонківський О. В., 2013. 240 с.; Добжанський О., Яценюк Ф. Король Данило Романович в українській історіографії // Rocznik Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej. 2014. R. 12. Z. 6. С. 95–111; Войтович Л. В. Король Данило Романович: політик і полководець // Доба Короля Данила в науці, мистецтві, літературі: Матеріали міжнародної наукової конференції. Львів, 2008. С. 22–97.

³ Украина вышла на войну с Александром Невским // Первый русский: [сайт]. URL: https://tsargrad.tv/news/ukraina-vyshla-na-voynu-s-aleksandrom-nevskim-pokusilas-na-svjatoe-dlja-kazhdogo-kiavljanina_550507 (дата обращения: 06.09.2022).

⁴ Апанович О. М. Українсько-російський договір 1654 року. Міфи і реальність. К.: Варта, 1994. 96 с.; Брехуненко В. Московська експансія і Переяславська Рада 1654 року. К.: Книжкова друкарня наукової книги, 2005. 368 с.; Чухліб Т. Гетьмани і монархи: Українська держава в міжнародних відносинах 1648–1714 рр.. К. Нью-Йорк: н-т історії України НАН України, 2003. 517 с.; Чухліб Т. Секрети укра-

В реальной истории вхождение Малороссии в состав России было спасением местного населения от насилия со стороны поляков и гонений на православную веру. Гетманщина – казачья область с особыми правами самоуправления – самостоятельным украинским государством не являлась. По Переяславскому договору Малороссия не заключала союзнический договор, а принималась в подданство России [28].

Мифологема № 6: Московско-украинские войны. Героические победы над Москвой.

Переход части казаков на сторону врагов России – Польши и Турции – в войнах XVII в. трактуется как самостоятельные войны Украины против Московского царства. Поражение русских войск в Конотопской битве во время войны России с Польшей подаётся как выдающийся успех украинского войска против москалей¹.

Никаких московско-украинских войн в действительности не существовало. Украина не являлась в войнах XVII в. самостоятельной силой, а казачество лавировало между Россией, Польшей и Турцией. Победы украинских войск являлись действительно победами Польши. Но в русско-польском противостоянии XVII в. верх взяла Россия, следствием чего и явилось вхождение в её состав территории Левобережной Украины [17].

Мифологема № 7: Украина как часть европейской цивилизации. Присоединение к России было её искусственным отторжением от Европы.

Борьба Украины и России трактуется как противостояние Европы и Азии. Украинцы выступают защитниками Европы и европейских ценностей, русские –

азиатами, наследниками монгольских агрессоров.

В противоречии с утверждаемой мифологемой Украина является составной частью русской православной цивилизации. Православный выбор князя Владимира определил начало формирования русской православной цивилизации, центром которой являлся Киев. В Европе малороссов из-за приверженности православной вере никогда не воспринимали европейцами².

Мифологема № 8: Иван Мазепа – национальный герой Украины, борец за свободу украинской нации.

Гетман Иван Мазепа пытался возродить украинское европейское, независимое от России государство. Он противостоял империалистической политике Петра I³.

На самом же деле Иван Мазепа являлся банальным изменником. Он предал не только Петра I, но и украинский народ, его веру. Большинство из казачества и малороссийского крестьянства Мазепу не поддержало.

² Алёхина Ю. Генеограф Олег Балановский: «Русских, украинцев и белорусов на уровне генотипа иногда и различить-то не удастся» // Комсомольская правда: [сайт]. URL: <https://www.kp.ru/daily/26099/2997176/> (дата обращения: 06.09.2022); Малцев В. Расистские истоки образа «московской Орды» // Русская истина: [сайт]. URL: <https://politconservatism.ru/experiences/rasistskie-istoki-obraza-moskovskoj-ordy> (дата обращения: 06.09.2022); Максимов В. Украина не Европа, Украина – это азиатская орда // Великороссъ: [сайт]. URL: http://www.velykoross.ru/actual/all/article_1036/ (дата обращения: 06.09.2022).

³ Демянюк І. До питання про оцінку державно-політичної діяльності гетьмана Івана Мазепи // Нова педагогічна думка. Науково-методичний журнал. Рівне, 2009. № 3. С. 69–72; Иван Мазепа: Худож. док. кн.: Для серед. і ст. шк. віку / Упоряд. і передм. В. О. Шевчука; худож. Л. А. Кацнельсон. К.: Веселка, 1992. 132 с.; Кравченко В. В. Україна, Імперія, Росія (вибрані статті з модерної історії та історіографії). К.: Вид-во Часопис «Критика», 2011. 544 с.; Крупницький Б. Гетьман Мазепа та його доба. К.: Україна, 2003. 240 с.; Павленко С. Иван Мазепа як будівничий української культури. К.: Вид. дім «КМ Академія», 2005. 304 с.

їнського полівасалітету. Хмельницький – Дорошенко – Мазепа. К.: Видавничий дім «Киево-Могилянська академія», 2011. 327 с.

¹ Бульвінський А. Г. Українсько-російська війна 1658–1659 рр.: автореф. дис. ... канд. іст. наук. Київ, 1998. 19 с.; Сокирко О. Конотопська битва 1659 р.: триумф в час Руїни. К.: Темпора, 2008. 69 с.

Мифологема № 9: Дискриминация украинцев в Российской империи.

В Российской империи будто бы проводились притеснения украинцев, запрещался украинский язык. Русскому царскому режиму приписывается политика русификации национальных окраин, включая Украину.

В реальной же истории украинцы были широко включены в российскую национальную элиту, занимали высокие государственные и военные посты. Украинский литературный язык сформировался именно в период Российской империи при поддержке русской интеллигенции.

Мифологема № 10: Россия как страна авторитаризма и рабства, Украина – свободы и демократии.

У русских будто бы в крови заложено тяготение к деспотии, тогда как украинец склонен к воле, и ему чужд дух рабства. Миф сложился ещё в XIX в., будучи использованным в российском оппозиционном движении в поисках демократической альтернативы снизу самодержавию. Такая альтернатива была найдена в казачестве [15].

В противоречии с этим утверждением народовластие в России имеет давние традиции, воплощаясь в новгородском и псковском вече, в русской общине. Крепостное право в России было более мягким, чем в Польше, под властью которой жили малороссы, и где холоп мог быть убит помещиком. Вольницу запорожского казачества нельзя считать развитой демократией; анархию нельзя выдавать за приверженность свободе [27].

Мифологема № 11: РПЦ выступала агентом русского влияния на Украине.

Российское государство будто бы использовало Русскую Православную Церковь на Украине в своих политических целях. Независимость Православной Церкви Украины от Московского патри-

архата связано с обретением суверенитета украинской нации¹.

Украинское духовенство сыграло в действительности огромную роль в истории РПЦ, её представители занимали высшие посты в церковной иерархии [20]. Русские православные во все времена защищали и поддерживали православных на Украине. Пропаганда раскола Церкви осуждается в христианстве как тягчайший грех, а соответственно и провоцирование раскольнической деятельностью через историю должно быть категорически осуждено.

Мифологема № 12: Малороссы и галицийцы – единая украинская нация.

Утверждается, что жители Западной Украины (Галиции), находившиеся под властью Польши и Австро-Венгрии, и Восточной Украины (Малороссии), входившей в состав России, представляли собой единый народ – украинцев. Единый украинский народ был будто бы искусственно разделён в результате сговора [26].

В действительности же малороссы и галицийцы до XX в. единым народом не считались. Название «украинцы» в их отношении не использовалось. Миф об их общности был создан пропагандой Австро-Венгрии, Германии и Польши, преследовавших цель отторжения Малороссии от России².

Мифологема № 13: Советская Россия ликвидировала суверенное и демократическое украинское государство, существовавшее в 1917–1920 гг., вопреки воле украинского народа.

¹ Кремль руками агентов РПЦ хочет повторить в Украине 2014 год // 24Харьков: [сайт]. URL: https://24tv.ua/kharkiv/ru/kreml-rukami-agentov-rpc-hochet-povtorit-svezhie-novosti-zaporozhja_n1698711 (дата обращения: 06.05.2022).

² Галицийский этнос: австрийская афера с «титულიрованной нацией» // Новороссия: [сайт]. URL: <https://novorosinform.org/galicijskij-etnosya-avstrijskaya-afeta-s-titulnoj-naciej-44282.html> (дата обращения: 06.09.2022).

Большевики ликвидировали в очередной раз украинский суверенитет после короткого периода украинской свободы. В. И. Ленин, как прежде русские цари, а позже И. В. Сталин, были противниками украинства¹.

Режимы Центральной Рады, гетмана П. П. Скоропадского и С. В. Петлюры, вопреки современной украинской мифологии, не были ни демократическими, ни суверенными. Не имея широкой демократической поддержки, они пошли в противостоянии большевикам на привлечение внешних сил в ущерб национальным интересам Украины: Скоропадский – Германии и Австрии, Петлюра – Польши. Петлюра передал Польше территорию Западной Украины. Большинство украинского населения поддержало в событиях Гражданской войны советскую власть. Ленин, в противоречие с демонтажом его памятников на современной Украине, являлся приверженцем создания Украинской ССР и развития национального самосознания украинского народа [22; 23].

Мифологема № 14: Голод на Украине 1932–1933 гг. являлся «голодомором» – геноцидом украинского народа.

И. В. Сталин и его сподвижники будто бы искусственно организовали голод на Украине в целях нанесения демографического урона вольнолюбивому украинскому народу. На Украине и в ряде стран Запада обвинение России в геноциде украинцев было принято на официальном уровне².

Российские историки придерживаются принципиально иной позиции. Голод на Украине не был искусственно организован, а потому не являлся голодомором. Голод имел место и на Западной Украине, входившей тогда в состав Польши, что объясняется неурожаем. От голода пострадали не только украинцы, но также русские и другие народы, что не позволяет считать произошедшее геноцидом. СССР придерживался интернационалистской идеологии, и в высших эшелонах государственной власти имелась широкая группа украинцев [12].

Мифологема № 15: Советская оккупация Западной Украины в 1939 г. на основании преступного сговора Сталина с Гитлером

Западная Украина передавалась СССР на основе секретных протоколов Пакта Молотова-Риббентропа³. После советско-германского раздела во Львове будто бы состоялась встреча Гитлера и Сталина⁴.

В секретных протоколах советско-германского договора 1939 г. речь шла не о территориальном разделе, а о сферах интересов, которые со стороны СССР распространялись на территорию проживания братских восточнославянских народов. Украинцы в предвоенной Польше были дискриминируемой группой, и вхождение Западной Украины в состав Советского Союза было для них благом. Встреча Гитлера и Сталина во Львове является фейком и опровергается записью приёмов посетителей советским лидером.

¹ Бондаренко Д. Я. Украинская Центральная Рада как объект мифов современной украинской историографии // Россия XXI. 2008. № 6. С. 142–143; Велика українська революція: матеріали до історії відновлення укр. державності: календар іст. подій за лют. 1917 р. – берез. 1918 р. Нью-Йорк : б. в., 1967. 112 с; Румянцев В. Павло Скоропадський в українському державотворенні (до 140-річчя з дня народження) // Вісник Академії правових наук України. 2013. № 1. С. 34–43; Сергійчук В. І. Симон Петлюра. К.: Україна, 2004. 448 с.

² Василенко В. Голодомор 1932–1933 років в Україні як злочин геноциду: правова оцінка. К.: Вид-во імені Олени Теліги, 2009. 48 с.; Власов В. С., Дани-

левська О. М. Вступ до історії України: Підруч. для 5 кл. загальноосв. навч. закладів. Київ: Генеза, 2002. С. 216–217; Воля О. Мор: Книга буття України. К.: Кобза, 2002. 1152 с.; Тридцять три запитання і відповіді про Голодомор-геноцид / Н. В. Лапчинська. Дрогобич: Коло, 2018. 88 с.

³ Галушка А., Брайлян Є. Змова диктаторів: Поділ Європи між Гітлером і Сталіні, 1939–1941. Харків: Клуб сімейного дозвілля, 2018. 368 с.

⁴ Кравчук рассказал о «встрече» Гитлера и Сталина во Львове // Известия: [сайт]. URL: <https://iz.ru/969664/2020-01-29/kravchuk-rasskazal-o-vstreche-gitlera-i-stalina-vo-lvove> (дата обращения: 06.09.2022).

Мифологема № 16: ОУН и УПА – герои Украины, ведущие борьбу за суверенное украинское государство против советского большевизма и германского нацизма.

С. Бандера и Р. Шухевич считаются национальными героями Украины. Выдвигается утверждение, будто бы украинские националисты являлись третьей силой, ведшей борьбу и против фашистов, и против коммунистов¹.

Никакой «третьей силой» украинские националисты в действительности не являлись. Организация Украинских Националистов курировалась Германией и использовалась в своих интересах. Украинские националисты были не героями, а коллаборационистами. Они придерживались расистской человеконенавистнической идеологии и несут ответственность за преступления Холокоста, погромы поляков и русских.

Мифологема № 17: Репрессии против украинцев в СССР, политика русификации Украины.

Сталину приписывается план депортации всех украинцев в Сибирь. Советское руководство будто бы вынашивало замыслы русификации Украины, принудительно побуждало население записываться русскими, искореняло употребление украинского языка².

В действительности же в Украинской ССР в рамках политики коренизации организовывалась искусственная поддержка украинского языка, украинской культуры, предпочтительное продвижение украинцев на высокие партийные посты [8]. План переселения украинцев в Сибирь является фейком и был практически нереализуем. В 1954 г. из РСФСР в

состав Украинской ССР в противоречие с Конституцией был передан Крым.

Мифологема № 18: Украинская территория существенно превышает границы современной Украины.

Заявляются исторические права Украины на территорию Воронежской, Курской, Орловской, Брянской областей, Краснодарского края, зачастую – части Поволжья. Имеются также претензии к Белоруссии, Молдавии, Румынии, Словакии, Венгрии, Польше³.

Все эти территориальные претензии не имеют исторических оснований. В украинцы в рамках современного украинского мифотворчества записывается население к ним не относимое. «Исторические претензии» на сопредельные территории позволяли ещё до Специальной военной операции говорить о военных угрозах со стороны Украины для мира и безопасности Европы.

Мифологема № 19: Русские – преимущественно «ватники», Россия – страна низкой культуры с депрессивным населением.

Русофобия на Украине вошла в массовое сознание. Сложились представления о патологической криминальности русских, негативных чертах характера, низкого уровня культурного кругозора и интеллекта⁴. Из этих установок реализуется политика «культурной отмены» всего, что связано с Россией, включая произведения культур мирового уровня.

Деление народов по степени культурности доказывает факт нацизма на Украине. Огромный вклад России в сокро-

¹ Посівнич М. Нескорений командир. Торонто – Львів: В-во «Літопис УПА», 2008. 80 с.; Степан Бандера: людина – борець – провідник. Київ, 2017. 96 с.; Степан Бандера та його родина в народних піснях, переказах та спогадах / Записи та упорядкування Григорій Демян. Львів: Афіша, 2006. 568 с.

² Куземська Г. Нездоланна Україна: Хроніка нищення української Церкви, мови, культури, народу. К.: Фенікс, 2014. 132 с.

³ Воропаев А. Российский излом: при каких условиях Кубанская народная республика и Крым вернутся в Украину // Wayback Machine: [сайт]. URL: https://web.archive.org/web/20180201082723/https://24tv.ua/rossiyskiy_izlom_pri_kakih_usloviyah_kubanskaya_narodnaya_respublika_i_kryim_vernutsya_v_ukrainu_n919577 (дата обращения: 06.05.2022).

⁴ Ваджра А. Кто такие «ватники» и чего они хотят // Украина.ру: [сайт]. URL: <https://ukraina.ru/20160128/1015443837.html> (дата обращения: 06.09.2022).

вищницу мировой культуры опровергает попытки её дискредитации.

Мифологема № 20: Непрерывающаяся российская агрессия против Украины в постсоветский период, «агенты Кремля».

На Украине весь постсоветский период существовала российская «пятая колонна». Ставленниками Москвы являлись будто бы Л. Кучма и В. Янукович. Российский газовый шантаж преследовал цель лишить Украину суверенитета¹.

Реальность была иной. На Украине действовали не российские агенты, а агенты Запада. Прямым доказательством их деятельности явилась организация 2-х «цветных революций» – 2004–2005 гг. и 2014 г. Современная Украина лишь номинально суверенна и находится под внешним управлением Запада.

Мифологема № 21: Действия Российской Федерации в 2014 и 2022 гг. осуществлялись в противоречие с международным правом и волей населения Крыма и Донбасса.

Россия будто бы осуществила вторжение на Украину, поправ систему международного права. Крым и Донбасс должны

безоговорочно находиться в юрисдикции Украины².

Действия России в реальности не противоречили системе международного права, т. к. исходили, во-первых, из принципа реализации права наций на самоопределение, и, во-вторых, из права вмешаться при угрозах геноцида и гуманитарной катастрофы [1].

Заключение

Проведённый анализ позволяет констатировать факт системной мифологизации истории Украины на всех стадиях представления исторического процесса. Мифологизация истории на Украине имеет акцентированную антироссийскую направленность и переходит грань русофобии. Основные положения концепции истории на Украине противоречат по всем ключевым компонентам позициям исторической науки. Изложение истории на Украине сопряжено с идеологией нацизма, что позволяет проводить прямые параллели с историческим мифотворчеством в нацистской Германии.

Дата поступления в редакцию 01.08.2022

¹ Діак І. В. П'ята колона в Україні: загроза державності. К., 2006. 128 с.; Рог В. Українофобія: п'ята колона та її ляльководи. К.: Українська видавнича спілка ім. Юрія Липи, 2009. 96 с.

² Колесникова О. Кравцов: В українських шкільних учебниках описана підготовка к війні с РФ // RG.ru [сайт]. URL: <https://rg.ru/2022/03/30/kravcov-v-ukrainskih-shkolnyh-uchebnikah-opisana-podgotovka-k-vojne-s-rf.html> (дата обращения: 06.09.2022).

ЛИТЕРАТУРА

1. Багдасарян В. Э. Историко-правовые основания легитимности самоопределения Крыма. Украинский кризис 2013–2014: причины и последствия (круглый стол) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2014. № 1. URL: www.evestnik-mgou.ru (дата обращения: 06.09.2022).
2. Багдасарян В. Э. Историческое сознание и политические воплощения: украинский сценарий // Преподавание истории в школе. 2015. № 1. С. 3–8.
3. Багдасарян В. Э. Когнитивные матрицы манипулятивных технологий в войнах и революциях нового типа // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. С. 8–23.
4. Багдасарян В. Э., Абдулаев Э. Н., Клычников В. М. и др. Школьный учебник истории и государственная политика. М.: Научный эксперт, 2009. 376 с.
5. Антироссийские исторические мифы / В. Э. Багдасарян, И. Б. Орлов, Н. В. Асонов, С. И. Реснянский и др. СПб.: Питер, 2016. 384 с.
6. Багдасарян В. Э., Реснянский С. И. Столетие Российской революции 1917 года в фокусе антироссийской исторической пропаганды // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2017. Т. 16. № 2. С. 303–322.

7. Баранов А. В. Актуальное исследование мифотворчества в украинской историографии и публицистике // *Historia Provinciae – Журнал региональной истории*. 2018. Т. 2. № 3. С. 174–192.
8. Борисенко Е. Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918–1941 гг.): дис. ... док. ист. наук. М., 2015. 948 с.
9. Восточные славяне. Антропология и этническая история / отв. ред. Т. И. Алексеева. М.: Научный мир, 2002. 342 с.
10. Генофонд Русского Севера: Славяне? Финны? Палеоевропейцы? / Е. В. Балановская, Д. В. Пележемский, А. Г. Романов, Е. Е. Баранова, М. В. Ромашкина, А. Т. Агджоян, А. Г. Балаганский и др. // *Вестник Московского университета. Серия: Антропология*. 2011. № 3. С. 27–58.
11. Димник М. Даниил Галицкий, Михаил Черниговский и татары: Борьба за Галицкую землю в 1239–1245 годах // *Русин*. 2014. № 1 (35). С. 17–35.
12. Жиромская В. Б. Голод 1932–1933 годов в России и современные международные отношения // *Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения*. 2009. № 14. С. 92–101.
13. Жих М. И. Восточные славяне накануне государственности. М.: Вече, 2020. 448 с.
14. Иванова Е. Е. К вопросу об ордынской политике князя Даниила Романовича Галицкого // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2013. № 2. С. 37–48.
15. Костомаров Н. И. Украинский сепаратизм. Одесса: Всеукраинское государственное изд-во, 1921. 16 с.
16. Лескинен М. В. Туранская теория Фр. Г. Духиньского и её критика в контексте складывания концепции «великорусскости» в российской науке // *Славянский альманах*. 2016. № 1-2. С. 164–180.
17. Малов А. В. Русско-польская война 1654–1667 гг. М.: Цейхгауз, 2006. 48 с.
18. Нелидова Е. Четыре столицы Древней Руси. Старая Ладога, Новгород, Киев, Владимир. М.: АСТ, 2013. 544 с.
19. Плеханов А. А. Национальное строительство и историческая политика в дискурсе посланий президентов Украины в период 1996–2016 гг. // *Вестник российской нации*. 2016. № 6. С. 216–231.
20. Самарин Ю. Ф. Стефан Яворский и Феофан. Т. 5. М.: Университетская типография, 1844. 464 с.
21. Смирнов С. Б. Российско-украинские отношения на страницах российских и украинских школьных учебников истории // *Общество. Среда. Развитие*. 2010. № 2 (15). С. 55–60.
22. Солдатенко В. Ф. В горниле революций и войн: Украина в 1917–1920 гг. Историко-историографические эссе. М.: РОССПЭН, 2018. 669 с.
23. Солдатенко В. Ф. Украина в водовороте внешнеполитических альтернатив. Исторический экскурс в 1917–1922 годы. М.: Директмедиа Паблишинг, 2020. 560 с.
24. Субтельный О. Украина: история. К.: Либедь, 1994. 786 с.
25. Ужанков А. Н. Жизнеописание Даниила Галицкого (К истории биографического жанра в древнерусской литературе) // *Прометей*. 1990. Т. 16. С. 188–213.
26. Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола / под ред. М. Б. Смолина. М., 1998. 432 с.
27. Ульянов Н. И. Богдан Хмельницкий // *Возрождение*. 1953. № 28. С. 125–141; № 29. С. 155–170.
28. Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Директ-Медиа, 2015. 343 с.
29. Шабульдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского. Киев: Наукова думка, 1987. 183 с.
30. Шнирельман В. А. Арийский миф в большом мире: в 2-х т. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 976 с.

REFERENCES

1. Bagdasaryan V. E. [Historical and legal grounds for the legitimacy of self-determination of Crimea. Ukrainian crisis 2013–2014: causes and consequences (round table)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyy zhurnal)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2014, no. 1. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 06.09.2022).
2. Bagdasaryan V. E. [Historical consciousness and political incarnation: Ukrainian scenario]. In: *Prepodavaniye istorii v shkole* [Teaching history at school], 2015, no. 1, pp. 3–8.

3. Bagdasaryan V. E. Cognitive matrices of manipulation technologies in wars and revolutions of a new type. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskiye nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and political sciences], 2020, no. 1, pp. 8–23.
4. Bagdasaryan V. E., Abdulaev E. N., Klychnikov V. M., et al. [School history textbook and state policy]. Moscow, Nauchnyy ekspert Publ., 2009. 376 p.
5. Bagdasaryan V. E., Orlov I. B., Asonov N. V., Resnyansky S. I., et al. *Antirossiyskiye istoricheskiye mify* [Anti-Russian historical myths] St. Petersburg, Peter Publ., 2016. 384 p.
6. Bagdasaryan V. E., Resnyansky S. I. [Centenary of 1917 Russian Revolution in the focus of anti-Russian historical propaganda]. In: *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya: Istoriya Rossii* [RUDN Journal of Russian History], 2017, vol. 16, no. 2, pp. 303–322.
7. Baranov A. V. [Actual study of myth-making in Ukrainian historiography and publicism]. In: *Historia Provinciae – Zhurnal regional'noy istorii* [Historia Provinciae – Journal of Regional History], 2018, vol. 2, no. 3, pp. 174–192.
8. Borisenok E. Yu. *Kontseptsii «ukrainizatsii» i ikh realizatsiya v natsionalnoy politike v gosudarstvakh vostochnoyevropeyskogo regiona (1918–1941 gg.): dis. ... dok. ist. nauk* [Concepts of «Ukrainization» and their implementation in national policy in the states of the Eastern European region (1918–1941): Dr. Sci. thesis in Historical sciences]. Moscow, 2015. 948 p.
9. Alekseeva T. I., ed. *Vostochnyye slavyane. Antropologiya i etnicheskaya istoriya* [Eastern Slavs. Anthropology and ethnic history]. Moscow, Nauchnyy mir Publ., 2002. 342 p.
10. Balanovska E. V., Pezhemsky D. V., Romanov A. G., Baranova E. E., Romashkina M. V., Agdzhoyan A. T., Balagansky A. G., et al. [The Northern Russian gene pool: Slavs? Finns? Paleo-Europeans?]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya: Antropologiya* [Moscow University Bulletin. Series: Anthropology], 2011, no. 3, pp. 27–58.
11. Dimnik M. [Daniil Galitsky, Mikhail of Chernigov and Tatars: The Struggle for Galicia in 1239–1245 years]. In: *Rusin* [Rusin], 2014, no. 1 (35), pp. 17–35.
12. Zhiromskaya V. B. [The famine of 1932–1933 in Russia and the contemporary international relations]. In: *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Istoriya. Mezhdunarodnyye otnosheniya* [RSUH/RGGU Bulletin Series “Political Science. History. International Relations”], 2009, no. 14, pp. 92–101.
13. Zhikh M. I. *Vostochnyye slavyane nakanune gosudarstvennosti* [Eastern Slavs on the eve of statehood]. Moscow, Veche Publ., 2020. 448 p.
14. Ivanova E. E. [On the issue of the Horde policy of Prince Daniel Romanovich Galitsky]. In: *Drevnyaya Rus. Voprosy mediyevistiki* [Ancient Russia. Questions of medieval studies], 2013, no. 2, pp. 37–48.
15. Kostomarov N. I. *Ukrainskiy separatizm* [Ukrainian separatism]. Odessa, Vseukrainskoye gosudarstvennoye izd-vo Publ., 1921. 16 p.
16. Leskinen M. V. [Turanian theory Franciszek Duchinski and its criticism in process of creation the «Great Russians» ethnicity in Russian thought]. In: *Slavyanskiy almanakh* [Slavic Almanac], 2016, pp. 164–180.
17. Malov A. V. *Russko-polskaya voyna 1654–1667 gg.* [Russian-Polish war 1654–1667]. Moscow, Zeikhgauz Publ., 2006. 48 p.
18. Nelidova E. *Chetyre stolitsy Drevney Rusi. Staraya Ladoga, Novgorod, Kiyev, Vladimir* [Four capitals of Ancient Russia. Staraya Ladoga, Novgorod, Kyiv, Vladimir]. Moscow, AST Publ., 2013. 544 p.
19. Plekhanov A. A. [National construction and historical politics in the discourse of the messages of the presidents of Ukraine in the period 1996–2016]. In: *Vestnik rossiyskoy natsii* [Bulletin of the Russian nation], 2016, no. 6, pp. 216–231.
20. Samarin Yu. F. *Stefan Yavorskiy i Feofan. T. 5* [Stefan Yavorsky and Feofan. Vol. 5]. Moscow, Universitetskaya tipografiya Publ., 1844. 464 p.
21. Smirnov S. B. [Russian-Ukrainian relations on the pages of Russian and Ukrainian school history textbooks]. In: *Obshchestvo. Sreda. Razvitiye* [Society. Wednesday. Development], 2010, no. 2 (15), pp. 55–60.
22. Soldatenko V. F. *V gornile revolyutsiy i voyn: Ukraina v 1917–1920 gg. Istoriko-istoriograficheskiye esse* [In the crucible of revolutions and wars: Ukraine in 1917–1920. Historical and historiographical essays]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2018. 669 p.
23. Soldatenko V. F. *Ukraina v vodovorote vneshnepoliticheskikh al'ternativ. Istoricheskiy ekskurs v 1917–*

- 1922 gody [Ukraine in the whirlpool of foreign policy alternatives. Historical digression in 1917–1922]. Moscow, Directmedia Publ., 2020. 560 p.
24. Subtelny O. *Ukraina: istoriya* [Ukraine: history]. Kiev, Libed Publ., 1994. 786 p.
25. Uzhankov A. N. [Biography of Daniil Galitsky (On the history of the biographical genre in ancient Russian literature)]. In: *Prometey* [Prometheus], 1990, vol. 15, pp. 188–213.
26. Smolin M. B., ed. *Ukrainskiy separatizm v Rossii. Ideologiya natsionalnogo raskola* [Ukrainian separatism in Russia. The ideology of the national split]. Moscow, 1998. 432 p.
27. Ulyanov N. I. [Bogdan Khmel'nitsky]. In: *Vozrozhdeniye* [Renaissance], 1953, no. 28, pp. 125–141; no. 29, pp. 155–170.
28. Ulyanov N. I. *Proiskhozhdeniye ukrainskogo separatizma* [The origin of Ukrainian separatism]. Moscow, Direct-Media Publ., 2015. 343 p.
29. Shabuldo F. M. *Zemli Yugo-Zapadnoy Rusi v sostave Velikogo knyazhestva Litovskogo* [Lands of South-western Russia as part of the Grand Duchy of Lithuania]. Kyiv, Naukova Dumka Publ., 1987. 183 p.
30. Shnirelman V. A. *Ariyskiy mif v bolshom mire: v 2 t.* [Aryan myth in the big world: in 2 vol.]. Moscow, Novoye literaturnoye obozreniye Publ., 2015. 976 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Багдасарян Вардан Эрнестович – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права, заведующий кафедрой истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета;
e-mail: vardanb@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vardan E. Baghdasaryan – Dr. Sci. (History), Prof., Dean of History, Political Science and Law, Department Head, Department of the History of Russia of the Middle Ages and the New, Moscow Region State University;
e-mail: vardanb@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Багдасарян В. Э. Антироссийские исторические мифы как матрица идеологического строительства на Украине: нарративы национальной истории // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 7–18.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-7-18

FOR CITATION

Baghdasaryan V. E. Anti-Russian historical myths as a matrix of ideological construction in Ukraine: narratives of national history. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 4, pp. 7–18.
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-4-7-18