

# ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

---

УДК 9.94

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-3-86-92

## НЕУДАВШЕЕСЯ УМИРОТВОРЕНИЕ БОСНИИ: ПЛАН ВЭНСА-ОУЭНА

**Ометюх М. Н.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Данная статья посвящена одному из эпизодов поиска мирного урегулирования конфликта в Боснии и Герцеговине в 1992–1993 гг. В процессе распада Югославии, сопровождавшегося военными действиями и созданием суверенных национальных республик, вмешались наднациональные структуры – ЕС и ООН. Они пытались прекратить военное противостояние боснийцев, сербов и хорватов в Боснии, приняв ряд мер. В настоящей работе будет рассмотрен процесс создания и реализации плана Вэнса-Оуэна.

**Процедура и методы.** Автором изучены документы по созданию Международной конференции по бывшей Югославии (МКБЮ), проанализированы документы плана Вэнса-Оуэна, выступления представителей ЕС и ООН по ситуации в Боснии и Герцеговине в 1992–1993 гг., монографии и статьи отечественных и зарубежных авторов по теме конфликта в Боснии и его мирного урегулирования. В работе использован нарративный метод для облегчения передачи сути данной проблемы, повествование изложено по хронологическому принципу.

**Результаты.** Прослежен процесс реализации плана Вэнса-Оуэна, отмечена реакция противоборствующих сторон, а также стран, стремящихся урегулировать конфликт и преследующих при этом свои интересы.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в изучение Югославских войн 1991–1999 гг.

**Ключевые слова:** Югославия, распад, Босния и Герцеговина, ЕС, ООН, США, план Вэнса-Оуэна, С. Вэнс, Д. Оуэн

## FAILED APPEASEMENT OF BOSNIA: VANCE-OWEN PLAN

**M. Ometiukh**

*Moscow Region State University*

*ul. Very Voloshonoi 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** This article is dedicated to one of the episodes of searching for a peaceful solution of the conflict in Bosnia and Herzegovina during 1992–1993. The process of the collapse of Yugoslavia, accompanied by military actions and creation of sovereign national republics, was intervened by supranational structures – the EU and the UN. They attempted to stop the military confrontation of

the Bosnians, Serbs and Croats in Bosnia by taking a number of measures. In this paper, the process of creating and implementing the Vance-Owen plan is considered.

**Methodology.** The author studied the documents of the ICFY, analyzed the Vance-Owen plan documentation and the speeches of the EU and the UN representatives on Bosnia and Herzegovina in 1992–1993. The author also studied domestic and foreign monographs and articles on the war in Bosnia and its peaceful solution. The work uses a narrative method to facilitate the transmission of the essence of this problem, the narrative is presented chronologically.

**Results.** The author seeks to trace the implementation of the Vance-Owen plan, to note the reaction of warring parties and countries that wanted to settle the conflict and to pursue their own interests.

**Research implications.** The research results contribute to the study of the conflicts in the former Yugoslavia in 1991–1999.

**Keywords:** Yugoslavia, collapse, Bosnia and Herzegovina, the EU, the UN, the USA, Vance-Owen plan, C. Vance, D. Owen

### Введение

Распад Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) и сопровождавшие этот процесс военные действия – сложная тема для изучения и разбора. Тем не менее она крайне интересна в части дипломатии.

В центре – военный конфликт, в который были вовлечены не только бывшие республики Югославии, но и ЕС и ООН, сверхдержавы, которые ранее возглавляли 2 противостоящих друг другу лагеря в годы холодной войны. Были попытки принудить к миру воюющие стороны, составить план, который устроил бы всех.

Таким планом умиротворения стали Дейтонские соглашения, подписанные в декабре 1995 г. президентом Боснии и Герцеговины А. Изетбеговичем, президентом Хорватии Ф. Туджманом и президентом Сербии С. Милошевичем под давлением НАТО и ООН. Результатами стали создание в рамках Республики Босния и Герцеговина Федерации Боснии и Герцеговины и Республики Сербской, а также то, что сербы получили 49% территории, боснийцы и хорваты – 51% и прекращение войны на территории республики, ввод войск НАТО по поддержанию мира.

Регламентировался новый государственный строй: функции главы государства передавались президиуму, состоящему из 3 человек – по 1 от каждого народа. Обвинённым Международным

трибуналом по бывшей Югославии было запрещено занимать государственные должности в Республике Босния и Герцеговина<sup>1</sup>.

Но до Дейтонских соглашений, в 1993 г., разрабатывался другой план. Он мог бы стать прекрасной возможностью прекратить военные действия гораздо раньше, но идея не была реализована.

Так в чём же суть этого плана? Почему он не был воплощён в жизнь и был забыт после принятия Дейтонских соглашений? На этот вопрос и попытаемся дать ответ.

Целью данной работы является описание процесса подготовки и реализации одного из планов мирного урегулирования ситуации, сложившейся в Боснии и Герцеговине в 1992–1993 гг., который был предложен Международной конференции по бывшей Югославии (МКБЮ). Для достижения этой цели были изучены документы, разработанные представителями ЕС и ООН, официальные выступления на заседаниях МКБЮ, а также монографии и статьи отечественных и зарубежных историков. Вопрос участия наднациональных организаций в распаде Югославии и последующих событиях (мирные планы) косвенно затрагивается в недавних статьях [1; 3; 4], но более подробно он разобран в книге Е. Ю. Гусь-

<sup>1</sup> Конвенции и соглашения ООН [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_yugoslavia.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_yugoslavia.shtml) (дата обращения: 15.03.2021).

ковой [2]. Также стоит отметить труд иностранного исследователя Дж. Гоу, детально описавшего этапы вовлечения ЕС, ООН, а также США в мирное урегулирование боснийского конфликта 1992–1995 гг. [6].

### Разработка плана Вэнса-Оуэна

В начале 1991 г. США предложили ЕС заняться урегулированием конфликта. Но у ЕС не было ни механизмов, способных разрешить подобные конфликты, ни средств.

Ещё в марте 1991 г. Югославия имела шансы на интеграцию в Европу, при условии, что она станет единым демократическим государством. Но центробежные силы внутри страны оказались непреодолимыми: вопреки идее вхождения в состав ЕС, Ф. Туджман просит президента США Дж. Буша ст. защитить демократию в Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговине. В октябре 1991 г. вышеупомянутые государства вышли из состава СФРЮ, а 18 октября международное сообщество признало прекращение социалистической Югославии.

Для обсуждения проблемы прекращения военных действий на территории Боснии созывались международные конференции, которые нужны были для уменьшения трения между государствами – участниками ЕС и ООН. ЕС занималось вопросами дипломатии, а ООН – наземными военными операциями.

Летом 1992 г. в Лондоне прошла международная конференция по бывшей Югославии. Специальным представителем от ЕС стал Дэвид Оуэн, от ООН – Сайрус Вэнс. План мирного урегулирования, который будет разработан к январю 1993 г., получит своё название по фамилиям председателей международной конференции. Создадутся рабочие группы, занимавшиеся разработкой плана.

13 августа 1992 г. была принята резолюция 770, объявлявшая о принятии любых необходимых мер для защиты по-

ставляемой гуманитарной помощи<sup>1</sup>. Усилилось давление на сербов: в Сербию и Черногорию направлялись международные наблюдатели, ужесточалось эмбарго, сербские представители удалялись из международных органов [6, р. 227]. Был создан международный трибунал. С. Милошевич, будучи представителем сербской стороны на конференции, подписал соглашения и предложил освободить территории, оккупированные боснийскими сербами. Но эти решения не были подкреплены военной силой. В итоге к началу 1993 г. ни одно решение Лондонской конференции не было реализовано.

Однако итоги деятельности рабочей группы по Боснии были использованы в качестве основы плана Вэнса-Оуэна. Сам план был представлен в январе 1993 г. и состоял из 3 частей: военной, политической и географической. Военная часть включала в себя мониторинг тяжёлого вооружения миротворцами и демилитаризацию Сараево. Изменялось политическое устройство: правительственным центром федеративного государства становился Сараево, он решал экономические и внешнеполитические вопросы.

Для предотвращения национальных движений в управление страной напрямую вмешивались международные органы (конституционный суд, правозащитные и избирательные органы)<sup>2</sup>. Формирование политических структур происходило в зависимости от этнического состава на момент довоенной переписи 1991 г. Наибольшая по численности этническая группа выбирала губернатора, вторая – вице-губернатора. Управление из 10 человек формировалось пропорционально этническому составу. Последняя

<sup>1</sup> Резолюции Совета Безопасности ООН 1992 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1992> (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>2</sup> Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т. 3. Документы международных организаций по мирному урегулированию кризиса в Хорватии, Боснии и Герцеговине 1990-х гг. / сост. и отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2000. С. 87–90.

стала камнем преткновения для участников международных переговоров. Предлагалось создать децентрализованное государство из 10 провинций, каждая из которых имела бы автономию<sup>1</sup>. Возвращавшимся в родные земли беженцам гарантировалось, что их национальные права не будут ущемлены<sup>2</sup>. При этом карта автономных образований формировалась так, чтобы у Республики Сербской не было смежных территорий с Союзной Республикой Югославией (СРЮ), что было одним из достоинств плана. Была нарушена перспектива объединения сербских земель. Также по плану Вэнса-Оуэна навязывалась приверженность принципу многоэтнического сообщества. Но эти достоинства теряли свою ценность, т. к. в Боснии уже год длились этнические чистки.

### **Проблемы, возникшие на пути умиротворения Боснии**

Боснийские хорваты во главе с М. Бобаном сразу подписали соглашения. Р. Караджич, президент Республики Сербской, медлил, но всё же подписал после того, как начальник штаба войска Республики Сербской Р. Младич убедил его в том, что реализация договора зависит от других частей соглашения, поэтому процесс обратим. Изетбегович не принимал соглашения по той же причине, что и Караджич: обоим не устраивала предлагаемая к плану карта провинций.

Сложность утверждения плана Вэнса-Оуэна заключалась в том, что военные действия велись за территории, и другие вопросы нужно было решать через удержание земель. Боснийский президент и боснийские сербы должны были принять и подписать план создания федеративного государства с автономными территориями. Планировалось привлечь Изетбеговича на свою сторону, оставить

Караджича один на один с планом Вэнса-Оуэна и затем оказать давление на сербов, возможно даже применяя силу [6, р. 237].

Но большим вызовом стала реакция администрации президента США Б. Клинтона. До вступления на пост Клинтон настаивал на вмешательстве в войну на Балканах, причём используя силовые методы [4, с. 93]. Боснийцы надеялись на вмешательство американских военных сил, но США этого не желали и ничего не сделали, чтобы убедить президента Боснии подписать план, поскольку американцы считали его далёким от совершенства. Кроме того, идея военного вмешательства не нашла поддержки в международном сообществе, поскольку проведение тактики нанесения авиаударов могло нанести ущерб союзным войскам в Боснии и Герцеговине, в т. ч. и миротворцам ООН [4, с. 95]. Вашингтон отказался поддерживать резолюцию Совбеза ООН на заседании в Нью-Йорке. В свою очередь, Вэнсу не удалось договориться с госсекретарем США У. Кристофером, после чего тот ушёл в отставку 1 мая 1993 г. Ряд телевизионных выступлений лорда Оуэна не помог изменить отношение общественности к плану. Команда Клинтона считала, что план Вэнса-Оуэна был несправедлив по отношению к мусульманам, несмотря на использование довоенной переписи населения и предложения боснийцев на Лондонской конференции [6, р. 240].

Позднее У. Кристофер изложил принципы политики США относительно Боснии:

1. присутствие специального посланника на переговорах;
2. обсуждение, а не навязывание договоров;
3. ужесточение санкций и усиление давления на Сербию; угроза военного вмешательства (касательно Косово);
4. принятие мер по уменьшению кровопролития;
5. готовность помочь в соблюдении мирных договоров, даже военным путём;

<sup>1</sup> Там же. С. 129–130.

<sup>2</sup> Peace agreement database [Электронный ресурс]. URL: <https://www.peaceagreements.org/wview/606/The%20Vance-Owen%20Plan> (дата обращения: 16.03.2021).

б. консультации с друзьями и союзниками в поисках мира [6, р. 244].

Эти принципы стали зашифрованным отпором плану Вэнса-Оуэна и его поддержке в Совбезе ООН. Задуманные меры ошибочно воспринимались как бессмысленные уступки сербам боснийских границ. По сути, США придерживались своей политики, но притворялись, что поддерживают работу Международного комитета по бывшей Югославии.

### Провал плана Вэнса-Оуэна

3 марта 1993 г. Изетбегович подписал военные соглашения в Нью-Йорке. Там же спустя 3 недели он подписал и карту после внесения корректив относительно Сараево. Но после очередного отказа США поддерживать мирную инициативу боснийские сербы в апреле отказались принимать предлагаемую карту автономий. Совбез ООН стал угрожать Сербии применением санкций, если соглашения не будут подписаны. Лорд Оуэн отправился в Белград убедить Милошевича и президента СРЮ Д. Чосича надавить на боснийских сербов. 25 апреля 1993 г. вопрос о подписании плана был вынесен на референдум, тем самым была сделана попытка отсрочить введение санкций. Но это не помогло: к ранее упомянутому «наказанию» для сербов добавилась резолюция 821, угрожавшая исключением Югославии из ЭКОСОС<sup>1</sup>.

Чтобы уберечь Сербию от силового воздействия ООН и ЕС, Милошевич при содействии премьер-министра Греции К. Мицотакиса убедил Караджича подписать финальную часть плана с картой. Но его подпись ничего не значила без ратификации ассамблеи в Пале. Ею было принято решение вынести на всеобщий референдум вопрос о новом территориальном делении, в результате голосования 96% боснийских сербов отказались

принимать карту [6, р. 247]. Международное сообщество хоть и отвергло результаты референдума, соглашения с боснийскими сербами не последовало. Дипломатический импульс Афин к тому времени был уже утрачен.

Чтобы понять позицию боснийских сербов, нужно привести мнение Б. Плавшич, заместителя председателя Республики Сербской в Белграде, и М. Краишника, спикера парламента Республики Сербской. По словам первой можно понять, сколько ненависти боснийские сербы испытывали к бошнякам, которые грабили и устраивали резню в Восточной Боснии. Плавшич описывает свои поездки на массовые похороны в 1993 г., в частности, в село Кравицы, где 49 человек погибло от рук людей Н. Орича, командующего группировкой войск армии Боснии и Герцеговины [5, с. 10–11]. Также она критикует действия Милошевича, обвиняя его в прислуживании Западу и настраивании мирового сообщества против сербов [5, с. 15]. М. Краишник вспоминает непосредственно о попытках навязать сербам принятие плана Вэнса-Оуэна. Он говорит, что председатели МКБЮ использовали Милошевича, чтобы надавить на Республику Сербскую даже после проведения референдума. Да и сам Милошевич, по словам Краишника, «Скупщину считает незаконной группой лиц, не имеющих полномочий представляться в качестве депутатов» [5, с. 61]. Также Краишник указывал на нелогичность плана в проведении границ в Боснии и Герцеговине, потому что разработчики плана не понимали того, что Дрина является границей между Боснией и Сербией [5, с. 65].

Помимо прочего, возникли разногласия в стане номинальных союзников – боснийских хорватов и мусульман. События с референдумом в Республике Сербской показали слабость мирового сообщества, и те, и другие решили, что теперь каждый сам за себя. США стали брать инициативу в свои руки. Даже частичная реализация плана Вэнса-Оуэна

<sup>1</sup> Резолюции Совета Безопасности ООН 1993 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1993> (дата обращения: 18.03.2021).

поставила бы крест на военной кампании боснийских сербов, но для этого нужно было присутствие американских вооружённых сил. Вместо этого США заговорили о некоей «общей стратегии» с Россией и странами Европы. В Вашингтоне произошла встреча министров иностранных дел, но по факту это были двусторонние переговоры между США и РФ, причём прошли они таким образом, что российский министр иностранных дел Козырев отказался от реализации плана Вэнса-Оуэна. Это было представлено в СМИ как свершившийся факт другим странам-участникам встречи. 22 мая 1993 г. министры иностранных дел России, США, Франции, Великобритании, Испании издали «Декларацию совместных действий», включавшую в себя пункт о военной защите 6 так называемых безопасных зон, обозначенных в резолюциях Совбеза ООН 819 и 824<sup>1</sup>. Фактически это означало конец плана Вэнса-Оуэна.

Тем не менее Оуэн и Столтенберг продолжили усилия по реализации идеи трёхпартийного этнического разделения страны в пределах её границ. Она получила название «Союза республик Боснии и Герцеговины». Её ценность – в сохранении внешне единой Боснии, но внутри разделённой на конфедерацию этнически определённых мини-государств. План создания союза республик был разработан С. Милошевичем и Ф. Туджманом и представлен в конце августа 1993 г. Он включал в себя: подписание конституционных соглашений, введение судов по правам человека, обеспечение доступа мусульман к Адриатике, военное соглашение о мирном урегулировании. Ключевым моментом плана стало то, что мусульманские республики должны получить как минимум 1/3 территории Боснии. По сути, признавался распад государства на отдельные этнические республики.

22–23 декабря 1993 г. произошла встреча в Брюсселе, на которой Изетбегович отказался отдавать 33% территории Боснии. Международное сообщество оказалось разделённым и растерянным, США проявляли половинчатую поддержку. Таким образом, мирные попытки прекратить войну в Боснии и Герцеговине не увенчались успехом.

### Заключение

Отсутствие внешних обязательств, подготовки хотя бы частичной реализации плана Вэнса-Оуэна сделали крушение мирной инициативы центральным моментом в международном урегулировании войны в Югославии. Международная комиссия по бывшей Югославии попала в трудную ситуацию, при которой она должна была закончить войну, охраняя ключевые международные принципы и не используя при этом вооружённые силы. Нежелание брать на себя ответственность, противодействие плану означали, что осуществить план Вэнса-Оуэна не удастся. Это поняли и боснийские сербы, и боснийские хорваты, и бошняки, потому они все перестали придерживаться каких-либо соглашений. Без применения силы не получилось заставить конфликтующие стороны принять мирные предложения 1993 г.

План Вэнса-Оуэна был уничтожен международными разногласиями. Американцы не хотели участвовать в его осуществлении. Была утрачена возможность вовлечь Россию в общий подход к управлению кризисной ситуацией. Отсутствовала согласованность в международных подходах, а США были непоследовательны в своих инициативах. Не нашлось сильной политической воли, чтобы заставить воюющие стороны соблюдать мирные соглашения [5, p. 259].

*Дата поступления в редакцию 29.10.2021*

<sup>1</sup> Резолюции Совета Безопасности ООН 1993 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1993> (дата обращения: 18.03.2021).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бажуков В. И. «Миротворческая» операция НАТО в Боснии и Герцеговине (1992–1995): концепция и реальность // Управленческое консультирование. 2018. № 1 (109). С. 34–41.
2. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русский национальный фонд, 2001. 717 с.
3. Смирнов Я. Н. Согласование плана мирного урегулирования Вэнса-Оуэна в 1992–1993 гг. // Славянский альманах. 2019. Вып. 3–4. С. 243–267.
4. Соколов А. С. Поиск администрацией Клинтона путей урегулирования конфликтов на Балканах в первой половине 1990-х гг. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2013. № 5. С. 92–106.
5. Югославия: участники событий вспоминают / сост. и отв. ред. Е. Ю. Гуськова. СПб.: Владимир Даль, 2021. 527 с.
6. Gow J. Triumph of Lack of Will. New York: Columbia University Press, 1997. 250 p.

### REFERENCES

1. Bazhukov V. I. [NATO «peacekeeping» operation in Bosnia and Herzegovina (1992–1995): concept and reality]. In: *Upravlencheskoye konsultirovaniye* [Management consulting], 2018, no. 1 (109), pp. 34–41.
2. Guskova E. Yu. *Istoriya yugoslavskogo krizisa (1990–2000)* [History of the Yugoslav crisis (1990–2000)]. Moscow, Russkiy natsionalnyy fond Publ., 2001. 717 p.
3. Smirnov Ya. N. [The cooperation of the FRY and the ICFY in 1992–1993 in the context of the negotiations on the Vance-Owen peace plan]. In: *Slavyanskiy almanakh* [Slavic almanac], 2019, iss. 3–4, pp. 243–267.
4. Sokolov A. S. [Clinton administration attempts to settle the Balkan conflict in the first half of the 1990s]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8: Istoriya* [Moscow University Bulletin. Series 8: History], 2013, no. 5, pp. 92–106.
5. Guskova E. Yu., ed. *Yugoslaviya: uchastniki sobyitij vspominayut* [Yugoslavia: participants in the events remember]. St. Petersburg, Vladimir Dal Publ., 2021. 527 p.
6. Gow J. Triumph of Lack of Will. New York, Columbia University Press, 1997. 250 p.

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ометюх Михаил Николаевич – аспирант кафедры новой и новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;  
e-mail: macs8949@gmail.com

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail N. Ometiukh – Postgraduate Student, Department of Modern and Contemporary History and Methodology, Moscow Region State University;  
e-mail: macs8949@gmail.com

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ометюх М. Н. Неудавшееся умиротворение Боснии: план Вэнса-Оуэна // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 3. С. 86–92.

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-3-86-92

### FOR CITATION

Ometiukh M. N. Failed appeasement of Bosnia: Vance-Owen Plan. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 3, pp. 86–92.

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-3-86-92